



# Raport asupra opiniilor conducătorilor de doctorat și doctoranzilor din România

## Studiul cantitativ al opiniilor doctoranzilor și conducătorilor de doctorat

**Bogdan Voicu, CS II**  
**Claudiu Tufiș, CS III**  
**Mălina Voicu, CS II**  
**Marian Vasile, CS**

**Institutul de Cercetare a Calității Vieții**  
**Institutul de Cercetare a Calității Vieții**  
**Institutul de Cercetare a Calității Vieții**  
**Institutul de Cercetare a Calității Vieții**



Proiect finanțat de  
UNIUNEA EUROPEANĂ



MINISTERUL MUNCII,  
FAMILIEI ȘI PROTECȚIEI SOCIALE  
AMPOSDRU



FONDUL SOCIAL EUROPEAN  
POS DRU  
2007-2013



FONDUL SOCIAL EUROPEAN  
POS DRU  
2007-2013



MINISTERUL EDUCAȚIEI,  
CERCETĂRII ȘI INOVĂRII  
OPOSDRU



UNIUNEA EXECUTIVĂ PENTRU  
FINANȚAREA ÎNVĂȚĂMÂNTULUI  
SUPERIOR ȘI A CERCETĂRII  
ȘTIINȚIFICE UNIVERSITARE

„Studii Doctorale în România – Organizarea Școlilor Doctorale”

## Studiul cantitativ

al opiniilor doctoranzilor și conducătorilor de doctorat

# Raport asupra opiniilor conducătorilor de doctorat și doctoranzilor din România

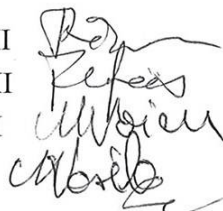
Colectiv de autori:

Bogdan Voicu, CS II

Claudiu Tufiș, CS III

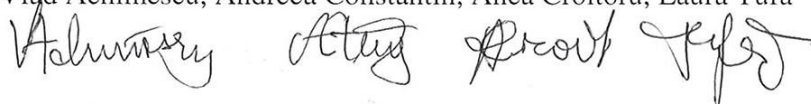
Mălina Voicu, CS II

Marian Vasile, CS



Cu suportul

Vlad Achimescu, Andreea Constantin, Anca Croitoru, Laura Tufă



Proiect finanțat de  
UNIUNEA EUROPEANĂ



MINISTERUL MUNCII  
FAMILIEI ȘI PROTECȚIEI SOCIALE  
AMPOSDRU



FONDUL SOCIAL EUROPEAN  
POSDRU  
2007-2013



FONDUL SOCIAL EUROPEAN  
POSDRU  
2007-2013



MINISTERUL EDUCAȚIEI,  
CERCETĂRII ȘI INOVĂRII  
OPOSDRU



UNIUNEA EXECUTIVĂ PENTRU  
FINANȚAREA ÎNĂLȚĂMANTULUI  
SUPERIOR ȘI A CERCETĂRII  
ȘTIINȚIFICE UNIVERSITARE

# SUMAR

<b>Metodologie, dificultăți întâmpinate, prime observații asupra organizării sistemului.....</b>	<b>7</b>
(Bogdan Voicu)	
I. Metodologia colectării datelor .....	7
<i>Organizarea colectării datelor .....</i>	<i>7</i>
<i>Structura eșantioanelor. Considerații despre reprezentativitate.....</i>	<i>9</i>
II. Despre modul de raportare. Câțiva indicatori utilizați .....	12
<i>Modul de raportare.....</i>	<i>12</i>
<i>Scorurile de performanță academică.....</i>	<i>13</i>
III. Mulțumiri.....	14
IV. Prime observații asupra organizării doctoratului în România .....	15
<b>Dimensiunea educațională: Organizarea instituțională a studiilor doctorale .....</b>	<b>16</b>
I. Organizarea instituțională a studiilor doctorale .....	17
(Claudiu Tufiș)	
I.1. Structuri și forme.....	17
I.2. Recrutare, acces, admitere.....	24
I.3. Durata medie a studiilor .....	31
I.4. Concluzii privind organizarea instituțională a studiilor doctorale .....	33
II. Organizarea activităților din perioada studiilor doctorale .....	35
(Bogdan Voicu)	
II.1. Cursurile .....	35
<i>Numărul de ore pe săptămână .....</i>	<i>35</i>
<i>Calitatea.....</i>	<i>36</i>
II.2. Publicațiile și conferințele .....	40
<i>Publicarea.....</i>	<i>40</i>
<i>Participarea la conferințe.....</i>	<i>42</i>
<i>Orientarea către integrarea în fluxuri de cercetare naționale și internaționale: cazul conducătorilor de doctorat.....</i>	<i>45</i>
<i>Orientarea către integrarea în fluxuri de cercetare naționale și internaționale: cazul doctoranzilor.....</i>	<i>48</i>
II.3. Sinteza principalelor concluzii .....	50
III. Conducerea/Coordonarea/supervizarea doctoratului .....	52
(Mălina Voicu)	
III.1. Conducători de doctorat: criteriile de selecție, statut academic, date statistice	52
III.2. Activitățile conducătorilor de doctorat .....	59
III.3. Adecvarea strategiilor de îndrumare a doctoranzilor la nivelul inițial de pregătire al acestora .....	60
III.4. Calitatea procesului de îndrumare și evaluare a doctoranzilor în elaborarea și finalizarea tezei .....	62
III.5. Evaluarea activității conducătorului de doctorat.....	70

<i>Criteria de autoevaluare</i> .....	72
III.6. Principalele concluzii .....	74
IV. Evaluarea doctorandului.....	76
(Mălina Voicu)	
IV.1. Evaluarea continuă.....	76
IV.2. Evaluarea finală (cine, când, cum, cu ce efecte) .....	82
IV.3. Asigurarea calității și originalității tezelor propuse de doctoranzi .....	84
IV.4. Reglementări privind forma tezei de doctorat: comparații și evaluări .....	86
IV.5. Sinteza principalelor rezultate.....	87
<b>Dimensiunea educațională: Articularea doctoratului (ciclul al treilea de studii universitare) cu licența și masteratul .....</b>	<b>88</b>
(Bogdan Voicu)	
I. Masterul ca un ciclu pre-doctoral.....	89
<i>Integrarea studiilor de master cu cele de doctorat</i> .....	89
II. Doctoratul și tipul de carieră urmată.....	90
<i>Utilitate academică și utilitate profesională</i> .....	90
<i>Tipul de carieră preconizat</i> .....	92
<i>Interesul pentru studii postdoctorale</i> .....	94
III. Scurte considerații concluzive .....	94
<b>Dimensiunea educațională: Poziția studiilor doctorale în universitate.....</b>	<b>96</b>
(Bogdan Voicu)	
I. Locul studiilor doctorale în universitate .....	97
II. Studii doctorale în institute de cercetare .....	99
<b>Dimensiunea educațională: Finanțarea studiilor doctorale - Doctoranzii .....</b>	<b>101</b>
(Bogdan Voicu)	
I. Veniturile doctoranzilor .....	102
II. Accesul la burse și obținerea altor venituri.....	103
III. Evaluări ale mărimii bursei.....	105
IV. Reprezentările asupra dificultăților financiare ale doctoranzilor.....	108
V. Scurte remarci concluzive.....	109
<b>Dimensiunea educațională: Internaționalizarea studiilor de doctorat.....</b>	<b>112</b>
(Marian Vasile)	
I. Mobilități ale doctoranzilor și conducătorilor de doctorat .....	113
<i>Caracteristici ale conducătorilor care recomandă participarea la</i>	

<i>cursuri/școli de vară</i> .....	113
<i>Mobilități interne și internaționale ale doctoranzilor</i> .....	116
<i>Surse de finanțare pentru deplasări internaționale</i> .....	118
<i>Surse de informare despre programe de studii</i> .....	118
II. Limba de scriere a tezei și prezența evaluatorilor străini în comisie .....	120
<i>Prin ce se caracterizează conducătorii care susțin utilizarea limbii române inclusiv cu un rezumat extins într-o limbă străină?</i> .....	120
<i>Prin ce se caracterizează doctoranzii care susțin publicarea tezei în limba română?</i> .....	121
<i>Utilitatea percepută a prezenței specialiștilor străini în comisiile de evaluare a tezelor de doctorat</i> .....	122
III. Scurte remarci concluzive .....	123
<b>Dimensiunea de cercetare: Activități de cercetare pe parcursul studiilor doctorale</b> .....	<b>125</b>
(Marian Vasile)	
I. Motivarea doctoranzilor pentru elaborarea unei munci de cercetare pe parcursul studiilor doctorale și pentru implicarea ulterioară într-o carieră de cercetare .....	126
<i>Resurse de motivare în rândul conducătorilor</i> .....	126
<i>Ce îi motivează pe doctoranzi să activeze în cercetarea științifică</i> .....	127
II. Accesul doctoranzilor la proiecte de cercetare corespunzătoare tematicii abordate.....	130
<i>Participarea conducătorilor la granturi internaționale și naționale</i> .....	130
<i>Participarea doctoranzilor la granturi internaționale și naționale</i> .....	131
<i>Caracteristicile conducătorilor de doctorat care participă la granturi internaționale?</i> .....	132
III. Accesul doctoranzilor la resurse de cercetare: documentare, laboratoare și infrastructură pentru investigații empirice, sprijin pentru publicare .....	135
<i>Dificultățile din perspectiva coordonatorilor</i> .....	135
<i>Dificultățile din perspectiva doctoranzilor</i> .....	136
IV. Integrarea rezultatelor studiilor doctorale în comunitatea științifică prin publicații și prin accesibilizarea tezelor de doctorat: cum pot fi accesate tezele de doctorat finalizate? proporția tezelor publicate, etc.....	138
<i>Diseminarea în rândul conducătorilor</i> .....	138
<i>Diseminarea în rândul doctoranzilor</i> .....	139
V. Scurte remarci concluzive.....	141
<b>Dimensiunea socio-profesională a doctoranturii</b> .....	<b>144</b>
(Claudiu Tufiș)	
I. Utilizarea curentă a timpului .....	145
II. Situația profesională curentă a doctoranzilor: a avea un loc de muncă.....	149

III. Atitudini față de studiile postdoctorale .....	150
IV. Tipul de carieră preferată pentru viitor .....	151
V. Sinteza principalelor concluzii.....	153
<b>Anexe: frecvențele pe chestionar .....</b>	<b>155</b>
(Bogdan Voicu, Claudiu Tufiş, Mălina Voicu, Vlad Achimescu, Andreea Constantin, Laura Tufă)	
Chestionar adresat conducătorilor de doctorat din România.....	156
Chestionar adresat doctoranzilor din România .....	265

# Metodologie, dificultăți întâmpinate, prime observații asupra organizării sistemului

(BOGDAN VOICU)

## *I. Metodologia colectării datelor*

### *Organizarea colectării datelor*

Datele pe care le exploatăm în acest raport sunt culese prin utilizarea unui set de chestionare aplicate în perioada 24 februarie – 24 martie 2009.

Chestionarele utilizate sunt cele incluse în anexa acestui raport. Chestionarele au fost inițial formate prin includerea de câmpuri drop-down și check-box, folosind un format familiar mediului universitar românesc, și anume cel utilizat de CNCSIS în gestionarea aplicațiilor pentru obținerea de granturi de cercetare. Formatul respectiv permite importarea relativ facilă în baze de date.

Chestionarele au fost trimise prin email, ca fișiere atașate către acei conducători de doctorat și doctoranzi ale căror adrese de poștă electronică am reușit să le identificăm. Mai multe surse au fost utilizate în acest scop:

- colegii noștri Vlad Achimescu, Andreea Constantin, Anca Croitoru și Laura Tufă au identificat listele de conducători de doctorat postate pe site-urile IOSUD-urilor din România și a căutat să identifice adresele de e-mail ale acestora. Adesea IOSUD-urile nu indică contacte pentru profesorii respectivi. Pornind însă de la numele acestora colegii noștri au reușit în multe cazuri, utilizând varii strategii de căutare pe Internet, au reușit să identifice o listă consistentă de adrese.
- Unele catedre postează și liste ale doctoranzilor. Chiar dacă și acestea sunt adesea incomplete, și lipsite de adrese de contact, am utilizat strategii similare pentru a avea și o listă de start cu adrese de email ale

doctoranzilor din România.

- O a doua sursă importantă a constituit-o lista pe care CNCSIS ne-a pus-o la dispoziție și care include pe cei care au câștigat granturi ID, TD și BD.
- MEC a furnizat o listă a institutelor ce organizează programe doctorale, altele decât universitățile sau institutele din cadrul Academiei Române. Uneori această listă includea și contacte utile de email.
- Colegii noștri mai sus amintiți au utilizat diverse strategii de a identifica alți doctoranzi și conducători de doctorat, utilizând în acest sens intensiv resursele oferite de Internet.
- CNCSIS, prin Cosima Rughiniș și Luciana Bratu, a procedat la transmiterea rugăminții de a completa chestionarul, către largi liste de adrese instituționale și personale, utilizate în cadrul altor proiecte.
- Rețelele personale ale autorilor acestui raport au fost utilizate în mod similar.
- Alți cercetători implicați în proiectul „Studii Doctorale în România – Organizarea Școlilor Doctorale” ne-au sprijinit prin transmiterea chestionarelor pe rețelele academice în care sunt integrați.
- Am rugat pe toți cei care au primit mesajul nostru inițial să redistribuie chestionarul către potențialii subiecți ai cercetării, fie ei doctoranzi sau conducători de doctorat.

Colectarea datelor a fost realizată în perioada 24 februarie-19 martie pentru doctoranzi, respectiv 24 februarie-23 martie pentru conducătorii de doctorat. Am continuat să primim răspunsuri și după aceste termene<sup>1</sup>, însă chestionarele nu au mai fost incluse în baza de date utilizată pentru acest raport.

---

<sup>1</sup> Termenul limită inițial era 7 martie, prelungit ulterior, conform deciziilor inițiale, până pe 14 martie. Au sosit însă chestionare completate și în ziua scrierii acestor rânduri – 1 aprilie 2009.



## *Structura eșantioanelor. Considerații despre reprezentativitate*

Eșantioanele cu care am lucrat includ 855 de conducători de doctorat, respectiv 3111 doctoranzi.

Cei 3.111 doctoranzi reprezintă aproximativ a noua parte din numărul total al doctoranzilor din România (27.562, conform estimărilor furnizate de Eurostat, care sunt concordante cu cifrele furnizate de MECI). MECI ne-a furnizat și o statistică a distribuției pe domenii a doctoranzilor, la rândul ei consistentă cu cifrele agregate disponibile la Eurostat. Am utilizat distribuția respectivă pentru a crea un sistem de ponderi care să redreseze structura inițială a eșantionului în așa fel încât să fie similară cu cea a populației investigate. Din nefericire, nu am disus de date suplimentare, cum ar fi, spre exemplu, de numărul total al doctoranzilor beneficiari de burse POS DRU, astfel încât nu am procedat la alte redresări ale eșantionului de doctoranzi în funcție de aceste caracteristici.

Cei 855 de conducători de doctorat reprezintă între un sfert și o treime din numărul total al conducătorilor de doctorat din România. Din păcate, nu dispunem de estimări oficiale ale populației totale de conducători de doctorat. De asemenea nu dispunem de date privind distribuția conducătorilor de doctorat pe domenii. MECI ne-a furnizat date provenite de la o parte dintre IOSUD-uri. Acestea acoperă complet institutele de cercetare ce organizează programe doctorale, altele decât cele din Academia Română. Datele primite de la MECI acoperă însă mai puțin de jumătate dintre universitățile în România, și nu includ deloc Academia Română.

Am procedat prin urmare la estimarea numărului total de conducători de doctorat din România în felul următor:

- am utilizat datele din chestionar pentru a estima numărul mediu de doctoranzi ai unui conducător de doctorat în domenii ale științei, suficient de mari ca volum, dar și suficient de omogene ca specific. Am urmat în principiu structura domeniilor așa cum este aceasta propusă de proiectul „Studii Doctorale în România – Organizarea Școlilor Doctorale” din care face parte și cercetarea de față. Am procedat în plus la separarea unor

domenii, conform criteriilor amintite. Au rezultat următoarele categorii: (1) Științe exacte; (2) Științe umaniste; (3) Inginerie; (4) Medicină; (5) Științe sociale, drept și științele securității (dreptul și științele securității au fost grupate în această categorie datorită numărului relativ mic de doctoranzi/conducători de doctorat în raport cu cel din celelalte domenii luate în considerare); (6) Medicină și Farmacie; (7) Economie; (8) Agronomie și Medicină veterinară; (9) Arte, Arhitectură, Sport (numărul mic de doctoranzi din fiecare din cele trei domenii a condus la gruparea lor).

- În estimarea numărului mediu de doctoranzi ai unui conducător de doctorat am eliminat din analiză un număr de 3 cazuri, aceștia fiind conducători de doctorat cu foarte mulți doctoranzi coordonați (37, 41 și respectiv 58 de doctoranzi), și care influențau mult media și abaterea standard estimate pentru domeniul respectiv.
- Cunoscând distribuția pe domenii a studenților doctoranzi, am ajustat-o cu încărcarea medie cu doctoranzi a conducătorilor de doctorat și am obținut un estimat al distribuției conducătorilor de doctorat.
- Acest estimat a fost utilizat pentru ponderarea eșantionului de conducători de doctorat, în așa fel încât să dispunem de o imagine cât mai aproape de structura reală a populației studiate.

Numărul total de conducători de doctorat estimat prin metoda de mai sus este de 3289. Cele 855 de răspunsuri valide utilizate în acest raport provin prin urmare de la mai bine de un sfert din numărul total de conducători de doctorat din România.

Modul de ponderare a celor două eșantioane prezintă riscul de a nu ține cont de diferențele existente între ramurile de știință grupate în cadrul aceluiași domeniu din cele nouă amintite mai sus. Ne-am fi dorit să separăm eșantioanele pe domenii încă și mai înguste. Am întâmpinat însă problema lipsei de date care să descrie populația la un nivel de dezagregare superior și care să ne permită apoi ponderarea eșantioanelor în funcție de astfel de domenii mai înguste. În

absența unor astfel de date am lucrat cu ipoteza similarității pe care disciplinele grupate în cele nouă domenii largi le prezintă din punct de vedere al caracteristicilor programelor doctorale.

Eșantioanele nu constituie eșantioane probabilistice, ci eșantioane de disponibilitate. Selectarea respondenților nu a fost realizată aleatoriu, ci în funcție de disponibilitatea adreselor de email, de integrarea respondenților în rețele active profesional, de obișnuința de a utiliza email-ul și computerele în rețelele cu pricina și de către potențialii respondenți și, ca în cazul oricărui sondaj de opinie, de bunăvoința manifestată de respondenți pentru a răspunde.

Cu toate acestea, credem că volumul mare al eșantioanelor analizate, fie el în termeni absoluți – peste 3000 de doctoranzi sau relativ la populația de referință (un sfert din numărul total estimat pentru conducătorii de doctorat din România), ne permite ca să putem descrie o imagine relativ fidelă a opiniilor tuturor doctoranzilor și conducătorilor de doctorat din România. Credem cu alte cuvinte că rezultatele studiului de față pot fi generalizate dincolo de cei 855 de conducători de doctorat și de cei 3111 de doctoranzi care constituie eșantioanele la care ne referim. Concluziile pe care le tragem ne așteptăm să fie valide pentru întreaga populație de conducători de doctorat și de doctoranzi din România. În această ipoteză producem uneori în raportul de față teste de semnificație, care altfel nu își au rostul în analiza unor eșantioane de disponibilitate.

Există însă un risc care trebuie luat în calcul în interpretarea rezultatelor: este probabil ca acestea să fie ușor influențate de faptul că rata probabilă de răspuns este mai mare în rândul acelor doctoranzi și conducători de doctorat care sunt mai activi și mai conectați la actualitatea lumii academice, precum și printre aceia care nu întâmpină dificultăți de utilizare a computerului.

Un al doilea fenomen care poate afecta calitatea răspunsurilor este legat de posibila complianță a acestora: unii respondenți este posibil să fi oferit răspunsuri mai apropiate de ceea ce credeau că ar fi bine să răspundă, decât de ceea ce gândeau cu adevărat. Credem însă că fenomenul afectează doar marginal răspunsurile. În plus, el nu afectează diferențele pe care le sesizăm între domenii de studiu, între tipuri de conducători de doctorat, între tipuri de doctoranzi.

## **II. Despre modul de raportare. Câțiva indicatori utilizați**

### *Modul de raportare*

Structura raportului de față o urmează pe cea a rapoartelor realizate pentru fiecare domeniu în parte de către echipele ce au investigat ramuri înrudite ale științei în cadrul proiectului „Studii Doctorale în România – Organizarea Școlilor Doctorale” derulat de CNCIS și UEFISCSU. Fiecare capitol propune date ce pot sprijini înțelegerea respectivei componente a procesului studiilor doctorale. Aceste date, adesea numeroase, sunt prezentate sub formă tabelară sau ca grafice. Adesea textul include referiri la analize mai în profunzime ale datelor, prezentând principalele concluzii. Fiecare capitol se încheie cu o secțiune ce sintetizează cele mai importante rezultate ale analizei.

Am căutat în cuprinsul raportului să adoptăm un limbaj simplu, încercând mai degrabă să descriem opiniile celor chestionați decât să le explicăm. Ne-am preocupat în primul rând să prezentăm diferențele între tipuri de doctoranzi, tipuri de conducători de doctorat, între domeniile din care provin aceștia, și mai puțin să explicăm sursele variației opiniilor. Atunci când am recurs la demersuri explicative, ne-am concentrat mai degrabă pe identificarea legăturilor dintre variabilele analizate decât pe studiul cauzalității.

Raportul caută să meargă mai departe de simpla prezentare a distribuțiilor răspunsurilor la cele două chestionare. Acestea sunt incluse în anexele acestui raport, incluzând diferențierea lor pe cele două domenii largi luate în considerare. În raport discutăm și despre diferențele existente între diferite categorii de conducători de doctorat și de doctoranzi, pentru a descrie mai bine realitatea studiată.

Am produs în mai multe rânduri indicatori obținuți prin agregarea răspunsurilor la întrebările din chestionar. În astfel de cazuri am preferat să menționăm sumar modul de construcție al indicatorilor, revenind în note de subsol cu detalii privind tehnica folosită și bazele teoretice care ne-au permis agregarea.

Aceeși opțiune am folosit-o în prezentarea puținelor analize statistice mai complicate realizate. De altfel nivelul de sofisticare tehnică la care am recurs nu este deosebit: regresia liniară, regresia logistică, regresia multinomială, analiza de corespondență multiplă, analiza factorială sunt cele mai complicate tehnici la care am recurs. Detalii tehnice succinte sunt cuprinse în notele de subsol, în rest

prezentând doar interpretările substanțiale ale rezultatelor, adesea transpuse în grafice și tabele sugestive.

Uneori, în prezentarea rezultatelor facem trimitere la diferențele *semnificative* care există între două sau mai multe grupuri de respondenți. Termenul de *semnificativ* face în aceste cazuri trimitere la nivelul de semnificație statistică și nu la mărimea diferenței. El indică faptul că, în ipoteza în care eșantionul ar fi probabilistic, diferența observată la nivelul eșantioanelor cu care lucrăm este probabil să se regăsească la fel dacă am fi investigat toți conducătorii de doctorat, respectiv toți doctoranzii din România.

### *Scorurile de performanță academică*

În cuprinsul raportului facem apel uneori la un așa numit „scor de performanță academică”. El este calculat deopotrivă pentru conducătorii de doctorat și pentru doctoranzi. Valorile sale nu au un înțeles substanțial în sine, fiind utile exclusiv pentru comparații între indivizi și grupuri. Prezentăm în paragrafele următoare rațiunile teoretice pentru calcularea acestor indici, precum și – în note de subsol – tehnica de calcul utilizată.

Numărul de publicații ISI, BDI și în jurnale neindexate, numărul granturilor naționale și internaționale, precum și participarea la conferințe constituie indicatori standard de performanță academică. Ei constituie în fapt indicatori ai performanței academice a fiecărui conducător de doctorat în parte. Variația lor, de la un conducător la altul, poate fi explicată prin integrarea acestuia în fluxurile științifice contemporane. Metode specifice de analiză permit măsurarea acestei variabile latente și calcularea unui scor de performanță academică<sup>2</sup>. Acest scor nu are o interpretare substanțială în sine: nivelul său pentru un respondent sau grup de respondenți nu spune practic nimic despre performanța academică a respondentului sau grupului respectiv. El permite însă comparația între

---

<sup>2</sup> Am utilizat în acest sens analiza factorială, luând în considerare, pentru ultimii 5 ani, numărul de publicații ISI, numărul de publicații BDI, numărul de granturi naționale și numărul de granturi internaționale în care conducătorul de doctorat a fost implicat. Se adaugă numărul de prezentări la conferințe internaționale din ultimii 2 ani. Analiza factorială se dovedește a fi adecvată analizei datelor ( $KMO=0,710$ , toate comunalitățile sunt peste 0,2, testul grohotișului indică prezența unui singur factor, ce explică 26% din variația studiată – metoda de extracție fiind Principal Axis Factoring). Am tratat absența răspunsului la variabilele menționate drept absență a publicațiilor, granturilor sau prezentărilor în cauză (opțiunea este justificată prin modul de aplicare a chestionarelor; tratarea absenței răspunsului drept missing value conduce la rezultate cvasiidentice). Am testat și măsura în care prezentările la conferințe naționale sau publicare în jurnale neindexate este explicată de factorul respectiv, rezultatul fiind confirmarea ipotezei că ambele moduri de finalizare a activităților de cercetare nu sunt adecvat explicate de scorul de performanță academică propus.

respondenți, respectiv grupuri de respondenți, având o importanță deosebită în a descrie populația analizată în funcție de diferențele de performanță academică.

În mod similar am calculat un scor de performanță academică pentru doctoranzii investigați<sup>3</sup>.

### **III. Mulțumiri**

Înainte de a prezenta rezultate ale studiului se cuvine să mulțumim tuturor celor care ne-au sprijinit în realizarea acestei cercetări, într-un interval de timp extrem de scurt.

În primul rând le mulțumim celor ce au răspuns la chestionare. Sunt mai bine de 4000 de răspunsuri pe care le-am primit. Alături de cele 3111+855 de chestionare din bazele de date, mai sunt 11 răspunsuri care nu au putut fi utilizate din motive de transmitere a fișierelor, precum și câteva sute care au sosit după ce am încheiat acceptarea de răspunsuri în baza de date. Titurilor acestor doctoranzi și conducători de doctorat le mulțumim pentru solitudine și pentru atenția cu care au completat chestionarele. Mulți dintre subiecți ne-au transmis și alte comentarii deosebit de utile. Mulți au depus o muncă de secretariat difuzând mesajele noastre, centralizând răspunsuri ale colegilor lor și retransmițându-le către noi. Le suntem recunoscători tuturor.

Echipa CNCSIS, prin Luciana Bratu, Cosima Rughiniș și Bogdana Humă ne-au fost de asemenea de mare folos, lucrând adesea alături de noi la colectarea de date.

Designul chestionarelor a fost o muncă de echipă, ce a implicat numeroși actori importanți. Proiectul inițial al echipei ce a elaborat acest raport a beneficiat de îmbunătățiri substanțiale în urma comentariilor și sugestiilor provenite de la echipele ce au lucrat la studiile realizate pe domenii în cadrul proiectului larg al

---

<sup>3</sup> Am utilizat tot analiza factorială: KMO=0,785; Variația explicată=30%; toate comunalitățile sunt mai mari sau egale cu 0,1. Cele șase variabile explicate de orientarea către performanță academică sunt: „numărul de granturi PN1, CEEEX, PN2 în care a participat doctorandul”, „numărul de alte granturi în care a participat”, „număr prezentări la conferințe naționale”, „număr prezentări la conferințe internaționale”, „publicarea de articole în România”, „publicarea de articole în străinătate” (ultimele două sunt dummy variables). Nu am luat în calcul participarea la granturi internaționale (FP), dată fiind variația mică a variabilei respective, care face ca explicarea ei prin variabile latente să fie extrem de dificilă.

CNCSIS și UEFISCSU „Studii Doctorale în România – Organizarea Școlilor Doctorale”. Lista celor ce au contribuit este una mult prea lungă pentru a fi amintite aici toate persoanele astfel implicate. Numele lor pot fi însă regăsite în colectivele de autori ale rapoartelor pe domenii produse în cadrul proiectului amintit.

Profesorul Lazăr Vlăsceanu, coordonatorul principal al proiectului are o contribuție decisivă în revizuirea, reformularea și structurarea chestionarelor. Cosima Rughiniș a adăugat comentarii în faza finală a proiectării chestionarului.

Colegii noștri masteranzi Vlad Achimescu, Andreea Constantin, Anca Croitoru și Laura Tufă au contribuit și ei cu observații. Ei au dus de altfel greul activității de colectare, având de făcut față deopotrivă valului mare de răspunsuri și dificultăților legate de utilizarea serverului de e-mail al CNCSIS.

#### ***IV. Prime observații asupra organizării doctoratului în România***

Încheiem acest capitol dedicată metodologiei de colectare referindu-ne la câteva rezultate neașteptate apărute în timpul derulării cercetării. Ele sunt legate de nevoile contemporane de gestiune ale unor sisteme complexe.

Cunoașterea atentă a unor astfel de sisteme reprezintă un element cheie în gestiunea lor eficientă. Din acest punct de vedere este util ca decidenții să aibă permanent acces rapid la informații actualizate recent despre numărul obiectelor din diverse categorii ce compun sistemul.

Pentru ciclul doctoral al învățământului superior, astfel de „obiecte” sunt constituite de studenții doctoranzi și de conducătorii de doctorat. Am descris anterior dificultățile de a avea acces la informație privind dimensiunea și distribuția acestor populații. Astfel de informații constituie cifre cheie în gestiunea sistemului. Probabil că o strategie de colectare și actualizare permanentă a acestor informații ar facilita întreg sistemul de gestiune al studiilor doctorale. Numărul mare de răspunsuri primite într-un interval atât de scurt de timp este un bun indicator în ce privește disponibilitatea conducătorilor de doctorat de a participa la astfel de investigații ale stării sistemului. Ele pot fi repetate anual sau odată la doi ani, la costuri mici. Beneficiul major va fi o cunoaștere sistematică a stării și evoluției sistemului de programe doctorale din România prin cunoașterea piniilor actorilor săi relevanți.

**Dimensiunea educațională:  
Organizarea instituțională a studiilor doctorale**



## ***I. Organizarea instituțională a studiilor doctorale***

**(CLAUDIU TUFİȘ)**

### **I.1. Structuri și forme**

La nivelul întregului eșantion al conducătorilor de doctorat, 59% din respondenți sunt de acord atât cu afirmația că „Școala Doctorală, cu cursuri obligatorii, este o formă adecvată de organizare a studiilor doctorale”, cât și cu afirmațiile că „modul tradițional de organizare a studiilor doctorale era mai bun” și că „sistemul de credite nu își are rostul în organizarea doctoratului” (vezi Tabelul 1, panelul superior). Această situație pare să fie rezultatul schimbărilor recente în modul de organizare a studiilor doctorale, arătând că deși noul sistem începe să fie acceptat de către conducătorii de doctorat, aceștia încă susțin sistemul care a fost înlocuit.

Este demn de remarcat faptul că atitudinile față de modul de organizare a studiilor doctorale nu variază foarte mult în funcție de domeniul de studiu în care activează conducătorii de doctorat. Cu excepția conducătorilor de doctorat din științele exacte și din artă, arhitectura și sport, cel puțin 60% din conducătorii de doctorat din celelalte domenii susțin noul model de organizare, susținerea maximă fiind observată în rândul conducătorilor de doctorat din economie (72%).<sup>4</sup>

În ceea ce privește suportul pentru modul tradițional de organizare a studiilor doctorale, acesta este semnificativ mai ridicat în rândul coordonatorilor de doctorat din științele exacte (69%) și semnificativ mai scăzut printre coordonatorii de doctorat din medicină și farmacie (38%). O situație similară poate fi observată și în cazul atitudinilor față de folosirea sistemului de credite: acesta este respins în proporție mai mare de către conducătorii de doctorat din științele exacte și inginerie (67%, respectiv 65%) și în proporție mai mică de către conducătorii de doctorat din medicină și farmacie (49%).

Atitudinile doctoranzilor față de modul de organizare a studiilor doctorale prezintă o variație mai crescută (vezi Tabelul 1, panelul inferior), însă imaginea generală oferită este similară cu cea identificată în cazul conducătorilor de doctorat. Astfel, doctoranzii din medicină – farmacie și cei din economie au o atitudine ușor mai favorabilă noului sistem de organizare, în timp ce doctoranzii din științele exacte sunt mai atașați de vechiul sistem. Asocieri semnificative există și pentru doctoranzii din inginerie și cei din științele umaniste, însă acestea nu oferă o imagine foarte clară: doctoranzii din inginerie susțin ideea școlii doctorale dar refuză sistemul de credite, în

---

<sup>4</sup> Știm că ASE-ul are o singură Școală Doctorală. Ar fi interesat de analizat dacă și celelalte universități din țară care organizează studii doctorale în acest domeniu au abordat această strategie și dacă susținerea crescută pentru noul sistem, observată în rândul conducătorilor de doctorat din economie, depinde de existența unei Școli Doctorale unice.

timp ce doctoranzii din științele umaniste susțin atât modul tradițional de organizare cât și sistemul de credite.

**Tabelul 1. Opiniile conducătorilor de doctorat și ale doctoranzilor cu privire la forma de organizare a doctoratului pe domenii**

% de acord cu afirmația ...	Îndrumarea să fie realizată de mai mulți conducători	Doctoratul fără frecvență nu diferă de cel cu frecvență	Forma fără frecvență nu este adecvată pentru doctorat	Școala doctorală este o formă adecvată de organizare	Modul tradițional de organizare era mai bun	Sistemul de credite nu își are rostul în organizarea doctoratului
<b>Conducători doctorat</b>						
Științe exacte	29%	46%	38%	49%	69%	67%
Inginerie	21%	40%	44%	60%	59%	65%
Științe sociale, drept și științele securității	31%	56%	27%	64%	60%	57%
Științe umaniste	33%	55%	26%	62%	65%	56%
Economie	33%	57%	28%	72%	55%	48%
Medicină și farmacie	39%	55%	30%	60%	38%	49%
Agronomie și medicină veterinară	31%	51%	35%	62%	59%	53%
Arte, arhitectură, sport	33%	56%	13%	50%	60%	44%
<b>Total</b>	<b>29%</b>	<b>48%</b>	<b>35%</b>	<b>59%</b>	<b>59%</b>	<b>59%</b>
<b>Doctoranzi</b>						
Științe exacte	28%	50%	26%	41%	61%	64%
Inginerie	29%	39%	35%	56%	49%	57%
Științe sociale, drept și științele securității	29%	54%	26%	50%	45%	45%
Științe umaniste	29%	50%	28%	46%	52%	44%
Economie	28%	54%	21%	50%	44%	40%
Medicină și farmacie	25%	50%	24%	57%	32%	44%
Agronomie și medicină veterinară	28%	37%	32%	54%	45%	56%
Arte, arhitectură, sport	33%	54%	22%	55%	41%	43%
<b>Total</b>	<b>28%</b>	<b>47%</b>	<b>28%</b>	<b>51%</b>	<b>47%</b>	<b>51%</b>

Notă: (1) Datele din tabel reprezintă procentul respondenților care sunt de acord cu afirmația de pe coloană. Exemplu de citire a datelor: 29% dintre conducătorii de doctorat din științele exacte sunt de acord cu afirmația că îndrumarea trebuie să fie realizată de mai mulți conducători. (2) Diferențele până la 100% nu sunt prezentate în tabel. (3) Celulele marcate cu fundal albastru și font îngroșat indică asocieri pozitive semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: conducătorii de doctorat din medicină și farmacie sunt de acord în semnificativ mai mare măsură (39%) decât media (29%) cu afirmația că îndrumarea trebuie realizată de mai mulți conducători. (4) Celulele marcate cu fundal roșu și font înclinat indică asocieri negative semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: conducătorii de doctorat din inginerie sunt de acord în semnificativ mai mică măsură (21%) decât media (29%) cu afirmația că îndrumarea trebuie realizată de mai mulți conducători.

Suportul pentru un mod de organizare sau altul în rândul conducătorilor de doctorat are o variație redusă și în interiorul subgrupurilor. Astfel, suportul pentru modelul școlii doctorale este ușor mai crescut în rândul conducătorilor de doctorat care au obținut dreptul de a conduce doctorate după 2006 și al celor care au participat în granturi de cercetare internaționale și este semnificativ mai redus în rândul conducătorilor de doctorat care activează în institute de cercetare. În rest, nu există diferențe semnificative în subgrupuri definite de vârstă, sex, număr de doctoranzi sau publicații. Modul tradițional de organizare a studiilor doctorale are un sprijin mai mare printre conducătorii de doctorat în vârstă de peste 66 de ani și printre cei care activează în institute de cercetare.

În rândul doctoranzilor, suportul pentru cele două forme de organizare a studiilor doctorale prezintă o variație mai crescută. Modelul școlii doctorale este sprijinit în mai mare măsură de doctoranzii tineri (sub 30 ani), de cei care au început studiile doctorale în 2008, de cei care nu au un loc de muncă, de cei care urmează doctoratul cu frecvență, de cei care primesc bursă (în special POS DRU) și de cei care fac doctoratul în universități. Toate aceste diferențe se rezumă, în fapt, la a arăta că modelul școlii doctorale este sprijinit în mai mare măsură de doctoranzii care au început studiile doctorale în această formă de organizare.

În mod similar, modul tradițional de organizare a studiilor doctorale este sprijinit în mai mare măsură de doctoranzii mai în vârstă (peste 40 de ani), de cei care au început studiile doctorale de mai mult de trei ani, de cei care studiază fără frecvență însă nu plătesc taxe și de cei care fac doctoratul în institute de cercetare. Pe scurt, modul tradițional este sprijinit în mai mare măsură de doctoranzii care au experiența acestui mod de organizare.

Folosirea sistemului de credite este sprijinită în mai mică măsură de doctoranzii care au început studiile de mai mult de trei ani și de cei care urmează doctoratul fără frecvență și fără a plăti taxe. Iarăși, este vorba, în principal, de doctoranzii care nu au avut experiența acestui sistem.

Datele prezentate până acum sugerează că sistemul școlilor doctorale începe să fie acceptat, deși există încă un atașament destul de ridicat și pentru modul tradițional de organizare a studiilor doctorale. Diferențele de suport sunt explicate în principal de

gradul de expunere la unul dintre cele două moduri de organizare. Pe măsură ce doctoranzii „cu experiență” vor ieși din sistem și conducătorii de doctorat vor obține mai multă experiență în noul sistem, suportul pentru sistemul școlilor doctorale va crește iar cel pentru modul tradițional de va reduce.

Opiniile privind doctoratul fără frecvență sunt de asemenea prezentate în Tabelul 1. La nivelul întregului eșantion aproximativ jumătate din conducătorii de doctorat și din doctoranzi consideră că această formă nu este diferită de doctoratul cu frecvență și aproximativ o treime din ambele grupuri consideră că forma fără frecvență nu este adecvată pentru doctorat.

Conducătorii de doctorat din științele exacte și din inginerie au opinii diferite față de această formă de doctorat: mai mult de jumătate dintre ei consideră că forma fără frecvență este diferită de doctoratul cu frecvență și mai mult de o treime dintre ei consideră că această formă nu este adecvată pentru doctorat. Doctoratul fără frecvență este apreciat în mai mică măsură de către conducătorii de doctorat tineri (sub 55 ani), de cei care au obținut dreptul de a conduce doctorate după 2006, de cei care au cel mult cinci doctoranzi și de cei care au avut mai multe contacte cu lumea academică din afara României (sub forma participării în granturi internaționale și a publicațiilor ISI). După cum se poate observa, opinia față de adecvarea doctoratului fără frecvență se suprapune, într-o oarecare măsură, peste o ruptură generațională, având astfel un potențial de conflict ridicat.

Doctoranzii au opinii mai variate față de doctoratul fără frecvență (vezi Tabelul 1, panelul inferior). Doctoranzii din economie și cei din științele sociale, drept și științele securității consideră în mai mare măsură (54%) decât restul (47%) că doctoratul fără frecvență nu este diferit de cel cu frecvență.<sup>5</sup> La polul opus se află doctoranzii din inginerie și cei din agronomie și medicină veterinară, care consideră majoritar că doctoratul fără frecvență este diferit de cel cu frecvență. La nivelul întregului eșantion doar 28% dintre doctoranzi consideră că forma fără frecvență nu este adecvată pentru studiile doctorale, cu un procent ceva mai ridicat (35%) în rândul doctoranzilor din inginerie și un procent ceva mai scăzut (sub 24%) printre doctoranzii în economie și medicină și farmacie.

Doctoratul fără frecvență are o susținere mai ridicată printre doctoranzii în vârstă de peste 40 de ani, cei care au început studiile doctorale de mai mult de trei ani, cei care au un loc de muncă, cei care fac doctoratul fără frecvență și plătesc taxe și cei care nu sunt bursieri. Pe scurt, doctoranzii care urmează doctoratul fără frecvență resping ideea că această formă nu este adecvată studiilor doctorale și

---

<sup>5</sup> Este posibil ca această diferență să fie determinată de numărul mai mare de doctoranzi fără frecvență din aceste domenii.

consideră că doctoratul pe care îl urmează nu este diferit de cel cu frecvență.

Tabelul 1 prezintă și opiniile conducătorilor de doctorat și ale doctoranzilor privind modul de îndrumare. În ambele grupuri, puțin sub 30% din respondenți consideră că îndrumarea ar trebui să fie realizată de mai mulți conducători, majoritatea susținând îndrumarea individuală. În cazul doctoranzilor nu există diferențe determinate de domeniul de studiu, iar în cazul conducătorilor de doctorat aceste diferențe sunt minore (suport puțin crescut pentru cei din medicină și farmacie și puțin redus pentru cei din inginerie). Diferențele de opinie în subgrupurile de populație sunt, de asemenea, neglijabile.

Opiniile față de separarea doctoratului în stadiul pregătitor și cel de cercetare sunt prezentate în Tabelul 2. Majoritatea conducătorilor de doctorat (59%) consideră că această separare este inutilă, idee cu o susținere mai largă în rândul conducătorilor de doctorat din științele exacte (71%) și mai redusă printre cei din medicină și farmacie (47%). Conducătorii de doctorat din institute de cercetare consideră într-o proporție semnificativ mai ridicată (73%) că separarea doctoratului în cele două stagii este inutilă. Aceasta este singură diferență semnificativă în subgrupuri.

**Tabelul 2. Opiniile conducătorilor de doctorat și ale doctoranzilor privind separarea doctoratului în stadiul pregătitor și cel de cercetare pe domenii**

	Conducători doctorat		Doctoranzi	
	Separarea este inutilă	Separarea este utilă	Separarea este inutilă	Separarea este utilă
Științe exacte	<b>71%</b>	29%	<b>59%</b>	41%
Inginerie	57%	43%	40%	<b>60%</b>
Științe sociale, drept și științele securității	57%	43%	42%	58%
Științe umaniste	62%	38%	48%	52%
Economie	58%	42%	43%	57%
Medicină și farmacie	47%	<b>53%</b>	33%	<b>67%</b>
Agronomie și medicină veterinară	59%	41%	43%	57%
Arte, arhitectură, sport	44%	56%	36%	64%
<b>Total</b>	59%	41%	43%	57%

**Notă:** (1) Datele din tabel reprezintă procente pe rând pentru cele conducătorii de doctorat și pentru doctoranzi. Exemplu de citire a datelor: 38% dintre conducătorii de doctorat din științele umaniste consideră că separarea doctoratului în două stagii este utilă. (2) Totalul pentru cele două categorii poate fi diferit de 100% datorită rotunjirii procentelor. (3) Celulele marcate cu fundal albastru și font îngroșat indică asocieri pozitive semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: doctoranzii din științele exacte consideră în semnificativ mai mare măsură (59%) decât media (43%) că separarea doctoratului în două stagii este inutilă. (4) Celulele marcate cu fundal roșu și font înclinat indică asocieri negative semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: conducătorii de doctorat din științele exacte consideră în semnificativ mai mică măsură (29%) decât media (41%) că separarea doctoratului în două stagii este utilă.

Majoritatea doctoranzilor (57%) au o opinie opusă conducătorilor de doctorat, susținând că separarea în cele două stagii este utilă. Doctoranzii din inginerie și cei din medicină și farmacie consideră în mai mare măsură că separarea este utilă (60%, respectiv 67%), pe când doctoranzii din științele exacte consideră separarea ca fiind mai degrabă inutilă (59%). Există mai multe diferențe semnificative în subgrupuri de doctoranzi, însă toate indică aceeași relație: cei care au început studiile doctorale în 2008 consideră în mai mare măsură (62%) decât restul că separarea în două stagii este utilă.

Tabelul 3 prezintă procentele doctoranzilor care colaborează, pe lângă conducătorul de doctorat, și cu alți membri din IOSUD / catedră pentru elaborarea tezei de doctorat, indicând astfel deschiderea către un mod de lucru bazat pe colaborare. La nivelul întregului eșantion colaborarea este la fel de des întâlnită (52%) ca și lipsa acesteia (48%). Ingineri și agronomia și medicina veterinară sunt domeniile în care colaborarea este cel mai des întâlnită (peste 60%), în timp ce economia, științele umaniste și științele sociale, dreptul și științele securității sunt domeniile în care absența colaborării este majoritară (58% - 60%).

**Tabelul 3. Colaborarea doctoranzilor cu alți membri din IOSUD / catedră în elaborarea tezei de doctorat pe domenii**

	Colaborează	Nu colaborează
Științe exacte	52%	48%
Inginerie	<b>63%</b>	37%
Științe sociale, drept și științele securității	40%	<b>60%</b>
Științe umaniste	42%	<b>58%</b>
Economie	40%	<b>60%</b>
Medicină și farmacie	52%	48%
Agronomie și medicină veterinară	<b>62%</b>	38%
Arte, arhitectură, sport	52%	48%
Total	52%	48%

**Notă:** (1) Datele din tabel reprezintă procente pe rând. Exemplu de citire a datelor: 52% dintre doctoranzii din științele exacte colaborează cu alți membri ai catedrei. (2) Totalul pentru cele două categorii poate fi diferit de 100% datorită rotunjirii procentelor. (3) Celulele marcate cu fundal albastru și font îngroșat indică asocieri pozitive semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: doctoranzii din inginerie colaborează cu alți membri în semnificativ mai mare măsură (63%) decât media (52%). (4) Celulele marcate cu fundal roșu și font înclinat indică asocieri negative semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: doctoranzii din științele umaniste colaborează cu alți membri în semnificativ mai mică măsură (42%) decât media (52%).

Colaborarea cu alți membri din IOSUD / catedră este mai des întâlnită printre doctoranzii sub 30 ani (56%), de sex masculin (56%), cei care sunt doctoranzi de mai mult de 3 ani (59%), cei care nu lucrează (58%), cei care au publicat atât în țară (56%) cât și în străinătate (62%) și care au participat la granturi CNCSIS (64%) sau FP (63%) și care urmează doctoratul cu frecvență și fără taxe (56%).

Tabelul 4 prezintă opiniile celor două grupuri de respondenți privind utilitatea includerii specialiștilor străini în comisiile de evaluare a tezei de doctorat. La nivelul

Întregului eșantion conducătorii de doctorat și doctoranzii au opinii similare, puțin peste jumătate considerând că această strategie ar fi utilă. Conducătorii de doctorat din științele exacte și din inginerie sprijină includerea specialiștilor străini în comisii în mai mare măsură (aproximativ 60%), în timp ce conducătorii de doctorat din economie, medicină și farmacie și cei din agronomie și medicină veterinară se opun acestei idei. Subgrupurile conducătorilor de doctorat care susțin această idee în mai mare măsură sunt următoarele: cei sub 55 ani (66%), cei cu cel mult cinci doctoranzi (58%) și cei care au avut mai multe contacte cu lumea academică externă, fie sub forma publicațiilor ISI, fie sub forma participării la granturi de cercetare internaționale (59%).

La nivelul doctoranzilor diferențe semnificative există doar pentru doctoranzii în științe umaniste, care suportă această idee în mai mare măsură (62%) și pentru doctoranzii din medicină și farmacie și agronomie și medicină veterinară, care sunt mai degrabă sceptici cu privire la includerea specialiștilor străini în comisiile de evaluare a tezelor de doctorat. Suport crescut pentru această idee este înregistrat pentru următoarele subgrupuri de doctoranzi: cei sub 30 ani (57%), de sex masculin (55%), care nu lucrează (58%), care au publicat în străinătate (58%), care au participat la granturi CNCSIS (58%), care primesc bursă (de orice tip) și care urmează doctoratul cu frecvență și fără taxe (58%).

**Tabelul 4. Percepțiile conducătorilor de doctorat și ale doctoranzilor privind utilitatea specialiștilor străini în comisiile de evaluare a tezei de doctorat pe domenii**

	Conducători de doctorat		Doctoranzi	
	Util în mică măsură	Util în mare măsură	Util în mică măsură	Util în mare măsură
Științe exacte	38%	62%	46%	54%
Inginerie	40%	60%	45%	55%
Științe sociale, drept și științele securității	41%	59%	46%	54%
Științe umaniste	45%	55%	38%	62%
Economie	60%	40%	50%	50%
Medicină și farmacie	64%	36%	59%	41%
Agronomie și medicină veterinară	67%	33%	56%	44%
Arte, arhitectură, sport	63%	38%	42%	58%
Total	47%	53%	48%	52%

**Notă:** (1) Datele din tabel reprezintă procente pe rând pentru cele conducătorii de doctorat și pentru doctoranzi. Exemplu de citire a datelor: 38% dintre conducătorii de doctorat din științele exacte consideră că prezența specialiștilor străini în comisiile de evaluare a tezei de doctorat este utilă doar în mică măsură. (2) Totalul pentru cele două categorii poate fi diferit de 100% datorită rotunjirii procentelor. (3) Celulele marcate cu fundal albastru și font îngroșat indică asocieri pozitive semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: doctoranzii din medicină și farmacie consideră în semnificativ mai mare măsură (59%) decât media (48%) că prezența specialiștilor străini în comisiile de evaluare a tezei de doctorat este utilă doar în mică măsură. (4) Celulele marcate cu fundal roșu și font înclinat indică asocieri negative semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: doctoranzii din științele umaniste consideră în semnificativ mai mică măsură (38%) decât media (48%) că prezența specialiștilor străini în comisiile de evaluare a tezei de doctorat este utilă doar în mică măsură.

Datele prezentate în această secțiune pot fi rezumate astfel:

- Deși încă există un anumit nivel de atașament față de modul tradițional de organizare a studiilor doctorale, modelul școlilor doctorale este acceptat de majoritatea respondenților iar suportul pentru acest model va crește în timp.
- Deși este acceptat de majoritatea respondenților, există un nivel semnificativ de opoziție față de doctoratul fără frecvență. Există potențial ca, în viitor, această formă de organizare a doctoratului să fie supusă unei discuții serioase privind utilitatea și adecvarea sa.
- O mare parte din respondenți consideră că îndrumarea doctoranzilor ar trebui să fie făcută de un singur conducător de doctorat și nu de mai mulți conducători. În același timp, puțin peste jumătate din doctoranzii intervievați declară că, pe lângă conducătorul de doctorat, colaborează și cu alți membri ai IOSUD / catedrei pentru elaborare tezei.
- Majoritate conducătorilor de doctorat consideră că separarea doctoratului în două stagii este inutilă, în timp ce majoritatea doctoranzilor consideră că această separare este utilă. Conducătorii de doctorat vor fi nevoiți să re-evalueze utilitatea acestei separări.
- Puțin peste jumătate din conducătorii de doctorat și din doctoranzi consideră că ar fi utilă includerea specialiștilor străini în comisiile de evaluare a tezelor de doctorat, cu diferențe semnificative în funcție de domeniul de studiu.

## I.2. Recrutare, acces, admitere

Tabelul 5 prezintă opiniile doctoranzilor privind examenul de admitere la studiile doctorale. La nivelul întregului eșantion, 40% dintre doctoranzi consideră că examenul de admitere este ușor, iar 85% consideră că examenul de admitere este suficient de corect.

**Tabelul 5. Evaluarea de către doctoranzi a examenului de admitere la Programul Doctoral pe domenii**

	... este ușor		... nu este suficient de corect	
	Dezacord	Acord	Dezacord	Acord
Științe exacte	55%	45%	82%	18%
Inginerie	51%	49%	87%	13%
Științe sociale, drept și științele securității	71%	29%	86%	14%
Științe umaniste	77%	23%	86%	14%
Economie	70%	30%	85%	15%
Medicină și farmacie	54%	46%	87%	13%
Agronomie și medicină veterinară	59%	41%	79%	21%
Arte, arhitectură, sport	73%	27%	89%	11%



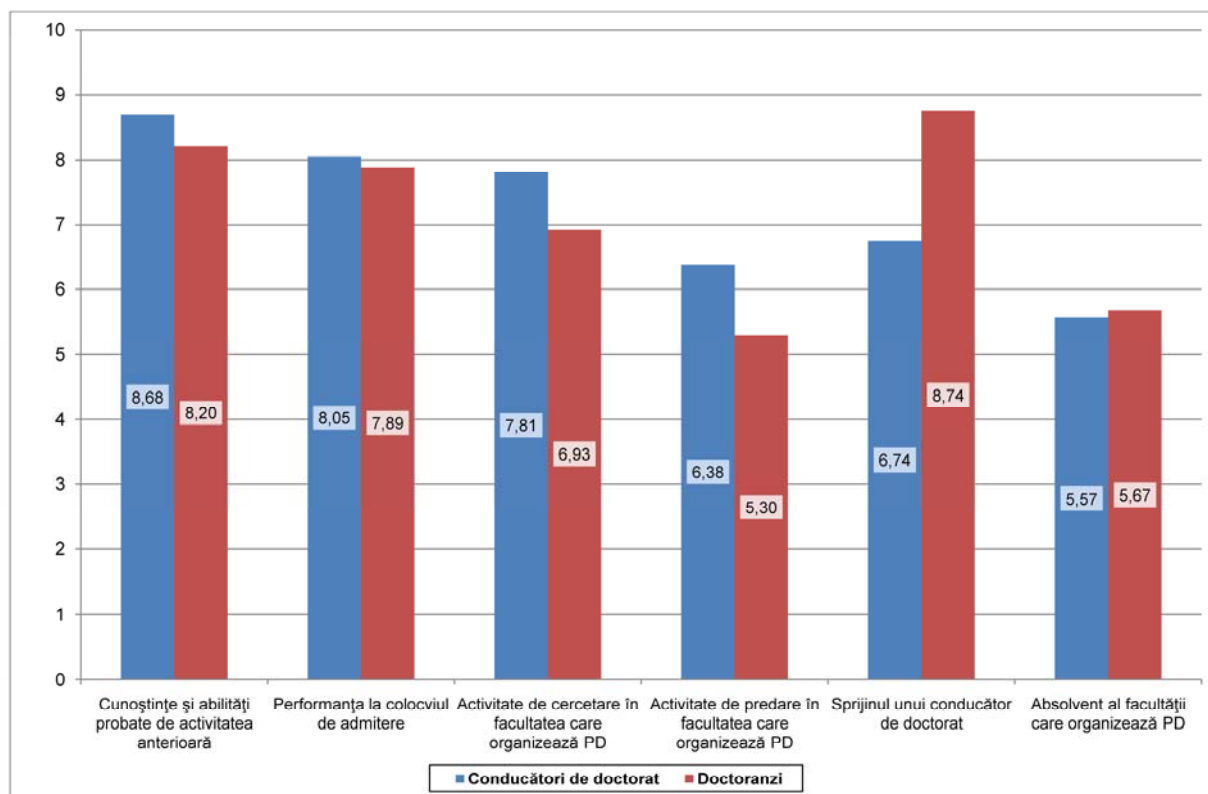
Total	60%	40%	85%	15%
-------	-----	-----	-----	-----

Notă: (1) Datele din tabel reprezintă procente pe rând pentru cele două întrebări privind examenul de admitere. Exemplu de citire a datelor: 55% dintre doctoranzii din științele exacte nu sunt de acord că examenul de admitere la PD este ușor, în timp ce 45% sunt de acord cu această afirmație. (2) Totalul pentru cele două întrebări poate fi diferit de 100% datorită rotunjirii procentelor. (3) Celulele marcate cu fundal albastru și font îngroșat indică asocieri pozitive semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: doctoranzii din științele umaniste consideră în semnificativ mai mare măsură (71%) decât media (60%) că examenul de admitere la PD este dificil. (4) Celulele marcate cu fundal roșu și font înclinat indică asocieri negative semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: doctoranzii din științele umaniste consideră în semnificativ mai mică măsură (23%) decât media (40%) că examenul de admitere la PD este ușor.

Puțin sub jumătate din doctoranzii în științe exacte, inginerie și cei în medicină și farmacie consideră că examenul de admitere este ușor. În celelalte domenii (cu excepția agronomiei și a medicinei veterinare) aproximativ trei sferturi din doctoranzi nu sunt de acord cu afirmația că examenul de admitere este ușor. Examenul de admitere este evaluat ca fiind ușor în mai mare măsură de doctoranzii sub 30 de ani (43%), de cei care au început studiile doctorale de mai mult de trei ani (44%), de cei care urmează doctoratul cu frecvență și fără taxă (42%), de cei care primesc bursă dar nu bursă POS DRU (48%), de cei care nu aveau un loc de muncă în momentul înscrierii la doctorat (50%) precum și de cei care au terminat licența la aceeași facultate sau universitate.

Examenul de admitere este apreciat ca fiind suficient de corect de majoritatea doctoranzilor. Există unele diferențe determinate de domeniul de studiu și de alte caracteristici ale doctoranzilor, însă acestea sunt minore: în nici unul dintre cazuri procentul celor care consideră că examenul este corect nu scade sub 79%.

**Figura 1. Opiniile conducătorilor de doctorat și ale doctoranzilor privind importanța criteriilor de admitere la Programul Doctoral**



Notă: Datele prezentate indică scorul mediu pe o scală de la 1 (deloc important) la 10 (foarte important).

Atât conducătorii de doctorat cât și doctoranzii au fost rugați să indice importanța următoarelor criterii pentru admiterea în programele doctorale:

- Candidatul are cunoștințele și abilitățile necesare pentru a fi doctorand, probate prin activitatea anterioară.
- Modul în care candidatul s-a prezentat la colocviul de admitere.
- Candidatul a participat la activități de cercetare organizate de facultate / institut.
- Candidatul predă sau a predat în facultate sau lucrează / a lucrat în institutul de cercetare.
- Candidatul are sprijinul și aprecierea unui conducător de doctorat.
- Candidatul este absolvent al facultății care organizează Programul Doctoral.

Scorurile medii mai mari de 5,50 pentru toți itemii arată că toate criteriile sunt luate în calcul de către conducătorii de doctorat. CV-ul candidatului, performanța acestuia la colocviul de admitere și participarea anterioară la cercetări organizate de facultate sunt cele mai importante criterii conform conducătorilor de doctorat. Doctoranzii consideră că cel mai important criteriu este sprijinul unui conducător de doctorat, urmat de CV-ul candidatului și de performanța acestuia la colocviul de admitere.

Se pot observa trei diferențe semnificative în importanța acordată criteriilor de către conducătorii de doctorat și de către doctoranzi. Doctoranzii consideră că sprijinul unui conducător este cu două puncte mai important decât îl consideră conducătorii de doctorat. În același timp, doctoranzii evaluează cu aproape un punct mai puțin importanța activităților anterioare de cercetare sau predare în facultate.

La nivelul conducătorilor de doctorat există un consens ridicat cu privire la importanța acestor criterii. Singurele diferențe semnificative au fost înregistrate pentru:

- Modul de prezentare la colocviu. Criteriu considerat mai important de către conducătorii de doctorat din economie (scor mediu 8,5) și științele umane (8,5) în comparație cu cei din inginerie (7,8).
- Candidatul a absolvit aceeași facultate. Criteriu considerat mai important de conducătorii de doctorat din agronomie (scor mediu 6,7) decât ce din științele exacte (4,9).
- Experiență de cercetare în facultate. Criteriu considerat mai important de conducătorii de doctorat din medicină și farmacie (scor mediu 8,3) decât cei din economie (7,0)
- Există câteva diferențe semnificative între subgrupuri de conducători de doctorat, însă acestea sunt minore și nu prezintă un pattern important.

La nivelul doctoranzilor există mai multă variație în evaluarea importanței criteriilor:

- CV-ul candidatului este considerat semnificativ mai puțin important de către doctoranzii în medicină și farmacie (scor mediu 7,7).
- Modul de prezentare la colocviul de admitere este considerat semnificativ mai puțin important de către doctoranzii în medicină și farmacie (scor mediu 7,4).
- Absolvirea aceleiași facultăți este considerată semnificativ mai importantă de către doctoranzii de la inginerie (scor mediu 6,1) și cei de la agronomie și medicină veterinară (scor mediu 7,2).
- Sprijinul unui coordonator este considerat mai puțin important de doctoranzii din științele sociale (scor mediu 8,1) și de cei din științele umaniste (8,4).
- Experiența de predare în facultate este considerată mai puțin importantă de doctoranzii din științele exacte (scor mediu 4,5).
- Experiența de cercetare în facultate este considerată mai importantă de doctoranzii din agronomie și medicină veterinară (scor mediu 7,5) și de cei din inginerie (7,2).
- Doctoranzii din institutele de cercetare acordă mai multă importanță, comparativ cu restul, modului de prezentare la colocviul de admitere (scor mediu 8,5) și mai puțină importanță absolvirii aceleiași facultăți, experienței de predare în facultate și sprijinului unui conducător.
- Cei care urmează doctoratul cu frecvență și fără taxă consideră mai important decât restul următoarele criterii: absolvirea aceleiași facultăți (scor mediu 6,2) și experiența de cercetare în facultate (7,2).

→ Există și alte diferențe semnificative statistic, însă acestea sunt minore și nu prezintă nici un pattern interesant.

**Tabelul 6. Opinii privind doctoranzii cu taxă pe domenii**

	... sunt la fel de buni ca doctoranzii la buget		... sunt interesați doar să obțină o diplomă	
	Dezacord	Acord	Dezacord	Acord
<b>Conducători de doctorat</b>				
Științe exacte	39%	61%	57%	43%
Inginerie	38%	62%	51%	49%
Științe sociale, drept și științele securității	16%	84%	74%	26%
Științe umaniste	33%	67%	54%	46%
Economie	21%	79%	63%	37%
Medicină și farmacie	23%	78%	63%	38%
Agronomie și medicină veterinară	41%	59%	47%	53%
Arte, arhitectură, sport	13%	87%	69%	31%
<b>Total</b>	<b>33%</b>	<b>67%</b>	<b>56%</b>	<b>44%</b>
<b>Doctoranzi</b>				
Științe exacte	25%	75%	68%	32%
Inginerie	29%	71%	57%	43%
Științe sociale, drept și științele securității	18%	82%	78%	22%
Științe umaniste	20%	80%	79%	21%
Economie	16%	84%	77%	23%
Medicină și farmacie	17%	83%	75%	25%
Agronomie și medicină veterinară	32%	68%	51%	49%
Arte, arhitectură, sport	25%	75%	68%	32%
<b>Total</b>	<b>23%</b>	<b>77%</b>	<b>68%</b>	<b>32%</b>

**Notă:** (1) Datele din tabel reprezintă procente pe rând pentru cele două întrebări privind doctoranzii cu taxă. Exemplu de citire a datelor: 39% dintre conducătorii de doctorat din științele exacte consideră că doctoranzii cu taxă nu sunt la fel de buni ca cei de a buget, în timp ce 61% consideră că sunt la fel de buni. (2) Totalul pentru cele două întrebări poate fi diferit de 100% datorită rotunjirii procentelor. (3) Celulele marcate cu fundal albastru și font îngroșat indică asocieri pozitive semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: conducătorii de doctorat din domeniul inginerie consideră în semnificativ mai mare măsură (38%) decât media (33%) că doctoranzii cu taxă nu sunt la fel de buni ca cei de la buget. (4) Celulele marcate cu fundal roșu și font înclinat indică asocieri negative semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: conducătorii de doctorat din științele exacte consideră în semnificativ mai mică măsură (61%) decât media (67%) că doctoranzii cu taxă sunt la fel de buni ca cei de la buget.

Tabelul 6 prezintă opiniile doctoranzilor și ale conducătorilor de doctorat privind calitatea și interesul doctoranzilor care plătesc taxe pentru urmarea studiilor

doctorale. La nivelul întregului eșantion, 67% dintre conducătorii de doctorat și 77% dintre doctoranzi consideră că doctoranzii de pe locurile cu taxă sunt la fel de buni ca cei de pe locurile fără taxă.

În funcție de domeniu, conducătorii de doctorat din științele exacte și din inginerie sunt de acord cu această afirmație într-o măsură mai mică, pe când cei din științele sociale, economie și medicină și farmacie sunt mai entuziaști decât media cu privire la calitatea doctoranzilor de pe locurile cu taxă. Conducătorii de doctorat care consideră doctoranzii de pe locurile cu taxă la fel de buni precum cei de pe locurile fără taxă sunt cei de sex feminin (75%), cu mai mult de 15 doctoranzi (81%), care au un al doilea loc de muncă (75%) și care nu au publicat nici un articol ISI în ultimii cinci ani (81%).

Doctoranzii care consideră în mai mare măsură că doctoranzii de pe locurile cu taxă sunt la fel de buni ca cei de pe locurile fără taxă sunt următorii (vezi Tabelul 6, panelul inferior): doctoranzii din economie (84%) și din medicină și farmacie (83%), cei în vârstă de peste 30 de ani, de sex feminin (80%), cei care au un loc de muncă (81%), cei care nu au participat la granturi CNCSIS (81%), cei care plătesc taxe (95%), cei care nu primesc burse (83%), cei care au terminat licența fie la altă facultate (87%) fie în alt domeniu și în altă universitate (84%). În mare parte aceste diferențe se reduc la doctoranzii de pe locurile cu taxe evaluându-se ca fiind la fel de buni ca cei de pe locurile cu taxe.

Doctoranzii care plătesc taxe sunt bănuți că nu sunt interesați decât de obținerea unei diplome de următoarele categorii de conducători de doctorat (vezi Tabelul 6, panelul superior): cei din domeniul inginerie (49%), cei cu cel mult cinci doctoranzi (49%) și cei care nu au un al doilea loc de muncă (46%). O opinie mai bună o au conducătorii de doctorat din științele sociale (doar 26% dintre aceștia consideră că doctoranzii de pe locurile cu taxe sunt interesați doar de diplomă), cei care au obținut dreptul de a conduce doctorat după 2006 (38%), cei cu mai mult de 15 doctoranzi (25%) și cei care au un al doilea loc de muncă (35%).

Doctoranzii din inginerie și cei din agronomie și medicină veterinară sunt de acord în proporție semnificativ mai mare cu afirmația că doctoranzii cu taxă doresc doar să obțină o diplomă. O poziție similară adoptă și doctoranzii sub 30 ani (38%), cei care nu au un loc de muncă (51%), cei care au publicat în străinătate (36%) și care au participat la granturi de cercetare (39%), cei cu frecvență și fără taxă (45%), cei care primesc burse și cei care au terminat licența în același domeniu și la aceeași facultate (37%). Ca și în cazul anterior, aceste diferențe indică, de fapt, ca doctoranzii de pe locurile fără taxă au o opinie mai puțin bună despre colegii lor de pe locurile cu taxă.

Tabelul 7 prezintă opiniile privind calitatea doctoranzilor care au terminat licența sau masterul la aceeași facultate în care urmează și studiile doctorale. La nivelul întregului eșantion, două treimi din conducătorii de doctorat și aproximativ 60% din doctoranzi consideră că doctoranzii care au terminat licența sau masterul la aceeași facultate sunt mai bine pregătiți decât ceilalți. Rezultatele sunt foarte similare, indiferent dacă discutăm despre cei care au terminat licența sau despre cei care au terminat masterul, astfel încât discutăm aici doar despre cei care au terminat licența la aceeași facultate.

**Tabelul 7. Opinii privind doctoranzii care provin din aceeași facultate pe domenii**

	Doctoranzii care au terminat licența în facultate sunt mai bine pregătiți		Doctoranzii care au terminat masterul în facultate sunt mai bine pregătiți	
	Dezacord	Acord	Dezacord	Acord
<b>Coordonatori</b>				
Științe exacte	35%	65%	30%	70%
Inginerie	35%	65%	29%	71%
Științe sociale, drept și științele securității	33%	67%	31%	69%
Științe umaniste	29%	71%	21%	79%
Economie	23%	77%	18%	82%
Medicină și farmacie	41%	59%	38%	62%
Agronomie și medicină veterinară	19%	81%	17%	83%
Arte, arhitectură, sport	31%	69%	13%	88%
<b>Total</b>	<b>33%</b>	<b>67%</b>	<b>28%</b>	<b>72%</b>
<b>Doctoranzi</b>				
Științe exacte	40%	60%	38%	62%
Inginerie	30%	70%	33%	67%
Științe sociale, drept și științele securității	48%	52%	48%	52%
Științe umaniste	40%	60%	39%	61%
Economie	56%	44%	56%	44%
Medicină și farmacie	51%	49%	53%	47%
Agronomie și medicină veterinară	24%	76%	28%	72%
Arte, arhitectură, sport	46%	54%	44%	56%
<b>Total</b>	<b>40%</b>	<b>60%</b>	<b>41%</b>	<b>59%</b>

**Notă:** (1) Datele din tabel reprezintă procente pe rând pentru cele două întrebări privind proveniența doctoranzilor. Exemplu de citire a datelor: 35% dintre conducătorii de doctorat din științele exacte nu sunt de acord că doctoranzii care au terminat licența în facultate sunt mai bine pregătiți. (2) Totalul pentru cele două întrebări poate fi diferit de 100% datorită rotunjirii procentelor. (3) Celulele marcate cu fundal albastru și font îngroșat indică asocieri pozitive semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: conducătorii de doctorat din medicină și farmacie consideră în semnificativ mai mare măsură (41%) decât media (33%) că doctoranzii care au terminat licența în facultate nu sunt mai bine pregătiți. (4) Celulele marcate cu fundal roșu și font înclinat indică asocieri negative semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: doctoranzii din domeniul inginerie consideră în semnificativ mai mică măsură (30%) decât media (40%) că doctoranzii care au terminat licența în facultate nu sunt mai bine pregătiți decât restul.

Conducătorii de doctorat tind să evalueze doctoranzii care provin din propria facultate în mod similar, indiferent de domeniul de studiu sau de alte caracteristici. Evaluări semnificativ mai bune sunt date de coordonatorii de doctorat din agronomie și medicină veterinară (81%) și de cei care nu au un al doilea loc de muncă (70%). Evaluări mai puțin bune, comparativ cu media, sunt date de conducătorii de doctorat din medicină și farmacie (59%) și de cei care au un al doilea loc de muncă (55%).

Doctoranzii din inginerie și din agronomie și medicină veterinară au o părere semnificativ mai bună despre doctoranzii care provin din facultate, în timp ce doctoranzii din științele sociale, din economie și din medicină și farmacie sunt mai puțin predispuși către o astfel de evaluare. Evaluări semnificativ mai bune sunt de asemenea date și de doctoranzii tineri (67%), de sex feminin (61%), de cei care nu au un loc de muncă (76%), de cei care au participat la granturi CNCSIS (66%), de cei care primesc bursă și de cei care urmează doctoratul cu frecvență și fără taxă (68%)

### **I.3. Durata medie a studiilor**

Respondenții au fost rugați să evalueze durata actuală a doctoratului. La nivelul întregului eșantion, trei sferturi dintre conducătorii de doctorat consideră că, în forma sa actuală, doctoratul este prea scurt, în timp ce un sfert consideră că durata actuală este adecvată. În cazul doctoranzilor, mai mult de jumătate (53%) consideră doctoratul este prea scurt, 45% consideră că durata actuală este adecvată și doar 2% consideră că doctoratul este prea lung.

Domeniul medicină și farmacie este singurul în care atât conducătorii de doctorat cât și doctoranzii consideră, majoritar, că durata actuală a doctoratului este adecvată. Doctoranzii în economie consideră, de asemenea, în semnificativ mai mare măsură decât media că durata actuală a doctoratului este adecvată.

În grupul conducătorilor de doctorat există diferențe semnificative determinate de vârstă și tipul de instituție în care conducătorul de doctorat își desfășoară activitatea. Cei sub 55 de ani consideră în semnificativ mai mare măsură (81%) decât restul (72%) că durata actuală a doctoratului este prea scurtă. Conducătorii de doctorat din institute de cercetare consideră în semnificativ mai mare măsură (52%) decât cei din universități (23%) că durata actuală este adecvată. În rest, opiniile conducătorilor de doctorat cu privire la durata actuală a doctoratului nu diferă în funcție de sex, vechimea în activități de conducere de doctorat, numărul de doctoranzi îndrumați în prezent, sau performanță academică.

Tabelul 8 prezintă distribuția răspunsurilor în funcție de domeniul de studiu al respondenților. După cum se poate observa, evaluarea duratei actuale a doctoratului diferă semnificativ între domenii. Astfel, atât conducătorii de doctorat cât și doctoranzii din științele exacte, din inginerie și din științele umaniste consideră în semnificativ mai mare măsură decât media că durata actuală a doctoratului este prea scurtă. Acestor grupuri li se adaugă și conducătorii de doctorat din agronomie și medicină veterinară.

Domeniul medicină și farmacie este singurul în care atât conducătorii de doctorat cât și doctoranzii consideră, majoritar, că durata actuală a doctoratului este adecvată. Doctoranzii în economie consideră, de asemenea, în semnificativ mai mare măsură decât media că durata actuală a doctoratului este adecvată.



În grupul conducătorilor de doctorat există diferențe semnificative determinate de vârstă și tipul de instituție în care conducătorul de doctorat își desfășoară activitatea. Cei sub 55 de ani consideră în semnificativ mai mare măsură (81%) decât restul (72%) că durata actuală a doctoratului este prea scurtă. Conducătorii de doctorat din institute de cercetare consideră în semnificativ mai mare măsură (52%) decât cei din universități (23%) că durata actuală este adecvată. În rest, opiniile conducătorilor de doctorat cu privire la durata actuală a doctoratului nu diferă în funcție de sex, vechimea în activități de conducere de doctorat, numărul de doctoranzi îndrumați în prezent, sau performanță academică.

**Tabelul 8. Evaluarea duratei actuale a doctoratului în funcție de domeniu**

	Conducători doctorat			Doctoranzi		
	Durată scurtă	Durată adecvată	Durată lungă	Durată scurtă	Durată adecvată	Durată lungă
Științe exacte	85%	15%	0%	64%	35%	1%
Inginerie	83%	16%	0%	61%	38%	1%
Științe sociale, drept și științele securității	70%	30%	0%	50%	47%	3%
Științe umaniste	87%	13%	0%	66%	34%	1%
Economie	65%	35%	0%	33%	65%	2%
Medicină și farmacie	36%	63%	2%	32%	61%	7%
Agronomie și medicină veterinară	86%	14%	0%	54%	44%	2%
Arte, arhitectură, sport	67%	33%	0%	45%	54%	1%
Total	75%	25%	0%	53%	45%	2%

**Notă:** (1) Datele din tabel reprezintă procente pe rând pentru conducătorii de doctorat și pentru doctoranzi. Exemplu de citire a datelor: 85% dintre conducătorii de doctorat din științele exacte consideră durata actuală a doctoratului este prea scurtă, iar 15% consideră că durata este adecvată. (2) Totalul pentru cele două categorii poate fi diferit de 100% datorită rotunjirii procentelor. (3) Celulele marcate cu fundal albastru și font îngroșat indică asocieri pozitive semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: doctoranzii din științele exacte consideră în semnificativ mai mare măsură (64%) decât media (53%) că durata actuală a doctoratului este prea scurtă. (4) Celulele marcate cu fundal roșu și font înclinat indică asocieri negative semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: conducătorii de doctorat din medicină și farmacie consideră în semnificativ mai mică măsură (36%) decât media (75%) că durata actuală a doctoratului este prea scurtă.

Opiniile doctoranzilor variază mult mai mult decât cele ale conducătorilor de doctorat. Astfel, printre doctoranzii care consideră în semnificativ mai mare măsură decât media că durata actuală a doctoratului este prea scurtă se numără:

- doctoranzii tineri (sub 30 ani),
- cei de sex feminin,
- cei care sunt doctoranzi de cel puțin trei ani,
- cei care nu au un loc de muncă în prezent,
- cei care au publicat (fie în țară, fie în străinătate),
- cei care au fost implicați în granturi de cercetare,
- cei cu frecvență și care nu plătesc taxe de școlarizare,

- cei care primesc burse (inclusiv burse POS DRU),
- doctoranzii din universități și
- cei care au fie diplomă de licență fie diplomă de master în același domeniu și de la aceeași facultate.

Toate acestea sugerează că doctoranzii cu experiență și cu performanțe în domeniul lor de studiu consideră în mai mare măsură decât restul că doctoratul, în forma sa actuală, este prea scurt.

Per ansamblu, atât conducătorii de doctorat cât și doctoranzii consideră majoritar că durata actuală a doctoratului este prea scurtă. Cu unele excepții indicate mai sus, între 65% și 87% dintre conducătorii de doctorat se orientează către această evaluare. Diferențele între tipurile de doctoranzi analizate arată că doctoranzii performanți sunt nemulțumiți de durata actuală a doctoratului, considerând-o insuficientă, în timp ce doctoranzii mai puțin interesați consideră că durata actuală a doctoratului este adecvată.

#### **I.4. Concluzii privind organizarea instituțională a studiilor doctorale**

*Suport pentru sistemul școlilor doctorale.* Deși sistemul tradițional de organizare a studiilor doctorale continuă să aibă adepții săi, datele arată că sistemul școlilor doctorale este acceptat atât de majoritatea conducătorilor de doctorat cât și de a doctoranzilor. Nivelul de suport pentru cele două moduri de organizare a studiilor doctorale depinde, în principal, de gradul de expunere al respondenților la unul din cele două sisteme, sugerând că, în timp, atașamentul pentru sistemul școlilor doctorale va crește.

*Opinii mixte privind doctoratul fără frecvență.* Opiniile privind adecvarea doctoratului fără frecvență ca formă de organizare a studiilor doctorale se suprapun peste o ruptură generațională: conducătorii de doctorat tineri și cu mai multe contacte cu lumea academică internațională consideră, în mai mare măsură decât colegii lor mai în vârstă, că doctoratul fără frecvență este diferit de doctoratul cu frecvență. Doctoratul fără frecvență, este, de asemenea, mai puțin acceptat de către conducătorii de doctorat din inginerie și științele exacte și de către doctoranzii în inginerie, agronomie și medicină veterinară.

*Îndrumarea ar trebui să fie individuală.* Atât în rândul conducătorilor de doctorat cât și în rândul doctoranzilor, aproximativ două treimi dintre respondenți consideră că îndrumarea în timpul studiilor doctorale ar trebui să fie individuală.

*Doctoratul nu ar trebui să fie separat în două stagii.* Majoritatea conducătorilor de doctorat consideră că separarea studiilor doctorale într-un stadiu pregătitor și un

stadiu de cercetare este inutilă. Doctoranzii, în special cei din inginerie și medicină și farmacie, consideră că această separare este utilă.

*Comisiile de evaluare a tezelor de doctorat ar trebui să includă și specialiști străini.* Mai mult de jumătate dintre conducătorii de doctorat și doctoranzi consideră că prezența specialiștilor străini în aceste comisii ar fi utilă, dar există diferențe semnificative în funcție de domeniul de studiu.

*Admiterea la doctorat este corectă și nu excesiv de ușoară.*

*Admiterea la doctorat depinde în principal de CV și de performanța la colocviul de admitere.* Conducătorii de doctorat și doctoranzii au, în general, opinii similare privind importanța criteriilor de admitere la studiile doctorale. Trebuie însă remarcat că doctoranzii consideră că sprijinul unui conducător de doctorat este cel mai important criteriu de admitere, pe când în rândul conducătorilor de doctorat acest criteriu este doar al patrulea ca importanță. Conducătorii de doctorat acordă mai mare importanță decât doctoranzii activităților anterioare de cercetare și predare în facultate.

*Nu există diferențe calitative între doctoranzii cu taxă și cei fără taxă.* Opinia generală este că doctoranzii cu taxă sunt la fel de buni ca cei de pe locurile fără taxă și că sunt interesați de mai mult decât doar obținerea unei diplome.

*Continuarea studiilor în cadrul aceleiași facultăți este privită cu ochi buni.* Atât conducătorii de doctorat cât și doctoranzii consideră că doctoranzii care au terminat licența sau masterul în cadrul facultății care organizează școala doctorală sunt mai bine pregătiți decât cei care vin din alte facultăți.

*Durata actuală a doctoratului este prea scurtă.* Trei sferturi dintre conducătorii de doctorat și puțin peste jumătate dintre doctoranzi consideră că durata actuală a doctoratului este insuficientă. Această problemă ar putea fi rezolvată de tratarea studiilor de master ca un stadiu pregătitor / necesar pentru studiile de doctorat.

## II. Organizarea activităților din perioada studiilor doctorale

(BOGDAN VOICU)

### II.1. Cursurile

#### Numărul de ore pe săptămână

Între cele nouă domenii largi luate în considerare există diferențe importante în ce privește numărul de ore dedicat săptămânal cursurilor de către doctoranzii din primul an de studii. Marea majoritate asistă în medie la mai puțin de 10 ore pe săptămână. În Medicină și în Științe Sociale dominanți sunt cei care asistă la mai puțin de cinci ore pe săptămână. Media numărului de ore este sub 10 ore în toate domeniile, cei din Arte, arhitectură, sport și cei din Științele umaniste dedicând în medie, cel mai mult timp prezenței la ore.

**Tabelul 9. Numărul total de ore de curs pe săptămână la care participă studenții din primul an de doctorat\***

ore/săptămână*	niciuna	1-4	5-9	10-20	21 și peste	Total	Media
Arte, arhitectură, sport	1%	12%	64%	10%	13%	100%	9,5
Științe umaniste	1%	24%	52%	8%	15%	100%	9,1
Economie	0%	29%	48%	19%	4%	100%	8,5
Inginerie	6%	25%	46%	19%	4%	100%	7,9
Agronomie și medicină veterinară	3%	29%	54%	12%	3%	100%	7,1
Științe sociale, drept, și științele securității	0%	50%	35%	11%	3%	100%	6,8
Medicină și farmacie	6%	51%	32%	6%	4%	100%	6,3
Științe exacte	6%	46%	42%	5%	2%	100%	6,0
Total	4%	33%	45%	13%	6%	100%	7,6

\*Cifrele sunt calculate exclusiv pe baza răspunsurilor doctoranzilor admiși în programul doctoral în 2008.

Numărul de ore la care asistă doctoranzii nu diferă semnificativ în funcție de vârsta acestora sau de faptul că programul în care sunt înscriși este gestionat de o universitate sau de un institut<sup>6</sup>. În schimb, bursierii sunt prezenți la mai multe cursuri pe săptămână decât cei care nu au bursă, cei care au locuri de muncă în afara instituției participă de asemenea la mai puține ore (diferența depășește o oră pe

<sup>6</sup> Diferențele menționate în acest paragraf se păstrează și în analize multivariate.

săptămână). În plus, cel puțin la doctoranzii din anul I nu există nicio legătură între numărul de ore la care asistă și performanța academică.

### Calitatea

În ce privește calitatea cursurilor, există un relativ consens la nivelul populației de conducători de doctorat, regăsit ca atare și în cadrul doctoranzilor. Aceștia apreciază mai degrabă pozitiv nivelul de complexitate, utilitatea cursurilor, prezența doctoranzilor, diferențierea față de cele predate la master.

**Tabelul 10. Opinii despre calitatea cursurilor**

<i>Ponderea celor care sunt mai degrabă de acord cu afirmațiile de mai jos*</i>	conducători de doctorat	doctoranzi
<b>Cursurile de la Școala Doctorală sunt prea puțin bazate pe cunoașterea științifică actuală</b>	<b>45%</b>	
Cursurile de la Școala Doctorală sunt pregătitoare și nu trebuie corelate cu tematica viitoarelor teze de doctorat	39%	
<b>Planul de învățământ primit la începutul programului doctoral este respectat cu strictețe</b>	<b>85%</b>	<b>87%</b>
Cursurile de la Școala Doctorală, în formatul actual, sunt inutile		29%
<b>Cursurile de la Școala Doctorală sunt aproximativ aceleași ca și la licență/master</b>		<b>33%</b>
Cursurile de la Școala Doctorală sunt pur teoretice		53%
<b>Cursurile de la Școala Doctorală sunt mai complexe decât cele de la master</b>		<b>55%</b>
Doctoranzii sunt interesați de materiile predate	62%	
<b>Doctoranzii se gândesc doar la tema lor de cercetare și nu îi interesează alte cunoștințe</b>	<b>52%</b>	
Prezența doctoranzilor la cursuri este ridicată	68%	

\*Răspunsul la fiecare dintre afirmații a fost înregistrat pe scale de patru puncte: două indicau acordul, două dezacordul cu afirmația. Cifrele reprezintă suma procentelor celor ce își exprimau acordul. Diferențele până la 100% sunt reprezentate de dezacord și de cei care nu au răspuns la întrebare. Aceștia din urmă au constituit între 2 și 6% din eșantion, în funcție de întrebare.

Am căutat să vedem care sunt factorii care diferențiază aceste opinii în rândul conducătorilor de doctorat. Am emis ipoteza existenței unei orientări generale care opune evaluarea negativă celei pozitive a cursurilor. Indicatori ai acestei opoziții sunt susținerea sau respingerea afirmațiilor listate mai jos:

- Cursurile de la Școala Doctorală sunt prea puțin bazate pe cunoașterea științifică actuală
- Doctoranzii sunt interesați de materiile predate
- Nivelul cursurilor doctorale este scăzut datorită calității doctoranzilor

- În ce privește nivelul de generalitate al cursurilor din cadrul programei Școlii Doctorale, din câte știți, ați spune că toate au un nivel relativ larg de generalitate (v34)
- Cursurile din cadrul programelor de doctorat de la facultatea/institutul dvs. sunt materii noi (în comparație cu nivelul de master) (v35)

Utilizând aceste variabile am construit un scor de evaluare pozitivă a calității cursurilor<sup>7</sup>. Am investigat apoi factorii care determină diferențe ale poziționării conducătorilor de doctorat pe acest scor. Atunci când luăm în considerare vârsta, sexul, numărul de doctoranzi coordonați, tipul de IOSUD (universitate sau institut), domeniul de proveniență, încărcarea cu ore, existența unui al doilea loc de muncă, observăm o diferențiere în continuare redusă a opiniilor conducătorilor de doctorat: doar 5% din variația acestora este explicată de variabilele luate în considerație. Singurii factori care aduc diferențe semnificative sunt localizarea IOSUD într-un institut, vârsta mai înaintată și proveniența din Medicină, toți cei trei factori determinând o atitudine mai critică față de calitatea cursurilor. La polul opus, probabilitatea de a evalua pozitiv sistemul existent crește odată cu numărul doctoranzilor coordonați.

În rest datele indică o omogenitate destul de ridicată a conducătorilor de doctorat în a evalua mai degrabă pozitiv calitatea cursurilor din cadrul școlilor doctorale.

Am repetat exercițiul și pentru investigarea opiniilor doctoranzilor. Itemii luați în considerație au fost:

- Cursurile de la Școala Doctorală, în formatul actual, sunt inutile (v32)
- Cursurile de la Școala Doctorală sunt aproximativ aceleași ca și la licență/master (v33)
- Cursurile de la Școala Doctorală sunt mai complexe decât cele de la master (v37)
- Cursurile de la Școala Doctorală sunt pur teoretice (v34)
- În ce privește nivelul de generalitate al cursurilor din cadrul programei Școlii Doctorale, din câte știți, ați spune că toate au un nivel relativ larg de generalitate (v40)
- Cursurile din cadrul programelor de doctorat de la facultatea/institutul dvs. sunt materii noi (în comparație cu nivelul de master) (v41)

---

<sup>7</sup> Analiza factorială se dovedește a fi adecvată analizei datelor ( $KMO=0,706$ , toate comunalitățile sunt peste 0,150, testul grohotișului indică prezența unui singur factor, ce explică 24% din variația studiată – metoda de extracție fiind Principal Axis Factoring).

Factorul extras prin analiză factorială<sup>8</sup>, explică variația acestor itemi, corelând pozitiv cu v37 și v41 și negativ cu restul. El indică, la fel ca în cazul conducătorilor de doctorat, în ce măsură un doctorand evaluează mai pozitiv sau mai negativ cursurile din cadrul școlii doctorale în raport cu ceilalți doctoranzi din eșantion.

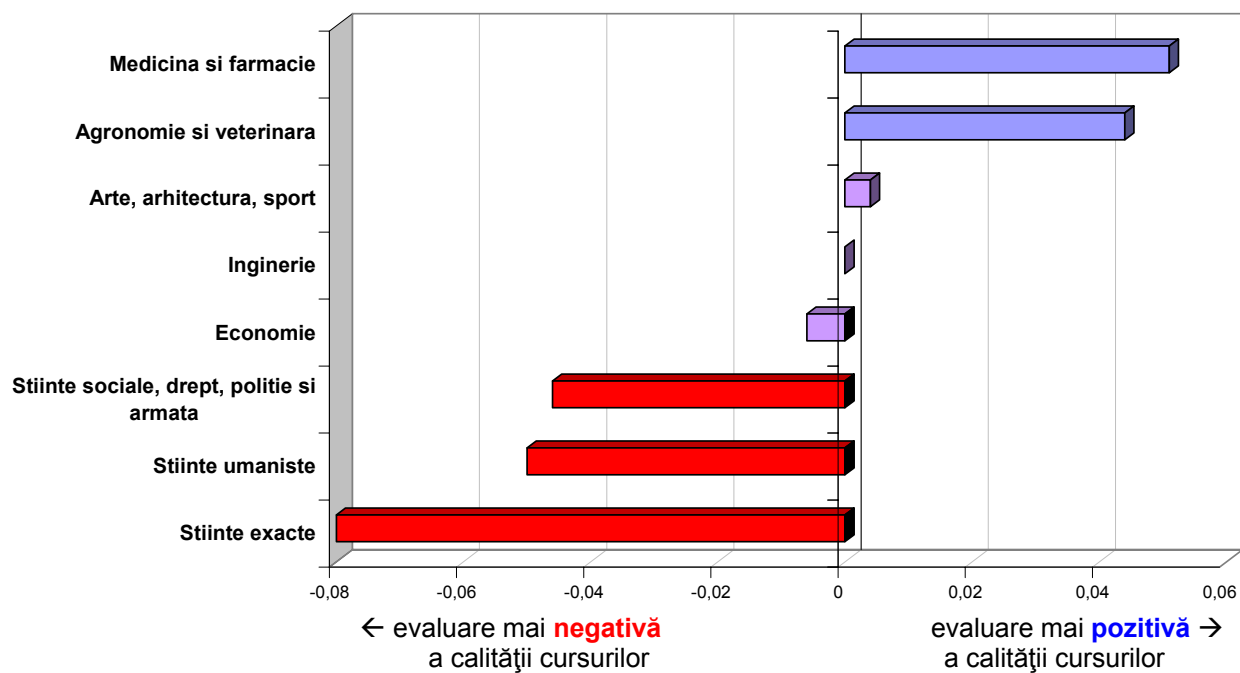
Am explicat și în cazul doctoranzilor diferențele de percepție a calității cursurilor utilizând analiza de regresie. Sunt câțiva factori importanți ce cresc probabilitatea ca un doctorand să evalueze pozitiv calitatea cursurilor: a nu plăti taxă de școlarizare, a fi doctorand POS DRU, a fi mai în vârstă.

La polul opus, cei care au un scor de performanță academică mai ridicat, cei care au experiențe de studiu pe perioade scurte de timp (stagii de pregătire, școli de vară) fie în România, fie în afara țării și cei care au urmat și nivelul de licență sau masterul în cadrul facultății unde se organizează programul doctoral sunt mult mai critici față de cursurile la care asistă.

Numărul de cursuri la care se asistă săptămânal, vechimea ca doctorand, activitatea la un alt loc de muncă nu diferențiază opiniile privind calitatea cursurilor.

Apar diferențe importante și între domenii, așa cum ilustrăm în Figura 2.

**Figura 2. Diferențele între doctoranzi în ce privește evaluarea calității cursurilor, pe domenii, dacă toți doctoranzii ar fi perfect identici\***



<sup>8</sup> Analiza factorială se dovedește a fi adecvată analizei datelor (KMO=0,820, toate comunalitățile sunt peste 0,183, testul grohotișului indică prezența unui singur factor, ce explică 38% din variația studiată – metoda de extracție fiind Principal Axis Factoring).

\*Cifrele reprezentate grafic constituie coeficienți de regresie standardizați (beta), calculați conform modelului de regresie descris în text. Ingineria a fost categoria de referință.

**Mod de citire:** cu cât un domeniu are coeficient mai negativ, cu atât doctoranzii din acel domeniu evaluează mai negativ cursurile de la școala doctorală, în comparație cu doctoranzii din celelalte domenii. Coeficienți pozitivi indică evaluări mai pozitive.

**Tabelul 11. Opinii ale doctoranzilor despre calitatea cursurilor urmate, în funcție de facultatea absolvită la nivel de licență sau master**

<i>Ponderele celor care sunt mai degrabă de acord cu afirmațiile de mai jos*</i>	Ați absolvit facultatea la aceeași universitate la care sunteți doctorand		Ați absolvit masterul la aceeași universitate la care sunteți doctorand		Total
	Nu	Da	Nu	Da	
Cursurile de la Școala Doctorală, în formatul actual, sunt inutile (v32)	20%	32%	24%	34%	28%
Cursurile de la Școala Doctorală sunt aproximativ aceleași ca și la licență/master (v33)	27%	37%	28%	41%	34%
Cursurile de la Școala Doctorală sunt pur teoretice (v34)	44%	56%	50%	56%	53%
Cursurile de la Școala Doctorală sunt mai complexe decât cele de la master (v37)	63%	53%	58%	53%	56%
În ce privește nivelul de generalitate al cursurilor din cadrul programei Școlii Doctorale, din câte știți, ați spune că toate au un nivel relativ larg de generalitate (v40)	21%	36%	29%	34%	31%
Cursurile din cadrul programelor de doctorat de la facultatea/institutul dvs. sunt materii noi (în comparație cu nivelul de master) (v41)	52%	56%	56%	54%	55%

\*Răspunsul la fiecare dintre afirmații a fost înregistrat pe scale de patru puncte: două indicau acordul, două dezacordul cu afirmația respectivă. Cifrele din tabele reprezintă suma procentelor celor ce își exprimau acordul. Diferențele până la 100% sunt reprezentate de dezacord și de cei care nu au răspuns la întrebare. Aceștia din urmă au constituit între 2 și 6% din eșantion, în funcție de întrebare.



**Tabelul 12. Opinii ale doctoranzilor despre calitatea cursurilor urmate, în funcție de facultatea și universitatea absolvită la nivel de master**

	Unde a obținut diploma de master				Total
	Același domeniu, aceeași facultate	Același domeniu, altă facultate	Alt domeniu, aceeași universitate	Alt domeniu, altă universitate	
Cursurile de la Școala Doctorală, în formatul actual, sunt inutile (v32)	34%	26%	32%	23%	28%
Cursurile de la Școala Doctorală sunt aproximativ aceleași ca și la licență/master (v33)	42%	31%	35%	27%	34%
Cursurile de la Școala Doctorală sunt pur teoretice (v34)	56%	49%	54%	51%	53%
Cursurile de la Școala Doctorală sunt mai complexe decât cele de la master (v37)	53%	60%	57%	57%	56%
În ce privește nivelul de generalitate al cursurilor din cadrul programei Școlii Doctorale, din câte știți, ați spune că toate au un nivel relativ larg de generalitate (v40)	35%	25%	29%	30%	31%
Cursurile din cadrul programelor de doctorat de la facultatea/institutul dvs. sunt materii noi (în comparație cu nivelul de master) (v41)	53%	49%	55%	58%	55%

\*Răspunsul la fiecare dintre afirmații a fost înregistrat pe scale de patru puncte: două indicau acordul, două dezacordul cu afirmația respectivă. Cifrele din tabele reprezintă suma procentelor celor ce își exprimau acordul. Diferențele până la 100% sunt reprezentate de dezacord și de cei care nu au răspuns la întrebare. Aceștia din urmă au constituit între 2 și 6% din eșantion, în funcție de întrebare.

Indiferent de diferențele dintre domenii, segmentarea cea mai importantă, conform rezultatelor analizei de regresie, este dată de facultatea absolvită înaintea înscrierii în programul doctoral. Tabelul 11 și Tabelul 12 ilustrează acest lucru: cu cât studenții sunt mai familiari cu facultatea în care urmează cursurile doctorale, cu atât tind să chestioneze în mai mare măsură gradul de utilitate și de noutate a cursurilor. De aici nevoia de a diversifica cursurile, dar și de a încuraja mobilitatea studenților de la un ciclu la altul, astfel încât ei să beneficieze în formarea profesională de experiența interacțiunii cu colegi și cercetători din centre diferite.

## II.2. Publicațiile și conferințele

### *Publicarea*

În toate domeniile, majoritatea conducătorilor și doctoranzilor susțin ideea nevoii de publicare de articole, cărți și capitole de cărți, ca o condiție utilă derulării programelor doctorale. Este greu de spus în ce măsură acest lucru constituie o reacție de complianță, o declarație care să reflecte un efect de dezirabilitate, de conformare la dezbateră publică destul de intensă care se poartă în mediul academic contemporan în jurul validării activității prin publicarea în reviste și cărți peer-reviewed. Chiar și

păstrând această precauție în minte, rezultatele sunt interesante prin prisma informației aduse.

Pe de o parte, simpla complianță reflectă recunoașterea și acceptarea tacită a existenței unui curent majoritar ce susține nevoia de a publica. Pe de altă parte, majoritățile indicate de cifrele din Tabelul 13 sunt atât de numeroase, încât este greu de crezut că ele ar putea reflecta răspunsuri date în conformitate cu ceea ce ar putea fi considerat dezirabil să răspunzi.

Opțiunile doctoranzilor și cele ale coordonatorilor sunt practic identice (Tabelul 13). Între doctoranzi, 60% spun că este foarte important să publici în străinătate, iar 38% declară același lucru despre publicarea în jurnale din România. Încă și mai mulți (66%) susțin că este foarte important să publici în reviste indexate BDI.

Opiniile conducătorilor despre publicarea în reviste românești este practic identică. În schimb, cifra celor care spun că este foarte important să publici în străinătate este de 44%, sensibil mai mică decât în cazul doctoranzilor. 53% dintre conducători de doctorat manifestă acordul maxim față de importanța publicării în reviste BDI, alți 35% agreând „în mare măsură” cu importanța publicării BDI.

**Tabelul 13. Opinii despre publicare**

	Conducători de doctorat	Doctoranzi
Ponderea celor care consideră că, pentru pregătirea de specialitate a doctoranzilor, este importantă*...		
publicarea în reviste din România	91%	84%
publicarea în reviste din străinătate	91%	92%
publicarea în reviste BDI	86%	92%
Ponderea celor care susțin* afirmația: „Publicarea în reviste ISI este doar o modă fără legătură cu calitatea cercetării de la noi”	38%	
Ponderea celor care apreciază ca „bune sau „foarte bune”, din punct de vedere al conținutului științific....		
articolele publicate în revistele științifice din România	83%	82%
articolele publicate în revistele științifice din străinătate	98%	95%
Ponderea celor care susțin* afirmația „Calitatea unui conducător este indicată de numărul de articole publicate de doctoranzii săi în jurnale indexate internațional”	65%	

\*Răspunsurile au fost date pe scale de câte 4 puncte. Cifrele reprezintă ponderi ale celor care aleg cele două variante de răspuns ce indică acordul pentru fiecare întrebare în parte. Diferențele de la fiecare cifră până la 100% sunt constituite, pentru fiecare întrebare, din cei care resping afirmația, fiind în dezacord cu ea, cărora li se adaugă cei ce nu au răspuns la întrebare (aceștia din urmă constituie aproximativ 1% pentru fiecare item în parte).

**Tabelul 14. Publicarea în reviste și cărți în funcție de vechimea ca doctorand și de disciplina studiată**

De când sunteți doctorand, ați publicat articole științifice și/sau cărți ...	în România				în străinătate			
	Vechimea ca doctorand	Anul I	Anul II	Mai vechi	Total	Anul I	Anul II	Mai vechi
Științe exacte	29%	75%	85%	65%	20%	53%	76%	51%
Științe sociale, drept, și științele securității	52%	81%	95%	72%	8%	20%	38%	18%
Științe umaniste	55%	80%	94%	72%	6%	16%	42%	17%
Inginerie	38%	88%	94%	67%	13%	53%	77%	41%
Agronomie și medicină veterinară	26%	80%	97%	58%	5%	34%	60%	26%
Medicină și farmacie	33%	71%	90%	63%	9%	26%	39%	23%
Economie	47%	85%	91%	71%	13%	37%	50%	29%
Arte, arhitectură, sport	48%	63%	76%	59%	7%	11%	38%	14%
Total	40%	79%	91%	67%	11%	36%	60%	32%

Complementul fiecărei cifre până la 100% este reprezentat de ponderea celor ce nu au publicat.

Exemple de citire: 29% dintre doctoranzii în <Anul I> în <Științe exacte> au publicat măcar un articol <în România>. 38% dintre doctoranzii în <Anul III sau mai vechi> în <Științe sociale...> au publicat măcar un articol <în străinătate>.

Din punct de vedere al convertirii atitudinilor în comportament, se înregistrează diferențe importante între domenii (Tabelul 14). Doctoranzii din științele exacte, spre exemplu, amână publicarea în reviste naționale, în schimb publică în mult mai mare măsură decât cei din alte domenii în reviste din străinătate. La polul opus, doctoranzii din științele umaniste și sociale, precum și din domeniul artelor, arhitecturii și sportului publică încă din anul I în reviste românești, însă publică mai rar în reviste din străinătate, chiar și atunci când se plasează către sfârșitul perioadei doctorale.

Pe ansamblu, în ciuda susținerii importanței publicării în străinătate, doar o treime dintre doctoranzi convertesc această atitudine în comportament. Mai mult, în științele socio-umane, în medicină și în arte, arhitectură și sport, ponderea celor care publică în afara țării este mai mică de jumătate chiar și pentru doctoranzii aflați către sfârșitul studiilor doctorale.

### *Participarea la conferințe*

Atât doctoranzii, cât și conducătorii de doctorat definesc în termeni pozitivi importanța participării la conferințe. Totuși, suportul pentru aceasta este mai redus decât cel acordat publicării (Tabelul 16).

**Tabelul 15. Opinii despre participarea la conferințe**

Ponderea celor care sunt mai degrabă de acord* cu afirmațiile...	Conducători de doctorat	Doctoranzi
Conferințele din România au un nivel științific redus	22%	
Conferințele din România au un nivel științific ridicat		66%
Pentru pregătirea științifică a doctoranzilor este important să participe la conferințe internaționale din străinătate	74%	92%
Participarea la conferințe internaționale este determinată de vedetism academic	12%	
Prefer să particip cu lucrări la conferințe în România pentru că lucrările sunt acceptate ușor în program		30%
Prefer să particip cu lucrări la conferințe în România pentru că, de obicei, lucrarea este publicată în volum		43%
Nu am suficient timp să mă pregătesc pentru conferințe		34%
Nu îmi place să particip cu lucrări la conferințe internaționale, datorită dificultăților într-o limbă străină		9%
Nu îmi place să prezint rezultatele cercetărilor personale în public		10%
În desfășurarea activităților doctorale, doctoranzii dvs. se confruntă cu dificultăți în ce privește: Finanțarea participării la evenimente științifice	79%	67%
Doctoranzii au capacități reduse de comunicare a rezultatelor științifice către publicul larg	38%	

\*Răspunsurile au fost date pe scale de câte 4 puncte. Cifrele reprezintă ponderi ale celor care aleg cele două variante de răspuns ce indică acordul pentru fiecare întrebare în parte. Diferențele de la fiecare cifră până la 100% sunt constituite, pentru fiecare întrebare, din cei care resping afirmația, fiind în dezacord cu ea, cărora li se adaugă cei ce nu au răspuns la întrebare (aceștia din urmă constituie 1-2% pentru fiecare item în parte).

Doctoranzii resping afirmațiile care relaționează neparticiparea la conferințe de lipsa timpului pentru pregătirea lucrărilor sau de nestăpânirea unei limbi străine. De asemenea, posibilele finalități „instrumentale” ale conferințelor din România (publicarea în volum, ușurința acceptării prezentării) sunt mai degrabă respinse ca motivatori ai participării la astfel de evenimente.

Mai mult, atât conducători de doctorat, cât și doctoranzii acordă o importanță ridicată participării la conferințe internaționale. Deopotrivă conducătorii de doctorat și doctoranzii invocă însă dificultăți financiare întâmpinate în dorința de a participa la evenimente științifice.

**Tabelul 16. Participarea la conferințe internaționale în funcție de vechimea ca doctorand și de disciplina studiată**

Ponderea celor care, de când sunt sunteți doctorand, la câte conferințe ați participat cu lucrări ...	în România				în străinătate			
	Anul I	Anul II	Mai vechi	Total	Anul I	Anul II	Mai vechi	Total
Științe exacte	1,3	3,2	5,5	<b>3,4</b>	0,5	1,7	3,3	<b>1,9</b>
Științe sociale, drept, și științele securității	1,0	3,2	5,5	<b>2,7</b>	0,2	0,6	1,4	<b>0,6</b>
Științe umaniste	1,0	2,5	5,4	<b>2,5</b>	0,2	0,6	1,1	<b>0,5</b>
Inginerie	0,6	3,6	6,3	<b>2,9</b>	0,2	1,8	3,9	<b>1,6</b>
Agronomie și medicină veterinară	0,5	2,9	4,9	<b>2,2</b>	0,1	0,6	1,7	<b>0,6</b>
Medicină și farmacie	1,6	3,2	5,3	<b>3,2</b>	0,4	1,1	2,5	<b>1,2</b>
Economie	1,0	3,8	7,0	<b>3,2</b>	0,2	1,2	2,0	<b>0,9</b>
Arte, arhitectură, sport	0,9	2,3	5,9	<b>2,3</b>	0,1	0,8	1,3	<b>0,6</b>
<b>Total</b>	<b>0,9</b>	<b>3,2</b>	<b>5,8</b>	<b>2,9</b>	<b>0,3</b>	<b>1,2</b>	<b>2,7</b>	<b>1,2</b>

Exemple de citire: Doctoranzii în <Anul I> în < Științe exacte> au participat în medie la 1,3 conferințe <în România>. Doctoranzii în <Anul III sau mai vechi> în <Științe sociale...> au participat în medie la 1,4 conferințe <în străinătate>.

În ce privește participarea efectivă la conferințe, diferențele între domenii în ce privește prezența la conferințe naționale a doctoranzilor din ani mari sunt reduse: doar cei din Economie prezintă lucrări mai frecvent decât media, în timp ce cei din Agronomie o fac mai rar. Diferențele sunt mari însă în ce privește conferințele din străinătate, cu doctoranzii în Inginerie și Științe exacte mai prezenți la astfel de manifestări, în timp ce Științe Sociale, cele Umaniste și Artele se plasează la polul opus.

**Tabelul 17. Ponderea doctoranzilor care NU au participat la conferințe internaționale în funcție de vechimea ca doctorand și de disciplina studiată**

Ponderea celor care, de când sunt doctoranzi, <u>NU</u> au participat cu lucrări conferințe ...	în România				în străinătate			
	Anul I	Anul II	Mai vechi	Total	Anul I	Anul II	Mai vechi	Total
Vechimea ca doctorand								
Științe exacte	62%	22%	9%	29%	75%	44%	25%	47%
Științe sociale, drept, și științele securității	62%	28%	17%	39%	88%	73%	54%	75%
Științe umaniste	62%	29%	9%	39%	89%	73%	62%	78%
Inginerie	64%	15%	9%	36%	88%	38%	23%	57%
Agronomie și medicină veterinară	76%	21%	8%	44%	94%	67%	37%	73%
Medicină și farmacie	57%	18%	10%	29%	82%	51%	40%	58%
Economie	56%	18%	11%	32%	89%	55%	55%	69%
Arte, arhitectură, sport	74%	39%	28%	52%	91%	82%	59%	83%
Total	63%	21%	10%	35%	87%	54%	36%	63%

Complementul fiecărei cifre până la 100% este reprezentat de ponderea celor ce au participat la conferințe.

Exemple de citire: 62% dintre doctoranzii în <Anul I> în <Științe exacte> nu au participat încă la conferințe <în România>. 54% dintre doctoranzii în <Anul III sau mai vechi> în <Științe sociale...> nu au participat încă la conferințe <în străinătate>.

### *Orientarea către integrarea în fluxuri de cercetare naționale și internaționale: cazul conducătorilor de doctorat*

În spatele răspunsurilor privind publicarea și participarea la conferințe se află orientări latente spre integrarea în fluxuri științifice naționale și internaționale. Cele două tipuri de orientări nu se exclud una pe cealaltă. Un individ oarecare, fie el doctorand sau conducător de doctorat, poate fi simultan orientat către fluxurile internaționale și către cele naționale, le poate respinge pe amândouă, sau poate fi interesat doar de unul dintre ele.

Am căutat să investigăm diferențele care se conturează între domeniile de doctorat. În acest sens, pentru conducătorii de doctorat am selectat câteva dintre afirmațiile legate de publicarea și participarea la conferințe, pe care le-am utilizat pentru a calcula doi indicatori care să permită comparații între domenii. Întrebările de la care am pornit măsoară acordul cu fiecare din următoarele afirmații:

- pentru pregătirea de specialitate a doctoranzilor, este importantă ... publicarea în reviste din România
- pentru pregătirea de specialitate a doctoranzilor, este importantă ... publicarea în reviste din străinătate

- pentru pregătirea de specialitate a doctoranzilor, este importantă ... publicarea în reviste BDI
- Conferințele din România au un nivel științific redus
- Pentru pregătirea științifică a doctoranzilor este important să participe la conferințe internaționale din străinătate
- Participarea la conferințe internaționale este determinată de vedetism academic
- Publicarea în reviste ISI este doar o modă fără legătură cu calitatea cercetării de la noi
- În domeniul în care acționez cercetarea trebuie să aibă specific românesc
- Aprecierea [pozitivă a] articolelor publicate în revistele științifice din România din punct de vedere al conținutului științific
- Aprecierea [pozitivă a] articolelor publicate în revistele științifice din străinătate din punct de vedere al conținutului științific

Cei doi indicatori pe care i-am calculat<sup>9</sup> se referă la orientarea către integrarea în fluxuri științifice internaționale, respectiv în fluxuri naționale. Valorile lor absolute sunt mai puțin importante în sine. Ele indică faptul că marea majoritate a conducătorilor de doctorat susțin deopotrivă integrarea în fluxuri naționale și în fluxuri internaționale. Importanța lor este dată însă de posibilitatea de a compara între ele domeniile.

---

<sup>9</sup> Am folosit analiza factorială. Analiza confirmă adecvarea metodei la datele folosite: KMO=0,637, varianța explicată: 34%, toate comunalitățile sunt mai mari de 0,134, testul grohotișului indică prezența a doi factori. Metoda de extracție folosită: Principal Axis Factoring. Metoda de rotație: Equamax.

**Figura 3. Diferențe între conducătorii de doctorat din domenii în ce privește suportul latent pentru integrarea în fluxuri științifice naționale și internaționale**

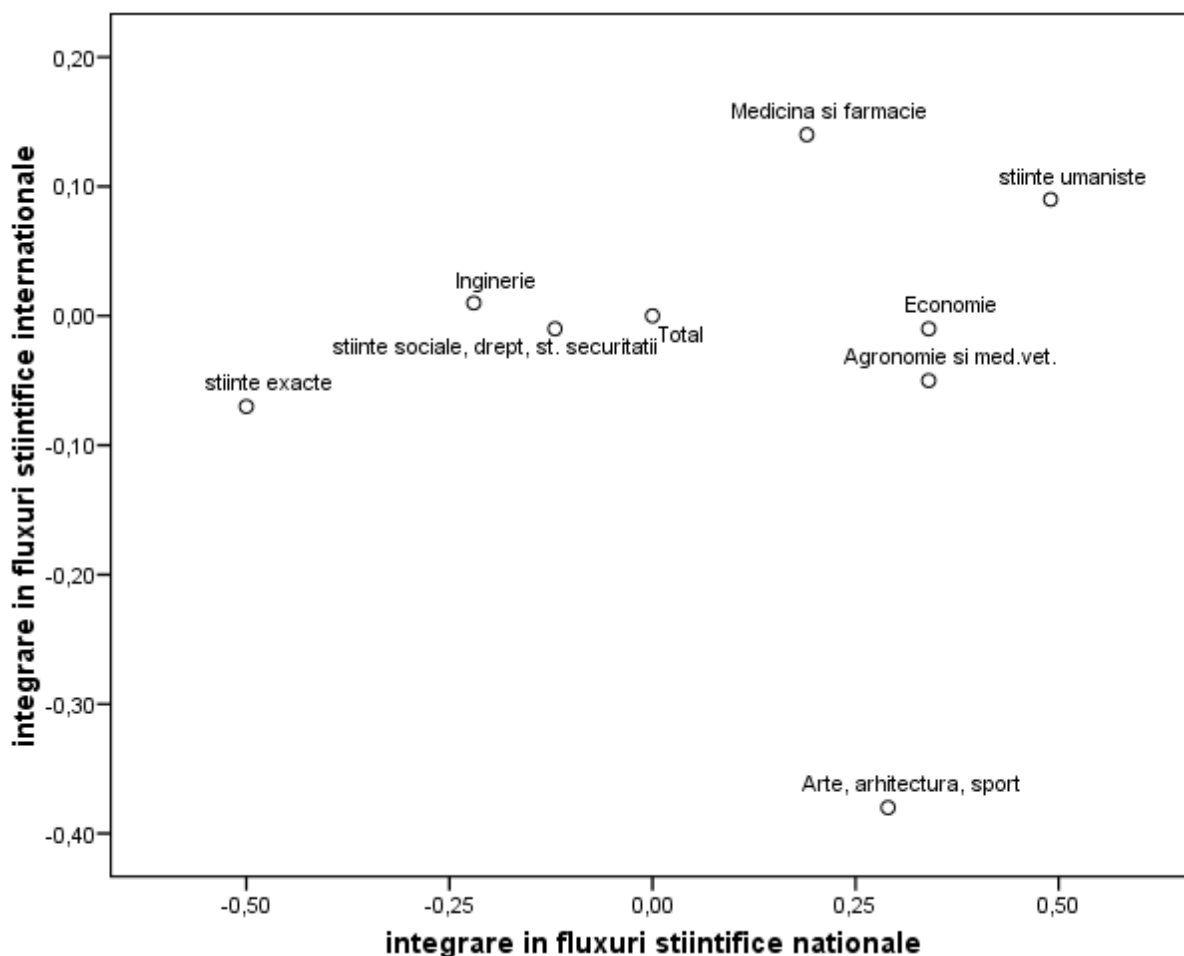


Figura 3 servește acestui scop. Ea ilustrează doar o mică parte a graficului, mai exact colțul din dreapta sus, prezentând mărit, ca o lupă acea zonă în care sunt grupate toate domeniile și fixând centrul sistemului de axe în punctul unde se plasează media eșantionului.

De exemplu, conducătorii de doctorat din „Arte, Arhitectură, Sport” sunt mai puțin interesați decât media de integrarea în fluxuri științifice internaționale, cei din „Științe umaniste” sunt mai orientați decât restul conducătorilor de doctorat către integrarea în fluxuri naționale etc. Acest lucru nu înseamnă însă că, spre exemplu, cei din Arte, Arhitectură, Sport nu sunt interesați de integrarea în fluxuri științifice internaționale, ci doar că orientarea lor către acestea este mai scăzută decât a restului domeniilor.

Pozițiile domeniilor pe grafic trebuie interpretate prin urmare doar în termeni relativi, nu absoluți.



## *Orientarea către integrarea în fluxuri de cercetare naționale și internaționale: cazul doctoranzilor*

Am repetat același exercițiu pentru doctoranzi, utilizând un alt set de întrebări, ce permite însă calcularea unor indicatori similari<sup>10</sup>:

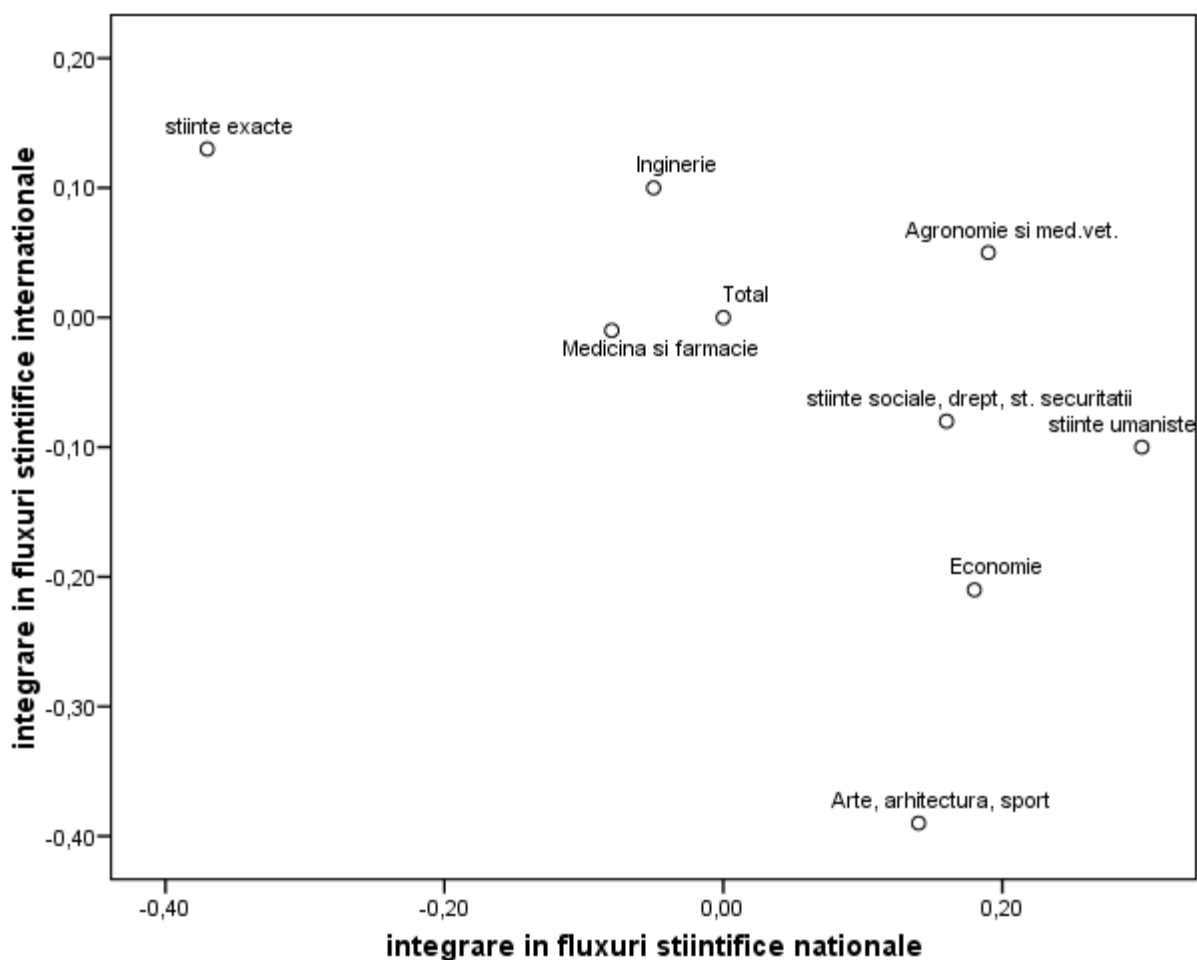
- v84 Este important pentru pregătirea dvs. de specialitate Să publicați în reviste științifice din România
- v85 Este important pentru pregătirea dvs. de specialitate Să publicați în reviste științifice din străinătate
- v86 Este important pentru pregătirea dvs. de specialitate Să publicați în reviste științifice din indexate în baze internaționale
- v87 Este important pentru pregătirea dvs. de specialitate Să participați cu lucrări la conferințe internaționale din străinătate
- v88 Cum apreciați articolele publicate în revistele științifice din România din punct de vedere al conținutului științific?
- v89 Cum apreciați articolele publicate în revistele științifice din străinătate din punct de vedere al conținutului științific?
- v90 Prefer să particip cu lucrări la conferințe In România pentru ca lucrările sunt acceptate ușor în program
- v91 Prefer să particip cu lucrări la conferințe în România pentru ca, de obicei, lucrarea este publicata în volum
- v92 Conferințele din România au un nivel științific ridicat
- v93 Nu am suficient timp să mă pregătesc pentru conferințe
- v94 Nu îmi place sa particip cu lucrări la conferințe internaționale, datorita dificultăților Intr-o limba străina

Ca și în cazul conducătorilor de doctorat, cei doi indicatori astfel calculați indică orientările latente către participarea la fluxuri științifice internaționale, respectiv naționale și permit evaluarea pozițiilor relative ale doctoranzilor medii dintr-unul din domeniile considerate în raport cu ceilalți. Din nou, poziția absolută a punctelor reprezentate grafic în Figura 4 nu prezintă importanță, fiind una convențională. În schimb, distanțele relative dintre puncte sunt importante.

---

<sup>10</sup> Am folosit analiza factorială. Analiza confirmă adecvarea metodei la datele folosite: KMO=0,718, varianța explicată: 34%, toate comunalitățile sunt mai mari de 0,100, testul grohotișului indică prezența a doi factori. Metoda de extracție folosită: Principal Axis Factoring. Metoda de rotație: Equamax.

Figura 4. Diferențe între doctoranzii din domenii în ce privește suportul latent pentru integrarea în fluxuri științifice naționale și internaționale



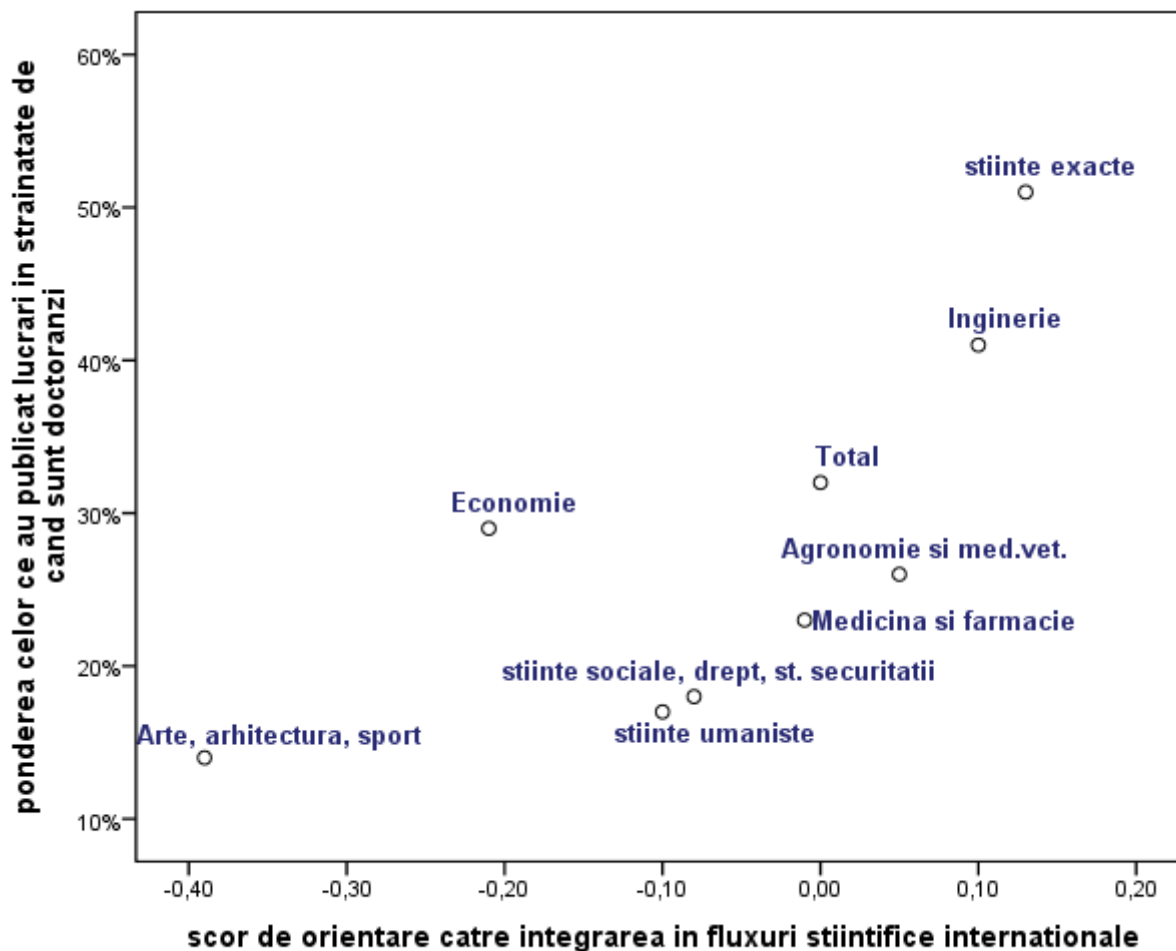
Cele două figuri (cea pentru conducătorii de doctorat și cea pentru doctoranzi) nu se pot compara în sine, dat fiind conținutul diferit al indicatorilor pe baza cărora sunt realizate. Ele pot însă oferi o comparație a pozițiilor relative ale fiecărui domeniu în parte.

Pozițiile relative ale doctoranzilor le reproduc în linii mari pe cele ale conducătorilor de doctorat. Există desigur diferențe, dar în ansamblul lor, figura pentru doctoranzi și cea pentru conducătorii de doctorat sunt similare.

Este interesant de urmărit și în ce măsură aceste orientări latente sunt relaționate cu comportamente efective de publicare, respectiv de participare la conferințe. Figura 5 prezintă această legătură pentru cazul publicării în jurnale sau cărți din străinătate. Relația este una puternică: domeniile în care mai mulți doctoranzi publică în afara țării sunt în mai mare măsură orientați către astfel de fluxuri. Aceleași relații pot fi regăsite și în cazul participării la conferințe, ca și în cazul orientării către fluxuri naționale, certificând legătura dintre comportamente și

atitudini.

Figura 5. Legătura dintre orientarea doctoranzilor către fluxurile științifice internaționale și comportamentul de publicare în străinătate



### II.3. Sinteza principalelor concluzii

*Cursurile:* Marea majoritatea doctoranzilor din primul an asistă în medie la mai puțin de 10 ore pe săptămână, variațiile între diversele discipline fiind destul de mari. Dincolo de aceasta există o opinie majoritară destul de bine conturată în ce privește nivelul de complexitate, utilitatea cursurilor, prezența doctoranzilor la cursuri, diferențierea materiilor studiate față de cele predate la master. Conducătorii de doctorat și doctoranzii converg în atitudinile lor față de această problemă.

Nu există diferențe importante între studenții doctorali în raportarea lor față de

calitatea cursurilor. Excepția o reprezintă proveniența din facultatea care gestionează școala doctorală: cu cât studenții sunt mai familiari cu facultatea în care urmează cursurile doctorale, cu atât tind să chestioneze în mai mare măsură gradul de utilitate și de noutate a cursurilor. Ținând cont și de posibilele efecte de complianță a răspunsurilor, se poate lua în discuție nevoia diversificare a cursurilor, precum și încurajarea mobilității studenților, pe perioade scurte ale stagiului doctoral, astfel încât ei să beneficieze în formarea profesională de experiența interacțiunii cu colegi și cercetători din centre diferite.

*Publicațiile și conferințele:* Există o susținere ridicată pentru necesitatea publicării și a participării la conferințe. Aceasta se regăsește în toate domeniile. În ceea ce privește suportul pentru integrarea în fluxuri științifice internaționale acesta este mai puternic în acele domenii în care și comportamentele efective ale doctoranzilor și conducătorilor de doctorat indică o prezență mai ridicată a acestora în publicații, conferințe și granturi internaționale.

În ciuda susținerii pentru integrarea în fluxurile științifice, există din păcate mulți doctoranzi care nu reușesc să publice în reviste internaționale și nu participă la conferințe în afara țării. În unele domenii aceștia constituie majoritatea. Există de asemenea doctoranzi, relativ mulți, aflați în ultimul stadiu de pregătire doctorală și care nu au participat niciodată la conferințe sau nu au publicat niciodată în reviste sau cărți apărute în România.

### III. Conducerea/Coordonarea/supervizarea doctoratului

(MĂLINA VOICU)

#### III.1. Conducători de doctorat: criteriile de selecție, statut academic, date statistice

Majoritatea conducătorilor de doctorat au cartea de muncă în instituția în care au drept de coordonare a doctoratului. Există însă diferențe statistic semnificative<sup>11</sup> între diverse domenii, conducătorii care activează în domeniul Agronomiei și medicinei veterinare fiind mai probabil să aibă carte de muncă instituția organizatoare de doctorat. Așa cum rezultă din Tabelul 18, o relație similară există și în cazul Medicinii Umane și al Farmaciei. De asemenea, este mai probabil ca un conducător care nu are cartea de muncă în instituția organizatoare de doctorat să provină din științele exacte sau al celor umaniste.

**Tabelul 18 Instituția în care conducătorul are drept de îndrumare a doctoratului este cea în care are și cartea de muncă în funcție de domeniu**

	Total	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economic	Arte, arhitectură, sport
<b>Da</b>	<b>87%</b>	77%	88%	81%	91%	93%	93%	92%	91%
<b>Nu</b>	<b>8%</b>	17%	10%	13%	3%	5%	4%	8%	2%
<b>NR</b>	<b>5%</b>	6%	2%	6%	6%	1%	3%	0%	7%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere statistic semnificativă între cele două variabile

Cea mai mare parte a conducătorilor de doctorat își desfășoară activitatea la un singur loc de muncă, însă există variații foarte mari de la un domeniu la altul. Conform Tabelul 19 există o probabilitate destul de ridicată ca un conducător de doctorat din domeniul Medicinii Umane sau al Științelor Sociale să aibă un al doilea loc de muncă. La popul opus se află conducătorii din domenii precum Ingineria, Economia și Agronomia. În aceste domenii majoritatea celor coordonează doctorate au un singur loc de muncă.

<sup>11</sup> X<sup>2</sup> este semnificativ pentru un nivel de semnificație p<0,001

**Tabelul 19 Conducătorul de doctorat are sau nu un alt loc de muncă în funcție de domeniu**

	Conducătorul nu are alt loc de muncă	Conducătorul are alt loc de muncă	NR	Total
Științe exacte	77%	22%	1%	100%
Științe sociale	58%	42%	0%	100%
Științe umaniste	71%	29%	0%	100%
Inginerie	92%	7%	0%	100%
Agro-Vet	89%	9%	2%	100%
Med-Farm	42%	58%	0%	100%
Economie	84%	12%	4%	100%
A-A-S	89%	9%	2%	100%
Total	77%	22%	1%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere statistic semnificativă între cele două variabile

În medie un conducător de doctorat are o singură normă didactică atât pentru semestrul 1, cât și pentru semestrul al doilea. Cu toate acestea, încărcarea cu norme didactice diferă de la un domeniu la altul. Datele prezentate în Tabelul 20, indică o încărcare medie semnificativ mai scăzută în domeniul Științelor Exacte, în comparație cu toate celelalte domenii științifice. Domeniile în care se înregistrează încărcarea cea mai crescută a conducătorilor de doctorat cu nouri didactice sunt Economia și Artele, Arhitectura și Sportul. Numărul mediu de norme este în cazul acestor domenii semnificativ mai crescut în ambele semestre ale anului universitar.

**Tabelul 20 Numărul de norme didactice în semestrele 1 și 2 în funcție de domeniu, pentru conducătorii de doctorat din universități**

	Numărul de norme didactice în semestrul 1		Numărul de norme didactice în semestrul 2	
	Media	Abaterea standard	Media	Abaterea standard
Științe exacte	<u>0,92</u>	0,66	<u>0,89</u>	0,69
Științe sociale	<b>1,50</b>	0,74	1,35	0,69
Științe umaniste	1,24	0,60	1,21	0,66
Inginerie	1,22	0,76	1,10	0,78
Agronomie și Medicină Veterinară	1,11	0,64	1,07	0,57
Medicină	1,24	0,80	1,22	0,76
Economie	<b>1,51</b>	0,71	<b>1,44</b>	0,64
Arte, Arhitectură, Sport	<b>1,52</b>	0,73	<b>1,50</b>	0,72
<i>Total</i>	<i>1,22</i>	<i>0,74</i>	<i>1,16</i>	<i>0,72</i>

Celulele marcate cu fundal albastru și cu font îngroșat indică o asociere pozitivă statistic semnificativă (Testul F;  $p < 0,001$ ) între cele două variabile (numărul mediu de norme didactice este semnificativ mai ridicat în domeniul respectiv). Cele cu fundal roșu și cu fonturi subliniate indică situația opusă (mai puține norme didactice).

Performanța științifică a conducătorilor de doctorat a fost operaționalizată prin: publicații în reviste cotate ISI, publicații în jurnale indexate în baze de date, publicații în reviste, participare la granturi naționale și internaționale în ultimii cinci ani, precum și la conferințe naționale și internaționale în ultimii doi ani. Prin raportare al aceste criterii se observă o serie de diferențe între diverse domenii științifice. Trebuie menționat însă că pentru domeniul Arte, Arhitectură, Sport unele criterii de performanță, precum publicațiile în jurnale cotate ISI sau indexate în baze de date nu sunt relevante dat fiind specificul activităților desfășurate în aceste domenii. De aceea nu vom pune accentul în analiză pe relevarea diferențelor dintre aceste domenii și alte ramuri ale științei a căror activitate se pretează la evaluarea pe baza criteriilor sus-menționate.

În ceea ce privește publicare în jurnale indexate ISI, datele din Tabelul 21 arată că majoritatea conducătorilor de doctorat au publicat între unul și cinci articole în astfel de reviste în ultimii cinci ani. Numărul de publicații de acest tip diferă însă foarte mult de la un domeniu la altul. În domeniul științelor exacte majoritatea conducătorilor de doctorat au publicat cel puțin 6 astfel de articole în ultimii cinci ani, în timp ce în timp ce conducătorii din domeniul Ingineriei și al Medicinii – Farmaciei au publicat între 1 și 5 articole în jurnale ISI. Conducătorii de doctorat din Științele Sociale, Umaniste și din domeniul Agronomiei au o probabilitate ridică să nu aibă nici o publicație de tip ISI în ultimii cinci ani. Trebuie menționată probabilitatea ridicată de non-răspuns pentru conducătorii din domeniului Economiei la întrebările referitoare la publicațiile din ultimii cinci ani.

Datele referitoare la articolele publicate în reviste indexate în baze de date indică o probabilitate crescută de publicare a unui număr mare de articole a conducătorilor din domeniul Științelor Exacte și al Ingineriei, peste 45% dintre aceștia declarând că au publicat cel puțin 11 astfel de articole în ultimii cinci ani. Tot datele din Tabelul 22 indică ponderea ridicată a conducătorilor din domeniul Științelor Umaniste care au publicat între 6 și 10 articole în jurnale în baze de date indexate în perioada de referință.

Datele din Tabelul 23 indică o pondere crescută a conducătorilor din domeniul Științelor Umane care au publicat mai mult de 11 articole în jurnale neindexate, precum și în rândul celor din domeniul Medicinii și Farmaciei. Testarea asocierii între numărul de publicații în reviste neindexate și domeniul științific indică o preferință scăzută a celor din domeniul științelor exacte spre publicare în jurnale neindexate. Se poate concluziona că conducătorii din domeniul științelor exacte și ingineriei publică mai ales în reviste de tip ISI și în cele indexate în baze de date, în timp ce din domeniul științelor umaniste se regăsesc în rândul celor care publică în reviste indexate și mai ales în cele neindexate.

**Tabelul 21 Număr de articole în reviste indexate ISI în ultimii 5 ani în funcție de domeniu**

	Nicio publicație ISI	1-5 publicații ISI	6 sau mai multe publicații ISI	NR	Total
Științe exacte	5%	28%	65%	2%	100%
Științe sociale	47%	32%	9%	12%	100%
Științe umaniste	37%	39%	13%	11%	100%
Inginerie	9%	52%	35%	3%	100%
Agro-Vet	31%	52%	12%	5%	100%
Med-Farm	16%	62%	20%	2%	100%
Economie	24%	51%	8%	16%	100%
A-A-S	52%	13%	15%	20%	100%
Total	18%	45%	31%	6%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere pozitivă semnificativă între cele două variabile. Cel mai probabil non-răspunsul indică absența publicațiilor.

**Tabelul 22 Număr de articole în jurnale din baze de date indexate în ultimii 5 ani în funcție de domeniu**

	Cel mult 5 publicații	6-10 publicații	11 publicații sau mai multe	NR	Total
Științe exacte	22%	27%	47%	4%	100%
Științe sociale	37%	27%	28%	8%	100%
Științe umaniste	31%	37%	29%	3%	100%
Inginerie	33%	19%	46%	1%	100%
Agro-Vet	23%	31%	44%	2%	100%
Med-Farm	27%	29%	42%	2%	100%
Economie	39%	31%	18%	12%	100%
A-A-S	41%	17%	30%	11%	100%
Total	30%	26%	40%	4%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere pozitivă semnificativă între cele două variabile. Cel mai probabil non-răspunsul indică absența publicațiilor.

**Tabelul 23 Număr de articole în jurnale neindexate în ultimii 5 ani în funcție de domeniu**

	Cel mult 5 publicații	6-10 publicații	11 publicații sau mai multe	NR	Total
Științe exacte	57%	18%	22%	4%	100%
Științe sociale	43%	18%	30%	9%	100%
Științe umaniste	21%	24%	48%	6%	100%
Inginerie	37%	21%	38%	4%	100%
Agro-Vet	25%	27%	40%	8%	100%
Med-Farm	27%	22%	47%	3%	100%



Economie	29%	18%	41%	12%	100%
A-A-S	30%	24%	41%	4%	100%
Total	37%	21%	37%	5%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere pozitivă semnificativă între cele două variabile. Cel mai probabil non-răspunsul indică absența publicațiilor.

Participarea în granturi internaționale este de asemenea, diferențiată în funcție de domeniul științific. Participarea cea mai ridicată din partea conducătorilor de doctorat se înregistrează în cazul Științelor Exacte și a Ingineriei, în jur de 70% dintre cei intervievați afirmând că au participat la cel puțin un astfel de grant în ultimii cinci ani, așa cum rezultă din Tabelul 24. Conducătorii din domeniul Medicinii și Farmaciei raportează participarea cea mai redusă la granturi cu finanțare internațională, 54% declarând că nu au participat la astfel de proiecte în ultimii cinci ani.

**Tabelul 24 Participare în granturi internaționale (în ultimii 5 ani) a conducătorilor de doctorat în funcție de domeniu**

	Nu a participat la granturi internaționale	A participat la granturi internaționale	NR	Total
Științe exacte	30%	69%	1%	100%
Științe sociale	33%	57%	10%	100%
Științe umaniste	31%	61%	8%	100%
Inginerie	22%	75%	3%	100%
Agro-Vet	43%	57%	0%	100%
Med-Farm	54%	44%	2%	100%
Economie	31%	59%	10%	100%
A-A-S	59%	37%	4%	100%
Total	33%	64%	4%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere statistic semnificativă între cele două variabile

Conducătorii din domeniul Științelor Exacte și al Ingineriei, împreună cu cei din aria Agronomiei și a Medicinii Veterinare raportează participarea cea mai crescută la granturi cu finanțare națională. Participarea cea mai scăzută se observă în cazul conducătorilor de doctorat din Științele Sociale, Științele Umaniste și la Medicină, așa cum rezultă din Tabelul 25. Trebuie precizat însă că participarea la granturi naționale reflectă parțial și prioritățile de finanțare a cercetării din partea diferitelor agenții finanțatoare.

**Tabelul 25 Participare în granturi naționale (în ultimii 5 ani) a conducătorilor de doctorat în funcție de domeniu**

	A participat la cel mult 3 granturi naționale	A participat la 4 sau mai multe granturi naționale	NR	Total
Științe exacte	30%	70%	0%	100%
Științe sociale	64%	31%	5%	100%
Științe umaniste	79%	18%	3%	100%
Inginerie	30%	70%	0%	100%
Agro-Vet	31%	69%	0%	100%

Med-Farm	53%	46%	2%	100%
Economie	41%	57%	2%	100%
A-A-S	61%	35%	4%	100%
Total	42%	57%	1%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere statistic semnificativă între cele două variabile

Participarea la conferințe naționale și internaționale este diferențiată în funcție de domeniu. Conducătorii de doctorat din Științele Exacte, Inginerie și Medicină participă în număr mai ridicat la conferințe în afara țării, peste 45% dintre acești declarând că au participat la cel 4 sau mai multe astfel de manifestări științifice în ultimii doi ani, așa cum rezultă din Tabelul 26. În ceea ce privește conferințele desfășurate în țară, participarea cea mai ridicată se înregistrează în domeniul Medicinii Umane și Farmaciei și al Economiei. Pentru domeniile menționate peste 70% dintre conducători declară că au participat la 4 sau mai multe astfel de manifestări științifice, conform Tabelul 27.

**Tabelul 26 Participarea conducătorilor de doctorat la conferințe științifice în străinătate în ultimii 2 ani în funcție de domeniu**

	Total	Științe exacte	Științe sociale	Științe umaniste	Inginerie	Agro - Vet	Med - Farm	Economie	A - A - S
<b>Nici una</b>	<b>13%</b>	8%	18%	19%	8%	23%	10%	20%	35%
<b>1</b>	<b>12%</b>	10%	17%	8%	12%	15%	12%	20%	11%
<b>2</b>	<b>18%</b>	23%	23%	15%	14%	27%	18%	22%	17%
<b>3</b>	<b>15%</b>	13%	12%	15%	17%	14%	11%	18%	11%
<b>4 sau mai multe</b>	<b>40%</b>	45%	23%	40%	49%	20%	47%	16%	22%
<b>NR</b>	<b>1%</b>	1%	6%	3%	0%	0%	1%	2%	4%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere statistic semnificativă între cele două variabile

**Tabelul 27 Participarea conducătorilor de doctorat la conferințe științifice în țară în ultimii 2 ani în funcție de domeniu**

	Total	Științe exacte	Științe sociale	Științe umaniste	Inginerie	Agro - Vet	Med - Farm	Economie	A - A - S
Nici una	2%	5%	1%	2%	0%	2%	1%	0%	9%
1	6%	9%	1%	2%	7%	3%	2%	6%	11%
2	13%	15%	10%	15%	15%	12%	5%	10%	9%
3	15%	16%	24%	13%	17%	20%	7%	12%	11%
4 sau mai multe	65%	54%	63%	69%	61%	60%	84%	71%	57%
NR	1%	1%	1%	0%	0%	2%	1%	0%	4%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Celulele marcate cu gri indică o asociere statistic semnificativă între cele două variabile

Caracteristici demografice: Datele din Tabelul 28 nu relevă diferențe statistic semnificative între distribuția în funcție de vârstă a conducătorilor de doctorat în funcție de domeniu. În schimb, datele sondajului realizat indică o proporție de doar 22% femei în totalul respondenților conducători de doctorat din România. Conform datelor de sondaj există diferențe statistic semnificative între diferite domenii în ceea ce privește ponderea femeilor. Astfel, conform Tabelul 29, în domeniul Medicinii Umane și al Farmaciei, 42% dintre respondenții conducători de doctorat sunt femei, în timp în Inginerie și Agronomie ponderea acestora este de 15%.

**Tabelul 28 Vârsta conducătorilor de doctorat în funcție de domeniu**

	Sub 55 de ani	Între 56 și 65 de ani	Peste 66 de ani	NR	Total
Științe exacte	32%	42%	26%	1%	100%
Științe sociale	28%	33%	38%	1%	100%
Științe umaniste	32%	45%	23%	0%	100%
Inginerie	30%	45%	25%	0%	100%
Agro-Vet	30%	34%	36%	0%	100%
Med-Farm	29%	47%	24%	0%	100%
Economie	16%	53%	24%	6%	100%
A-A-S	26%	35%	39%	0%	100%
Total	29%	44%	26%	1%	100%

**Tabelul 29 Ponderea femeilor/ bărbaților în totalul conducătorilor de doctorat în funcție de domeniu**

	Feminin	Masculin	NR	Total
Științe exacte	23%	76%	1%	100%
Științe sociale	20%	80%	0%	100%
Științe umaniste	31%	69%	0%	100%

Inginerie	13%	87%	0%	100%
Agro-Vet	11%	89%	0%	100%
Med-Farm	42%	58%	0%	100%
Economie	18%	78%	4%	100%
A-A-S	26%	74%	0%	100%
Total	22%	78%	0%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere statistic semnificativă pozitivă între cele două variabile

### III.2. Activitățile conducătorilor de doctorat

Majoritatea conducătorilor de doctorat au primit drept de coordonare a doctoratelor după 1990, însă se înregistrează trei ani de maxim în ceea ce privește acordarea dreptului de a coordona doctorate. Aceștia sunt 1990, 2000 și 2007, ani în care se înregistrează un salt semnificativ în comparație cu perioada anterioară. Datele din Tabelul 30 relevă existența unor diferențe semnificative între diferite domenii în ceea ce privește anul de acordare al dreptului de coordonare a doctoratelor. Astfel, în Științele Exacte și Inginerie ponderea celor care au primit drept de îndrumare a doctoratelor înainte de 2000 este mai mare, în timp ce în Economie ponderea celor care au primit drept de coordonare între 2000 și 2005 este mult mai mare.

**Tabelul 30 Anul în care conducătorul de doctorat a primit drept de coordonare în funcție de domeniu**

	După 2006	Între 2000 și 2005	Înainte de 2000	NR	Total
Științe exacte	24%	32%	42%	2%	100%
Științe sociale	33%	32%	34%	2%	100%
Științe umaniste	34%	45%	21%	0%	100%
Inginerie	26%	33%	39%	2%	100%
Agro-Vet	37%	31%	31%	1%	100%
Med-Farm	34%	43%	20%	2%	100%
Economie	12%	61%	20%	6%	100%
A-A-S	37%	43%	20%	0%	100%
Total	28%	38%	32%	2%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere pozitivă semnificativă între cele două variabile

Numărul de doctoranzi îndrumați de către un conducătorilor de doctorat variază semnificativ de la un domeniu la altul. În științele exacte și inginerie predomină modelul numărului mic de doctoranzi per conducător de doctorat, în științele exacte peste jumătate dintre conducători de doctorat având cel mult cinci doctoranzi. În inginerie procentul este de 39%. În științele sociale și umane peste o treime dintre conducătorii de doctorat au între 11 și 15 doctoranzi. Datele din Tabelul 31 arată că în

medicină umană, farmacie, economie și arte, arhitectură sport există o probabilitate crescută că un conducător să aibă peste 16 doctoranzi simultan.

**Tabelul 31 Numărul de doctoranzi îndrumați de către un conducător de doctorat în funcție de domeniu**

	5 sau mai puțini	Între 6 și 10	Între 11 și 15	16 și mai mulți	NR	Total
Științe exacte	56%	31%	10%	3%	1%	100%
Științe sociale	20%	31%	38%	12%	0%	100%
Științe umaniste	18%	34%	37%	11%	0%	100%
Inginerie	39%	37%	20%	2%	1%	100%
Agro-Vet	33%	32%	25%	9%	1%	100%
Med-Farm	26%	36%	21%	17%	1%	100%
Economie	16%	31%	24%	20%	8%	100%
A-A-S	13%	26%	37%	24%	0%	100%
Total	35%	34%	22%	8%	1%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere pozitivă statistic semnificativă între cele două variabile

De asemenea, testele de asociere indică o relație statistic semnificativă între vârsta conducătorului și numărul de doctoranzi îndrumați, cei cu vârste sub 55 de ani fiind mai probabil să aibă cel mult cinci doctoranzi. O asociere semnificativă există și între numărul de doctoranzi și performanța academică a conducătorului, cei care au o performanță academică ridicată, în termeni de publicații, granturi și participări la conferințe, având un număr redus de doctoranzi. În schimb, numărul mare de doctoranzi coordonați, peste 11 se asociază cu performanțe academice modeste.

### **III.3. Adecvarea strategiilor de îndrumare a doctoranzilor la nivelul inițial de pregătire al acestora**

Din totalul doctoranzilor înscriși în programe de doctorat mai bine de jumătate au absolvit specializări diferite de cea la care sunt înscriși la doctorat în cadrul programelor de licență și de master. Ponderea cea mai redusă a celor provenind din alte discipline se înregistrează în cazul medicinei umane și farmaciei, precum și în științele exacte, în timp ce în economie aceștia au ponderea cea mai ridicată, peste 60% dintre doctoranzi fiind în această situație.

Ponderea diferită a doctoranzilor care au o specializare diferită la master sau licență justifică parțial și susținerea diferită pe care o acordă conducătorii de doctorat necesității organizării de cursuri și programe de studii dedicate acestora. Ponderea cea mai mare a conducătorilor de doctorat care susțin că astfel de programe trebuie organizate pentru toți doctoranzii se înregistrează în economie, în timp ce conducătorii din domeniul medicinei și al farmaciei susțin în proporție mare faptul că nu este cazul să organizeze astfel de programe.

**Tabelul 32 Necesitatea organizării de cursuri sau programe de studii adaptate la nevoile doctoranzilor provenind din alte discipline în funcție de domeniu (opinii ale conducătorilor de doctorat)**

	Pentru toți	Pentru majoritatea	Doar pentru o mică parte	Nu sunt necesare	Nu e cazul	NR	Total
Științe exacte	7%	15%	21%	10%	30%	16%	100%
Științe sociale	14%	15%	20%	7%	23%	21%	100%
Științe umaniste	3%	27%	15%	18%	29%	8%	100%
Inginerie	10%	26%	28%	4%	26%	6%	100%
Agro-Vet	12%	22%	19%	13%	26%	8%	100%
Med-Farm	6%	11%	26%	7%	40%	10%	100%
Economie	20%	24%	22%	4%	22%	6%	100%
A-A-S	9%	11%	30%	20%	22%	9%	100%
Total	9%	20%	23%	8%	29%	10%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere pozitivă statistic semnificativă între cele două variabile

Diferențele semnificative se mențin și în ceea ce privește existența unor astfel de cursuri. Ponderea cea mai mare a celor care declară că organizează deja astfel de cursuri se înregistrează în domeniul agronomiei și medicinei veterinare. În schimb, ponderea celor care declară că urmează să implementeze astfel de cursuri cunoaște maximum în rândul conducătorilor din economie. Cei din medicină au probabilitatea cea mai scăzută să organizeze astfel de cursuri, pentru că nu au doctoranzi provenind din alte domenii.

**Tabelul 33 Existența cursurilor sau a programelor de studii adaptate la nevoile doctoranzilor provenind din alte discipline în funcție de domeniu**

	Da	Nu, dar urmează să implementăm	Nu	Nu sunt necesare	Nu e cazul	NR	Total
Științe exacte	9%	11%	14%	13%	33%	19%	100%
Științe sociale	14%	9%	16%	12%	23%	26%	100%
Științe umaniste	6%	16%	15%	21%	31%	11%	100%
Inginerie	15%	20%	21%	7%	31%	6%	100%
Agro-Vet	24%	16%	13%	12%	27%	7%	100%
Med-Farm	11%	14%	18%	9%	41%	8%	100%
Economie	20%	29%	10%	10%	22%	8%	100%
A-A-S	15%	15%	22%	17%	22%	9%	100%
Total	13%	17%	17%	11%	31%	11%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere pozitivă statistic semnificativă între cele două variabile

Rezumând, necesitatea cea mai ridicată a organizării unor cursuri adecvate nevoilor doctoranzilor provenind din alte domenii apare în cazul doctoranzilor din economie. Necesitatea este generată

numărul mare, comparativ cu alte discipline, al doctoranzilor care au licență sau master în alte domenii. Conform declarației unei treimi a conducătorilor de doctorat din economie, acest tip de cursuri sunt în curs de organizare. În situația opusă se află medicina, deoarece cea mai mare parte a doctoranzilor a absolvit deja studii de specialitate și nu au nevoie să compenseze deficitul de cunoștințe prin cursuri suplimentare.

### III.4. Calitatea procesului de îndrumare și evaluare a doctoranzilor în elaborarea și finalizarea tezei

Atât conform declarațiilor conducătorilor cât și ale doctoranzilor, întâlnirile de îndrumare au loc în peste 50% din situații săptămânal și cam într-o treime din cazuri lunar. Există diferențe semnificative între domenii în ceea ce privește frecvența întâlnirilor, așa cum rezultă din Tabelul 34 și din Tabelul 35. În științele exacte și inginerie, peste 70% dintre coordonatori și doctoranzi declarând că au întâlniri săptămânale. Pentru restul domeniilor avute în vedere frecvența declarată a întâlnirilor de către majoritatea conducătorilor și doctoranzilor este lunară. Diferențele provin probabil din specificul activității depuse în diferite ramuri ale științei, științele exacte și inginerie presupunând în multe cazuri activități de laborator care se desfășoară în comun de către coordonator și cel coordonat și presupun o interacțiune mai strânsă. Medicina este singurul domeniu în care se înregistrează diferențe semnificative între declarațiile conducătorilor și cele ale doctoranzilor, aceștia din urmă alegând în proporție de 7% varianta ”mai rar”, în comparație cu nicio alegere din partea coordonatorilor.

**Tabelul 34 Frecvența întâlnirilor cu doctoranzii în funcție de domeniu (opinii ale conducătorilor de doctorat)**

	Săptămânal	Lunar	Odată–de doua ori pe semestru	Mai rar	NR	Total
Științe exacte	72%	23%	4%	0%	1%	100%
Științe sociale	22%	59%	16%	1%	1%	100%
Științe umaniste	32%	58%	10%	0%	0%	100%
Inginerie	76%	20%	3%	0%	0%	100%
Agro-Vet	63%	31%	7%	0%	0%	100%
Med-Farm	44%	44%	11%	0%	1%	100%
Economie	35%	55%	10%	0%	0%	100%
A-A-S	33%	54%	11%	0%	2%	100%
Total	58%	34%	7%	0%	1%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere statistic semnificativă între cele două variabile

Frecvența acestor întâlniri variază în funcție de o serie de caracteristici ale conducătorului. Astfel, conducătorii cu vârsta sub 55 de ani, care au un număr mic de doctoranzi coordonați simultan și performanță academică înaltă este mai probabil să organizeze întâlniri săptămânale cu doctoranzii. Conducătorii de doctorat cu vârsta peste 65 de ani și cu performanțe academice reduse au

probabilitate mai mare de a se întâlni cu doctoranzii lunar sau odată – de două ori pe semestru.

**Tabelul 35 Frecvența întâlnirilor cu conducătorii de doctorat pe domenii (opinii ale doctoranzilor)**

	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
1. Săptămânal	58%	27%	30%	74%	73%	49%	28%	32%	52%
2. Lunar	22%	41%	37%	17%	19%	26%	43%	37%	27%
3. O dată – de două ori pe semestru	15%	26%	27%	5%	5%	17%	23%	23%	15%
4. Mai rar	4%	5%	5%	4%	2%	7%	4%	7%	5%
NR	1%	1%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	1%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere statistic semnificativă între cele două variabile

Frecvența întâlnirilor cu coordonatorul de doctorat diferă în funcție de vârsta doctorandului, anul intrării la doctorat și tipul de doctorat la care este înscrisă persoana. Doctoranzii cu vârsta sub 30 de ani se întâlnesc mai frecvent cu coordonatorii lor, la fel cei aflați în stadii de început ale pregătirii doctorale. De asemenea, doctoranzii cu frecvență și cei care primesc bursă de tip POS DRU este mai probabil să se întâlnească săptămânal cu cei care îi îndrumă. Cei înscriși la doctorat de peste 3 ani este foarte probabil să se întâlnească cu conducătorul odată pe an sau mai rar, în timp ce doctoranzii cu vârstă de peste 41 de ani este probabil să se întâlnească cu conducătorul odată – de două ori pe an.

**Tabelul 36 Durata medie în minute a acestor întâlniri în funcție de domeniu**

	Declarații ale conducătorilor de doctorat		Declarații ale doctoranzilor	
	Media	Abaterea standard	Media	Abaterea standard
Științe exacte	90,6	69,9	90,0	84,5
Științe sociale	104,8	126,9	75,8	69,1
Științe umaniste	85,7	68,2	76,4	68,3
Inginerie	90,0	71,7	100,0	142,7
Agro-Vet	113,0	210,6	83,0	87,2
Med-Farm	69,1	42,8	58,7	50,7
Economie	73,9	48,2	77,8	148,6
A-A-S	86,8	53,6	93,0	75,9
Total	87,8	87,1	83,1	106,5

Celulele marcate cu gri indică o asociere statistic semnificativă între cele două variabile



Durata medie a acestor întâlniri este de aproximativ 90 de minute, fără să existe diferențe majore între estimările făcute de către conducători și cele ale doctoranzilor. Durata variază însă de la o ramură de știință la alta. Duratele cele mai reduse ale întâlnirilor sunt raportate, conform Tabelul 36, în Medicină și Economie. Datele relevă faptul că întâlnirile doctoranzilor POS DRU cu conducătorii au o durată medie mai mare decât a celorlalți doctoranzi. Efectul în cauză derivă din faptul că aceștia urmează săptămânal cursurile în cadrul școlilor doctorale, întâlnind astfel conducătorii la curs. Diferențele nu sunt însă foarte mari: doctoranzii din primul an declară în proporție de 59% că își întâlnesc săptămânal conducătorul, pentru cei din anul II (admiși la doctorat în 2007) cifra corespunzătoare este 48%, identică cu cei care au deja trei ani sau mai mulți vechime ca de doctorand.

Datele din Tabelul 37 și Tabelul 38 indică faptul că majoritatea întâlnirilor dedicate îndrumării activității doctorale au loc cu un singur doctorand, peste 80% dintre conducători și doctoranzi susținând acest lucru. Testele de asociere nu au evidențiat existența unor diferențe statistice semnificative între diferite domenii, nici în cazul coordonatorilor, nici în cel al doctoranzilor.

**Tabelul 37 Număr de participanți la întâlnirile cu doctoranzi în funcție de domeniu (eșantion conducători)**

	Un singur doctorand	Mai mulți doctoranzi simultan	Nu au loc astfel de întâlniri	NR	Total
Științe exacte	82%	16%	0%	2%	100%
Științe sociale	76%	23%	0%	1%	100%
Științe umaniste	76%	23%	0%	2%	100%
Inginerie	84%	15%	0%	1%	100%
Agro-Vet	85%	14%	0%	1%	100%
Med-Farm	84%	14%	0%	2%	100%
Economie	86%	12%	0%	2%	100%
A-A-S	87%	11%	0%	2%	100%
Total	82%	16%	0%	1%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere statistic semnificativă între cele două variabile

**Tabelul 38 Număr de participanți la întâlnirile cu doctoranzi în funcție de domeniu (eșantion doctoranzi)**

	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
1. Cu un singur doctorand	82%	77%	72%	78%	80%	82%	87%	83%	80%
2. Cu mai mulți doctoranzi simultan	16%	21%	26%	21%	19%	15%	10%	16%	19%
3. Nu au loc astfel de întâlniri	1%	1%	1%	1%	0%	2%	0%	1%	1%
NR	1%	1%	2%	0%	1%	1%	2%	1%	1%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Celulele marcate cu gri indică o asociere statistic semnificativă între cele două variabile

Conform declarației conducătorilor de doctorat, întâlnirile de îndrumare au loc în aproximativ jumătate din cazuri la inițiativa lor, în timp ce într-o treime din situații există un program fix al acestora. În mare domeniile avute în vedere respectă acest patern, excepție făcând științele sociale și agronomia și medicina veterinară, așa cum rezultă din Tabelul 39. În științele sociale există o tendință mai pronunțată ca întâlnirile să fie organizate la inițiativa doctoranzilor, în timp ce în domeniul agronomie 70% dintre acestea au loc la inițiativa coordonatorului.

Profilul conducătorului induce diferențe în ceea ce privește inițiativa organizării acestor întâlniri. Coordonatorii care au primit drept de îndrumare după 2006 este mai probabil să aibă inițiativa organizării acestor întâlniri, în timp ce conducătorii care au primit drept de coordonare înainte de 2000 este mai probabil să se întâlnească cu doctoranzii la inițiativa acestora din urmă. Testele de asociere indică o relație semnificativă între performanța academică a coordonatorului și modalitatea de organizare a întâlnirilor. În cazul conducătorilor de doctorat cu performanțe mai înalte există o probabilitate mai ridicată ca doctoranzii să stabilească singuri programul întâlnirilor.

**Tabelul 39 Inițiativa organizării întâlnirilor de îndrumare în funcție de domeniu (eșantion conducători de doctorat)**

	Organizate la inițiativa dvs.	Organizate la cererea doctoranzilor	Există un program fix al lor, pe care fiecare doctorand trebuie să îl respecte	NR	Total
Științe exacte	54%	15%	28%	3%	100%
Științe sociale	48%	33%	20%	1%	100%
Științe umaniste	50%	18%	32%	0%	100%
Inginerie	55%	11%	33%	1%	100%
Agro-Vet	70%	5%	24%	0%	100%
Med-Farm	58%	18%	22%	2%	100%

Economie	45%	14%	39%	2%	100%
A-A-S	35%	33%	28%	4%	100%
Total	54%	15%	30%	1%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere statistic semnificativă între cele două variabile

Declarațiile doctoranzilor cu privire la modalitatea de organizare a întâlnirilor de îndrumare diferă de cele ale coordonatorilor. Conform celor coordonați întâlnirile au loc în aproape jumătate din cazuri (45% în total eșantion) la inițiativa lor și numai în 25% din cazuri inițiativa aparține conducătorilor (Tabelul 40). Existența unui program fix este confirmată în proporție aproape egală de către conducători și doctoranzi. Testarea diferențelor existente între domenii, indică faptul că este mai probabil ca doctoranzii din științele exacte, umaniste și economie să afirme că ei solicită organizarea de astfel de întâlniri, în timp ce cei din domeniul ingineriei să declare că întâlnirile sunt organizate de către coordonator sau că există un program fix pentru acestea.

Este mai probabil ca doctoranzii înscriși în programul doctoral de mai mult de trei ani să declare că au inițiativa acestor întâlniri. Același lucru este valabil și pentru cei care au un alt loc de muncă. În schimb, doctoranzii care sunt înscriși de cel mult un an la doctorat cu frecvență, nu au alt loc de muncă și primesc bursă POS DRU este mai probabil să afirme că întâlnirile au un program fix după care se desfășoară.

**Tabelul 40 Inițiativa organizării întâlnirilor de îndrumare în funcție de domeniu (eșantion doctoranzi)**

	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
1. Organizate la inițiativa dvs.	49%	48%	50%	36%	45%	46%	56%	47%	45%
2. Organizate la inițiativa coordonatorului	21%	23%	20%	30%	26%	26%	24%	20%	25%
3. Există un program fix al lor, pe care fiecare doctorand trebuie să îl respecte	24%	24%	25%	30%	23%	23%	15%	30%	25%
NR	6%	5%	5%	4%	6%	5%	4%	3%	5%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere statistic semnificativă între cele două variabile

Cumulând informațiile furnizate de către conducători și doctoranzi putem să afirmăm că inițiativa organizării întâlnirilor de îndrumare aparține atât celor din prima categorie, cât și celor din a doua. Ușoara discordanță dintre declarațiile celor două categorii vine probabil dintr-un bias subiectiv care îi face atât pe unii cât și pe ceilalți să declare că inițiativa le aparține. Se poate afirma, mai degrabă, că conducătorii tind să adapteze programul întâlnirilor în funcție de stagiul de pregătire în care se

află doctorandul și în funcție de constrângerile de timp pe care acesta le are. Pentru doctoranzii aflați în stadiul de început al pregătirii doctorale, care nu au o carieră profesională în afara școlii doctorale conducătorii stabilesc un program fix. Când este vorba în schimb de doctoranzi aflați în stadii mai avansate și care au deja o carieră profesională mai independentă conducătorii sunt mai flexibili și lasă la latitudinea acestora organizarea întâlnirilor de coordonare.

Conform afirmațiilor făcute de către conducători și doctoranzi discuțiile avute în timpul întâlnirilor de îndrumare se focalizează pe conținutul tezei de doctorat, pe discutarea literaturii de specialitate și a metodologiei de cercetare și pe oferirea de feedback la munca depusă de către doctorand. Chestiunile administrative nu sunt abordate foarte des, accentul fiind pus pe chestiuni de ordin științific așa cum indică datele prezentate în Tabelul 41 și Tabelul 42.

**Tabelul 41 Subiecte abordate în cursul întâlnirilor (eșantion conducători)**

	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
Literatura de specialitate nou apărută	1%	4%	53%	41%	1%	100%
Chestiuni privind metodologia cercetării	1%	11%	54%	33%	1%	100%
Chestiuni administrative	18%	54%	23%	3%	2%	100%
Conținutul unor lucrări de specialitate pe care le pregătim împreună	2%	12%	57%	28%	1%	100%
Conținutul tezei de doctorat	0%	4%	46%	49%	1%	100%
Oferiți feedback pe marginea materialelor redactate de doctorand	0%	4%	49%	44%	2%	100%

Nu există diferențe semnificative între domenii în ceea ce privește frecvența discutării literaturii de specialitate nou apărute. În schimb, conducătorii cu vârsta sub 55 de ani, care au performanțe academice ridicate este mai probabil să discute foarte des cu doctoranzii lor literatura nou apărută în domeniu. De asemenea, doctoranzii care sunt înscriși într-un program doctoral organizat într-un institut de cercetare este mai probabil să abordeze acest subiect în întâlnirile de îndrumare, în comparație cu cei înscriși la doctorat în universități. Și cei care sunt înscriși la forma cu frecvență abordează mai des această temă.

**Tabelul 42 Subiecte abordate în cursul întâlnirilor (eșantion doctoranzi)**

	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
Literatura de specialitate nou apărută în domeniu	8%	19%	54%	18%	2%	100%
Chestiuni privind metodologia cercetării	6%	18%	55%	20%	2%	100%
Chestiuni administrative	15%	43%	33%	7%	2%	100%
Conținutul unor lucrări de specialitate pe care le pregătim împreună	11%	19%	47%	20%	3%	100%
Conținutul tezei de doctorat	2%	10%	46%	40%	1%	100%
Primiți feedback pe marginea materialelor redactate	4%	11%	45%	37%	3%	100%

Performanța academică a conducătorului este cea care face diferența în ceea ce privește discutarea aspectelor ce țin de metodologia cercetării, conducătorii de doctorat cu performanțe înalte abordând mult mai des decât cei cu performanțe medii sau slabe acest subiect. Metodologia este mult mai des discutată în științele umaniste și sociale și rar sau foarte rar discutată în științele exacte și inginerie. În cadrul doctoratelor desfășurate în institutele de cercetare metodologia este mult mai des abordată, iar în cazul doctoranzilor cu frecvență aceasta face mult mai des obiectul discuțiilor din cadrul întâlnirilor de îndrumare.

Nu există diferențe semnificative între domenii în ceea ce privește frecvența abordării chestiunilor administrative în cadrul întâlnirilor de îndrumare. Coordonatorii cu vârsta sub 55 de ani și cei care au primit drept de coordonare după 2006 sunt mai înclinați să abordeze aceste subiecte, nefiind probabil deplin familiarizați cu felul în care funcționează sistemul. Doctoranzii admiși recent în programul doctoral este mai probabil să abordeze acest subiect. La fel și cei care sunt doctoranzi cu bursă sau cu frecvență.

Abordarea conținutului unor lucrări pe care le pregătesc împreună conducătorul și doctorandul este semnificativ diferențiată în funcție de domeniu. Astfel, în științele sociale și în economie acest subiect este foarte probabil abordat foarte rar sau rar, în timp ce în științele exacte și inginerie este abordat des sau foarte des. Performanța academică a conducătorului este de asemenea relevantă, conducătorii cu performanțe înalte discutând mai des lucrările comune pe care le realizează împreună cu doctorandul. Performanța academică a doctorandului este și ea semnificativă, cei care au deja publicații sau au participat la granturi CNCSIS este mai probabil să abordeze acest subiect. Doctoranzii cu frecvență discută mai des cu conducătorul lucrările comune și același lucru este valabil pentru cei admiși recent la doctorat.

Conținut tezei de doctorat este abordat foarte des în toate întâlnirile de îndrumare însă există diferențe semnificative între diversele ramuri de știință. În timp ce în economie și științe umaniste acest subiect este abordat foarte des, în inginerie și științe exacte este mai puțin probabil ca subiectul să fie abordat la fiecare întâlnire. De asemenea, conducătorii de doctorat cu performanțe academice ridicate abordează mai rar subiectul, comparativ cu cei care au performanțe academice slabe și care acordă o importanță sporită tezei în cadrul întâlnirilor de îndrumare.

În ceea ce privește oferirea / primirea de feedback pentru materialele redactate de către doctorand în cadrul întâlnirilor de îndrumare, deoarece majoritatea respondenților aleg variantele de răspuns des și foarte des este dificil de realizat diferențieri semnificative între diferitele categorii.

**Tabelul 43 Evaluarea de către doctoranzi a îndrumării primite din partea coordonatorului**

<b>Cum evaluați următoarele aspecte legate de întâlnirile cu coordonatorul dvs.</b>	Foarte redusă	Redusă	Bună	Foarte bună	NR	Total
Frecvența întâlnirilor	6%	13%	49%	31%	1%	100%

Durata întâlnirilor	4%	12%	54%	29%	1%	100%
Îndrumările primite în cadrul acestor întâlniri	3%	6%	37%	52%	1%	100%
Receptivitatea coordonatorului față de problemele dvs. legate de activitatea de doctorat	3%	6%	33%	57%	1%	100%

Evaluarea pe care o doctoranzii îndrumării pe care o primesc din partea coordonatorului în cadrul programului doctoral este una predominant pozitivă, așa cum rezultă din Tabelul 43. Cu toate acestea există o serie de factori care influențează satisfacția generală a doctoranzilor față de procesul de îndrumare. Pentru a surprinde cu mai mare acuratețe gradul de satisfacție generală față de întreg procesul și a putea evalua impactul diferiților factori asupra acestuia am construit un indice de evaluare a procesului de îndrumare în cadrul doctoratului<sup>12</sup>.

**Tabelul 44 Factori care influențează evaluarea pe care doctoranzii o fac activității de îndrumare**<sup>13</sup>

	Evaluarea activității de îndrumare
Discută feedback pe marginea materialelor redactate de doctorand	+
Discută literatura de specialitate nou apărută în domeniu	+
Discută conținutul tezei de doctorat	+
Discută conținutul unor lucrări de specialitate pe care le pregătim împreună	+
Discută chestiuni privind metodologia cercetării	+
Durata medie a unei întâlniri	+
Durata participării la programul doctoral	-
Discută chestiuni administrative	
Vârsta doctorandului	
Științe exacte	
Științe sociale	
Științe umaniste	
Inginerie	
Agro-Vet	

<sup>12</sup> Indicele a fost construit ca scor factorial din răspunsurile la întrebările cuprinse în Tabelul 43. Analiza factorială (folosind Metoda Principal Axis Factoring) relevă existența unui factor care are comunalități cu valori de peste 0,6 pe toate variabilele și saturații de peste 0,7. Factorul explică 65% din variația variabilelor, KMO= 0,749

<sup>13</sup> Rezultatele din table se bazează pe analiză de regresie lineară, variabila dependentă fiind evaluarea de către doctorand a activității de îndrumare. Ordinea în care sunt prezentate variabilele în tabel corespunde efectelor pe care le exercită asupra variabilei dependente. Pentru testarea efectelor pe care le au domeniul în care este înscris la doctorat, domeniul Arte, Arhitectură și Sport a fost ales ca referențial.  $R^2$  ajustat =0,531, pentru coeficienții marcați ca fiind semnificativi nivelul de semnificație  $p < 0,001$ . Relațiile de multicolinearitate au fost testate folosind-se Toleranța, pentru toți predictorii aceasta luând valori peste 0,6.

Med-Farm	
Economie	

Semnele +/- indică efecte semnificative ale variabilei respective asupra evaluării activității conducătorului. Variabilele colorate în gri și în dreptul cărora nu este marcat nici un semn corespunzător pe coloana „evaluarea activității conducătorului” nu au efecte statistice semnificative asupra acestora.

Conform rezultatelor prezentate în Tabelul 44, doctoranzii evaluează pozitiv procesul de îndrumare dacă primesc frecvent feedback din partea coordonatorilor pentru materialele pe care le redactează, dacă discută frecvent literatura nou apărută în domeniu, conținutul tezei sau al unor lucrări pe care le pregătesc împreună și metodologia de cercetare. De asemenea, doctoranzii care au întâlniri cu o durată mai crescută tind să evalueze pozitiv procesul de îndrumare. În schimb, evaluarea tinde să fie negativă atunci când durata participării la programul doctoral. Vârsta doctorandului sau domeniul în care doctorandul se specializează nu influențează evaluarea pe care acesta o face procesului de îndrumare. Se poate concluziona, că doctoranzii sunt foarte interesați de feedback-ul pe care îl primesc de la conducător și de discutarea noutăților științifice, fără să existe diferențe semnificative de la un domeniu la altul.

### III.5. Evaluarea activității conducătorului de doctorat

În rândul conducătorilor de doctorate opinia generală este una favorabilă evaluării externe a atât activității coordonatorilor în cadrul programului doctoral, cât și a activității lor științifice. În ceea ce privește necesitatea evaluării externe a activității în cadrul programului doctoral nu există diferențe statistice semnificative între domeniile avute în vedere, așa cum rezultă din Tabelul 45, opinia dominantă fiind favorabilă evaluării.

Cu toate acestea, există o serie de diferențieri ale opiniei în funcție de vârsta conducătorului și de performanța academică a acestuia. Conducătorii de doctorat cu vârstă sub 55 de ani este mai probabil să aibă o opinie favorabilă evaluării externe, în timp ce cei a căror vârstă depășește 65 de ani este mai probabil să fie defavorabili evaluării. De asemenea, conducătorii care au o performanță academică ridicată este mai probabil să aibă o opinie favorabilă evaluării externe a activității în cadrul programului doctoral.

**Tabelul 45 Utilitatea percepută a evaluării periodice de către o comisie externă a activității desfășurate în cadrul programului doctoral a conducătorilor de doctorat în funcție de domeniu**

	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	Total
Științe exacte	10%	18%	41%	28%	3%	100%
Științe sociale	6%	7%	43%	29%	14%	100%

Științe umaniste	6%	15%	53%	21%	5%	100%
Inginerie	9%	12%	51%	26%	1%	100%
Agro-Vet	10%	21%	38%	29%	2%	100%
Med-Farm	12%	21%	46%	21%	0%	100%
Economie	8%	18%	47%	24%	2%	100%
A-A-S	15%	20%	37%	28%	0%	100%
Total	9%	16%	47%	26%	3%	100%

Deși opinia majoritară este favorabilă evaluării externe a activității de cercetare a coordonatorilor, există însă diferențe semnificative între diferite domenii așa cum rezultă din Tabelul 46. Conducătorii din științele exacte și științe sociale sunt cei mai favorabili unei astfel de evaluări, în timp ce coordonatorii din domeniul medicinei umane și al artei, arhitecturii și sportului resping această idee. În cazul celor care fac parte din ultima categorie, opțiunea se explică prin specificul activității din aceste domenii, activitate care nu se pretează la evaluarea pe baza criteriilor academice uzuale.

Și în cazul suportului pentru evaluarea activității de cercetare, vârsta conducătorului și performanța științifică a acestuia induc diferențe semnificative. Astfel, 38% dintre conducătorii sub 55 de ani aleg varianta ‚acord total’, în timp ce 45% dintre cei cu vârsta cuprinsă între 56 și 65 de ani aleg varianta ‚acord parțial’ cu evaluarea externă. Probabilitatea cea mai mare de a alege varianta ‚dezacord total’ cu evaluarea externă o au cei a căror vârstă depășește 66 de ani. De asemenea, 43% dintre conducătorii de doctorat cu performanță academică ridicată susțin în foarte mare măsură evaluarea activității lor științifice, în timp ce coordonatorii cu performanță redusă este mai probabil să fie defavorabili acestei evaluări.

**Tabelul 46 Utilitatea percepută a evaluării periodice de către o comisie externă a activității de cercetare științifică a conducătorilor de doctorat în funcție de domeniu**

	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	Total
Științe exacte	11%	12%	33%	41%	3%	100%
Științe sociale	10%	17%	25%	42%	6%	100%
Științe umaniste	8%	10%	52%	26%	5%	100%
Inginerie	10%	13%	42%	35%	0%	100%
Agro-Vet	14%	15%	43%	27%	0%	100%
Med-Farm	21%	15%	41%	22%	1%	100%
Economie	8%	18%	45%	27%	2%	100%
A-A-S	28%	11%	35%	26%	0%	100%
Total	12%	13%	40%	32%	2%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere statistic semnificativă între cele două variabile



Deși opinia generală este favorabilă evaluării externe a activității conducătorilor de doctorat, gradul de cunoaștere al programelor derulate pentru evaluarea acestei activități este foarte redus, doar 14% dintre cei intervievați afirmând că știu despre existența unui astfel de program. Gradul de cunoaștere diferă însă de la un domeniu la altul, cei mai bine informați fiind conducătorii din domeniul științelor umaniste. Gradul cel mai redus de cunoaștere se înregistrează în rândul coordonatorilor din științele exacte și cele sociale.

**Tabelul 47 Cunoștințe despre evaluarea externă a calității programelor de doctorat în funcție de domeniu**

	Din câte știu, <u>nu</u> se realizează evaluarea externă a calității	Din câte știu, se realizează evaluarea externă a calității	Nu știu	NR	Total
Științe exacte	48%	6%	46%	1%	100%
Științe sociale	42%	6%	48%	4%	100%
Științe umaniste	34%	26%	39%	2%	100%
Inginerie	48%	11%	41%	0%	100%
Agro-Vet	43%	21%	34%	2%	100%
Med-Farm	46%	16%	38%	0%	100%
Economie	39%	20%	35%	6%	100%
A-A-S	30%	20%	48%	2%	100%
Total	44%	14%	41%	1%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere statistic semnificativă între cele două variabile

#### *Criteria de autoevaluare*

Există o opinie unanim acceptată în rândul conducătorilor de doctorat conform căreia calitatea tezelor pe care le produc doctoranzii reprezintă un criteriu primar de performanță pentru activitatea conducătorilor. 97% dintre coordonatori consideră acest criteriu ca fiind în mare sau foarte mare măsură relevant pentru activitatea pe care o depun în cadrul programelor doctorale. Testele de asociere între răspunsurile la această întrebare și domeniu nu relevă existența unei diferențe statistice semnificative între diferitele ramuri ale științei.

**Tabelul 48 Criterii de evaluare a activității de coordonare în funcție de domeniu**

<b>Total eșantion</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
<b>v22.</b> Calitatea unui conducător de doctorat este indicată de numărul de articole publicate în jurnale indexate internațional	4%	21%	49%	25%	0%	100%
<b>v23.</b> Calitatea unui conducător este indicată de numărul de articole publicate <u>de doctoranzii săi</u> în jurnale indexate internațional	5%	29%	46%	19%	1%	100%
<b>v24.</b> Calitatea unui conducător este indicată de	6%	33%	48%	11%	1%	100%

<b>Total eșantion</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
cariera ulterioară a doctoranzilor săi						
v25. Calitatea unui conducător este indicată de numărul de doctoranzi care termină programul doctoral la termen	9%	39%	39%	12%	1%	100%
v27. Calitatea unui conducător este indicată de calitatea tezelor susținute de doctoranzi săi, confirmată de publicații, patente, alte recunoașteri științifice	0%	1%	43%	54%	0%	100%

Al doilea criteriu ca relevanță, în ordinea răspunsurilor acordate, îl reprezintă articolele publicate în jurnale indexate internațional, peste 70% dintre respondenți considerând acest criteriu ca fiind important sau foarte important pentru evaluarea activității pe care o desfășoară. În privința acestui criteriu există însă diferențe statistice semnificative între diferite ramuri ale științei. În timp pentru cei din științele exacte aceste criteriu este foarte important și pentru cei din domeniu ingineriei este considerat ca fiind de asemenea relevant, în domeniul științelor umaniste tendința este de a-l considera mai degrabă nerelevant. Testele de asociere relevă existența unei relații semnificative între importanța acordată acestui criteriu și performanța academică. Conducătorii de doctorat care au performanțe academice înalte tind să acorde o importanță mai sporită acestui criteriu, în timp ce cei care au performanțe mai slabe îl consideră nerelevant. O relație similară există între acest criteriu și vârstă. Coordonatorii cu vârsta peste 66 de ani îl consideră mai degrabă nerelevant, iar cei cu vârsta sub 55 de ani tind să îi acorde o importanță foarte mare.

O distincție similară între domenii se observă și în cazul publicațiilor în baze de date indexate care aparțin doctoranzilor. În științele exacte și în inginerie acest criteriu este considerat a fi foarte important pentru evaluarea activității conducătorului de doctorat. În contrast, în domeniu științelor umaniste aceste criteriu este considerat ca lipsit de relevanță. Conducătorii din medicina umană și farmacie tind mai degrabă să considere acest criteriu ca fiind „în mare măsură important”. Și în cazul acestui criteriu, vârsta și performanța academică induc diferențieri semnificative între importanța acordată pentru evaluarea activității coordonatorului. Astfel că conducătorii cu vârsta sub 55 de ani tind să îi acorde o importanță mai ridicată, în timp ce cei de peste 66 de ani îl consideră ca fiind total lipsit de relevanță. Pentru coordonatorii cu performanța academică ridicată acest criteriu are o relevanță sporită în evaluarea activității conducătorilor, iar pentru cei cu performanță academică redusă acest criteriu este lipsit de importanță.

Cariera ulterioară a doctoranzilor reprezintă un criteriu de performanță pentru 60% dintre conducătorii de doctorat. Importanța acordată acestui criteriu variază de la un domeniu la altul. Astfel, cariera foștilor doctoranzi este importantă pentru coordonatorii din domeniu științelor sociale și din medicina umană și farmacie, însă nu are relevanță pentru conducătorii de doctorat din agronomie și medicină veterinară și pentru cei din economie. Importanța acordată acestui criteriu variază și în funcție de vârstă, coordonatorii cu vârsta sub 55 de ani fiind mai înclinați să nu acorde

o însemnătate prea mare acestui criteriu.

În ceea ce privește utilizarea în evaluării activității conducătorilor a finalizării la termen a programului doctoral de către doctoranzi, opinia coordonatorilor este împărțită, jumătate considerându-l ca fiind relevant. Deși aceste opinii nu se structurează foarte clar pe diferite domenii, testele de asociere relevă o diferență semnificativă între conducătorii din domeniul medicinei umane și farmaciei și cei din domeniul științelor exacte și ceilalți coordonatori. În timp ce cei din prima categorie consideră acest criteriu ca fiind foarte relevant pentru evaluarea activității proprii, cei din a doua categorie îl consideră a fiind total irelevant.

### **III.6. Principalele concluzii**

Majoritatea conducătorilor de doctorat au un singur loc de muncă, însă în Medicină și Științe sociale există o probabilitate apropiată de 1 din 2 ca profesorii să desfășoare activități și în afara IOSUD-ului. Numărul mediu de norme didactice este mare mai ales în Economie, Arte și Științe sociale, unde media se plasează la o normă și jumătate pe semestru. Doar în Științele exacte predarea este mai puțin importantă, coborând la mai puțin de o normă pe semestru. Aceleași diferențe.

Performanța academică concretizată prin publicații, participare la conferințe, implicare în granturi de cercetare este în general mai ridicată în Științele exacte și Inginerie, și mai redusă în Științele Sociale și cele Umaniste. Pe ansamblu însă, se constată o prezență redusă în fluxurile internaționale.

Încărcarea cu doctoranzi pe conducător este una ridicată, doar în științele exacte și inginerie media scăzând către 10 doctoranzi pe conducător.

În științele exacte, inginerie și agronomie, doctoranzii și coordonatorii declară că se întâlnesc mult mai des decât în restul domeniilor. Pe ansamblul eșantionului, aproximativ 40% dintre conducători și aproape jumătate dintre doctoranzi declară că se întâlnesc lunar sau mai rar ceea ce întărește ideea că doctoratul este mai degrabă o activitate privită ca un part-time, sau ca învățământ fără frecvență, decât un proces educațional obișnuit.

Întâlnirile dintre doctorand și coordonator par a se concentra mai degrabă asupra conținutului tezei de doctorat. Conducătorii de doctorat cu performanțe academice mai înalte declară în mai mare măsură decât ceilalți că discuțiile se concentrează (și) asupra metodologiei sau a literaturii nou apărute. Pe de altă parte, exceptând Ingineria și Științele exacte, pare a nu exista practica de a scrie și publica împreună lucrări rezultate din colaborarea doctorand-conducător.

În reprezentările conducătorilor de doctorat, evaluarea activității doctorale este centrată dominant pe teza de doctorat ca produs final, validat de restul activităților. Alte produse academice (publicațiile) și de evaluare cantitativă a procesului (rata de absolvire) prevalează la rândul lor în fața celor legate de outputul propriu zis al procesului educațional: cariera ulterioară a doctorandului.

## IV. EVALUAREA DOCTORANDULUI

(MĂLINA VOICU)

### IV.1. Evaluarea continuă

Evaluarea continuă pe parcursul studiilor doctorale se realizează prin examenele și referatele programate pe parcursul stagiilor de pregătire. Utilitatea percepută a referatelor este foarte ridicată atât în rândul doctoranzilor, cât și în rândul coordonatorilor. Aproximativ 80% din cei care fac parte din sistemul studiilor doctorale resping ideea că acestea ar fi doar o formalitate birocratică.

Există diferențieri între domenii, iar în cadrul domeniilor între conducători și doctoranzi. Conducătorii care activează în domeniul științelor exacte și al economiei sunt cei mai înclinați să respingă faptul că referatele sunt o formalitate birocratică, în timp ce coordonatorii din științele sociale sunt mai înclinați să susțină contrariul în comparație cu ceilalți coordonatori, deși nici aici opinia nu se bucură de o susținere foarte largă procentul fiind de doar 7% însă asocierea fiind statistic semnificativă.

În ceea ce îi privește pe doctoranzi însă, cei care se specializează în domeniul științelor sociale, umaniste, al agronomiei și al artelor, arhitecturii și sportului sunt cei mai dispuși să acorde o importanță sporită, în timp ce doctoranzii din domeniul medicinei umane susțin în număr semnificativ mai mare varianta formalității birocratice.

**Tabelul 49 Acordul față de afirmația „Referatele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică” în funcție de domeniu (eșantion conducători)**

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
Științe exacte	46%	41%	10%	2%	1%	100%
Științe sociale	64%	24%	2%	7%	2%	100%
Științe umaniste	60%	33%	7%	0%	1%	100%
Inginerie	61%	29%	8%	1%	0%	100%
Agro-Vet	66%	25%	5%	2%	2%	100%
Med-Farm	46%	44%	9%	1%	0%	100%
Economie	69%	28%	1%	0%	1%	100%
A-A-S	81%	13%	6%	0%	0%	100%
Total	57%	33%	7%	1%	1%	100%

Celulele marcate cu fundal gri indică asocieri pozitive semnificative.

Între conducătorii de doctorat, există diferențe semnificative în ceea ce privește importanța acordată referatelor în cursul pregătirii doctorale. Conducătorii cu vârsta sub 55 de ani este mai probabil să considere referatele ca fiind doar of formalitate, în timp ce cei de peste 66 de ani le acordă o importanță deosebită. De asemenea, cei care au în îndrumare cel mult 5 doctoranzi sunt mai înclinați să minimizeze importanța referatelor, pe când conducătorii cu peste 10 doctoranzi tind să le acorde o importanță sporită.

**Tabelul 50 Acordul față de afirmația „Referatele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică” în funcție de domeniu (eșantion doctoranzi)**

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
Științe exacte	36%	45%	13%	6%	1%	100%
Științe sociale	47%	38%	10%	1%	3%	100%
Științe umaniste	44%	46%	8%	2%	0%	100%
Inginerie	38%	46%	11%	4%	1%	100%
Agro-Vet	47%	40%	9%	1%	3%	100%
Med-Farm	30%	41%	20%	7%	2%	100%
Economie	42%	42%	11%	2%	4%	100%
A-A-S	52%	38%	8%	1%	1%	100%
Total	39%	43%	12%	4%	2%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere statistic semnificativă între cele două variabile

Diferențele în ceea ce privește valorizarea diferită a referatelor există și între doctoranzi. Cei care au fost admiși la doctorat de mai mult de trei ani sau sunt înscriși la doctorat fără frecvență sau fac doctoratul într-un institut de cercetare sunt mai înclinați să respingă ideea că referatele sunt doar o formalitate, în timp ce persoanele care au intrat în programul doctoral în ultimii trei ani și sunt afiliate unor universități tind să le considere doar o formalitate. Este vorba, în esență, de sistemul în care au fost admiși la doctorat și pe care îl cunosc. Cei care au urmat vechiul sistem de doctorat care pune mare accent pe evaluarea prin referate și examene și nu includea cursuri pentru doctoranzi acordă o importanță mai sporită referatelor. Noile generații de doctoranzi au o experiență diferită cu sistemul, de unde și valorizarea diferită a acestei forme de evaluare.

Conform conducătorilor de doctorat mai mult de 80% dintre referate includ o importantă componentă de cercetare. În domenii precum științele umaniste și agronomia peste 90% dintre respondenți optează pentru această variantă, așa cum indică Tabelul 51. În timp ce ponderea cea mai mare a coordonatorilor care afirmă că referatele sunt mai degrabă o prezentare generală a domeniului se regăsește în rândul conducătorilor din medicină umană și farmacie. În general, conducătorii care au o performanță academică ridicată este mai probabil să afirme că referatele doctoranzilor lor conțin o importantă componentă de cercetare.

**Tabelul 51 Profilul referatelor (teoretic vs. de cercetare) susținute de doctoranzi în funcție de domeniu (eșantion conducători)**

	Mai degrabă de prezentarea domeniului tezei	Au inclus o importantă componentă de cercetare	NR	Total
Științe exacte	17%	78%	5%	100%
Științe sociale	9%	85%	6%	100%
Științe umaniste	6%	90%	3%	100%
Inginerie	12%	86%	2%	100%
Agro-Vet	5%	95%	0%	100%
Med-Farm	30%	69%	2%	100%
Economie	12%	82%	6%	100%
A-A-S	7%	91%	2%	100%
Total	14%	83%	3%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere statistic semnificativă între cele două variabile

În ceea ce îi privește pe doctoranzi, diferențele majore între domenii se structurează între științe sociale și umaniste pe de o parte și medicină umană și farmacie, pe de alta. Astfel, în primele două domenii este mai probabil ca doctoranzii să afirme că referatele susținute au inclus o componentă de cercetare, iar în medicină o proporție importantă afirmă că referatele sunt de prezentare a domeniului, conform Tabelul 52. Aceste rezultate sunt consistente cu cele obținute pentru eșantionul de conducători. O altă diferență relevantă de analiza datelor este cea între doctoranzii care au publicat în reviste de specialitate și cei care nu au publicat. Teste de asociere indică faptul că doctoranzii a căror referate au inclus o importantă componentă de cercetare au mai multe publicații comparativ cu cei ale căror referate sunt generale/ teoretice, deoarece o lucrare care se bazează pe o cercetare are șanse mai mari de a fi publicată în jurnale de specialitate pentru că are elemente de originalitate, spre deosebire de referatele teoretice.

**Tabelul 52 Profilul referatelor (teoretic vs. de cercetare) susținute în funcție de domeniu (eșantion doctoranzi)**

	Mai degrabă de prezentare a domeniului tezei	Au inclus o importantă componentă de cercetare	Nu am susținut referate	NR	Total
Științe exacte	29%	42%	26%	3%	100%
Științe sociale	20%	42%	29%	8%	100%
Științe umaniste	17%	47%	31%	4%	100%
Inginerie	23%	36%	36%	4%	100%
Agro-Vet	18%	36%	38%	8%	100%
Med-Farm	37%	24%	33%	6%	100%
Economie	23%	38%	32%	8%	100%
A-A-S	27%	45%	27%	1%	100%
Total	25%	37%	32%	5%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere pozitivă semnificativă între cele două variabile

Comentariile și întrebările primite la susținerea referatelor sunt considerate ca fiind utile de peste 80% dintre doctoranzii intervievați. Cu toate acestea, cei care se specializează în științe sociale și în agronomie tind să afirme că feedback-ul primit la susținerea referatelor este mult mai util decât cei provenind din alte discipline, conform Tabelul 53. În plus, doctoranzii care urmează un program de pregătire în cadrul unui institut de cercetare apreciază mai multe feedback-ul primit la susținerea referatelor. Performanța academică a doctoranzilor joacă și ea un rol important în ceea ce privește valorizarea feedback-ului primit din partea comisiei la susținerea referatelor. Cei care au publicat în jurnale internaționale sau au participat la granturi de cercetare finanțate de CNCSIS sau prin Programul Cadru al Uniunii Europene valorizează mai puțin feedback-ul primit la susținerea referatelor în comparație cu cei care nu au astfel de performanțe și pentru care comentariile primite din partea comisiei reprezintă singura sursă de îmbunătățire a materialelor. Participarea la granturi și experiența de publicare în afara țării îl integrează pe doctorand într-un circuit academic mai larg fapt care îl ajută să primească reacții la munca depusă din mai multe surse și îi modifică și așteptările pe care le are față de feedback-ul din partea comisiei.

**Tabelul 53 Acordul doctoranzilor cu privire la întrebarea „Întrebările și comentariile primite la susținerea referatelor sunt utile” în funcție de domeniu**

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
Științe exacte	3%	7%	43%	45%	1%	100%
Științe sociale	3%	5%	34%	54%	3%	100%
Științe umaniste	4%	6%	42%	48%	1%	100%
Inginerie	5%	7%	38%	48%	2%	100%
Agro-Vet	2%	4%	38%	54%	1%	100%
Med-Farm	3%	10%	48%	37%	2%	100%
Economie	4%	4%	41%	47%	3%	100%
A-A-S	2%	7%	40%	51%	0%	100%
Total	4%	7%	41%	47%	2%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere statistic semnificativă între cele două variabile

Majoritatea conducătorilor acorda o importanță sporită evaluării pe baza examenelor, peste 80% din totalul acestora respingând ideea că examenele sunt doar o formalitate birocratică. Deși nu există diferențe între diversele domenii avute în vedere, diferențele de opinie se structurează în funcție vârstă și de numărul de doctoranzi înscriși la un coordonator. Astfel, este mai probabil ca conducătorii cu vârstă sub 55 de ani să considere examenele drept formalități birocratice, în timp ce conducătorii de peste 66 de ani să respingă această afirmație.

De asemenea, conducătorii care au peste 6 doctoranzi vor tinde să acorde o importanță sporită evaluării pe baza examenelor, spre deosebire de cei care au sub 5 doctoranzi și care vor alege mai degrabă să sublinieze caracterul formal al examinării. Opțiunea aceasta este justificată de o serie de considerente pragmatice, date de numărul mare de doctoranzi îndrumați ai coordonatorilor aflați în



prima categorie. Când ai un număr ridicat de persoane care trebuie să fie evaluate permanent, în afara unor cadre formale cum sunt examenele, este mult mai dificilă. De aici decurge importanța sporită acordată examinării. Lucrul cu un număr mic de doctoranzi permite evaluarea lor continuă și un feedback mult mai rapid dat activității acestora, condiții în care examenul formal își pierde din însemnătate cel puțin din punctul de vedere al coordonatorului.

**Tabelul 54 Acordul față de afirmația „Examenele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică” în funcție de domeniu (eșantion conducători)**

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
Științe exacte	43%	40%	13%	3%	1%	100%
Științe sociale	59%	26%	9%	4%	2%	100%
Științe umaniste	60%	27%	13%	0%	0%	100%
Inginerie	47%	37%	12%	3%	0%	100%
Agro-Vet	60%	31%	5%	2%	2%	100%
Med-Farm	45%	36%	17%	2%	0%	100%
Economie	58%	34%	6%	0%	1%	100%
A-A-S	69%	25%	6%	0%	0%	100%
Total	50%	35%	12%	2%	1%	100%

Deși doctoranzii împărtășesc opinia conducătorilor conform căreia examenele susținute pe parcursul perioadei doctorale nu sunt o formalitate birocratică, există diferențe semnificative între doctoranzii provenind din diferite domenii. Astfel, doctoranzii care se specializează în arte, arhitectură și sport, precum și cei din domeniul științelor sociale este mai probabil să valorizeze pozitiv examenul susținut pe parcursul doctoratului, pe când cei care studiază științele exacte sunt mai înclinați să le considere în foarte mare măsură o formalitate birocratică, iar cei din domeniul medicinei umane tind să le aleagă mai des varianta de răspuns „în mare măsură”.

**Tabelul 55 Acordul față de afirmația „Examenele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică” în funcție de domeniu (eșantion doctoranzi)**

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
Științe exacte	33%	38%	19%	10%	1%	100%
Științe sociale	46%	31%	15%	7%	2%	100%
Științe umaniste	38%	34%	19%	9%	1%	100%
Inginerie	32%	46%	16%	5%	1%	100%
Agro-Vet	40%	39%	14%	6%	1%	100%
Med-Farm	29%	42%	22%	7%	1%	100%
Economie	39%	33%	19%	5%	3%	100%
A-A-S	51%	35%	10%	5%	0%	100%
Total	35%	39%	18%	7%	1%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere statistic semnificativă între cele două variabile

Vârsta și performanța academică fac departajarea între doctoranzii care au opinii favorabile față de examinarea desfășurată pe parcursul perioadei doctorale. Doctoranzii de peste 30 de ani și cei înscriși de mai mult de 3 ani tind să valorizeze pozitiv această examinarea, în timp ce aceia care au participat la granturi de cercetare CNCSIS sau prin Programul Cadru al Uniunii Europene afirmă mai degrabă că examenele sunt doar o formalitate.

**Tabelul 56 Acordul față de afirmația „Majoritatea doctoranzilor se prezintă bine pregătiți la aceste examene” în funcție de domeniu (eșantion conducători)**

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
Științe exacte	1%	9%	77%	12%	1%	100%
Științe sociale	0%	9%	73%	16%	2%	100%
Științe umaniste	1%	4%	77%	18%	0%	100%
Inginerie	0%	14%	74%	11%	0%	100%
Agro-Vet	0%	7%	73%	19%	2%	100%
Med-Farm	1%	9%	67%	23%	0%	100%
Economie	0%	9%	72%	18%	1%	100%
A-A-S	0%	6%	69%	25%	0%	100%
Total	0%	10%	74%	15%	1%	100%

În ceea ce privește prestația pe care o au doctoranzii pe aceste examene, opinia dominată este că aceștia se prezintă bine pregătiți. Această opinie este împărtășită atât de conducători cât și de către doctoranzi, aproape 90% dintre conducători și 80% dintre doctoranzi susținând această opinie (vezi Tabelul 56 și Tabelul 57). Gruparea atât de categorică a opțiunilor într-o anumită direcție nu permite analizarea efectului altor variabile asupra acestei opinii pentru că practic toată populația avută în vedere are opțiuni similare.

**Tabelul 57 Acordul față de afirmația „Majoritatea doctoranzilor se prezintă bine pregătiți la aceste examene” în funcție de domeniu (eșantion doctoranzi)**

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
Științe exacte	3%	16%	68%	12%	2%	100%
Științe sociale	3%	18%	55%	21%	3%	100%
Științe umaniste	2%	16%	63%	17%	1%	100%
Inginerie	3%	15%	66%	14%	2%	100%
Agro-Vet	5%	11%	65%	18%	1%	100%
Med-Farm	4%	17%	64%	14%	1%	100%
Economie	5%	20%	61%	11%	3%	100%
A-A-S	4%	12%	69%	14%	1%	100%
Total	4%	16%	64%	14%	2%	100%

## IV.2. Evaluarea finală (cine, când, cum, cu ce efecte)

Formal, evaluarea tezei se face în mai mulți pași. Un prim pas îl reprezintă susținerea tezei în cadrul catedrei (institutului). Următorul pas este susținerea tezei în fața comisiei, cuvântul decisiv fiind cel al comisiei de susținere, cea care realizează evaluarea finală a tezei. Am analizat opiniile conducătorilor și doctoranzilor cu privire la primul pas al evaluării, susținerea în catedră și apoi modul în care este alcătuită comisia de evaluare.

**Tabelul 58 Acordul față de afirmația „Susținerea tezei de doctorat în cadrul catedrei este doar o formalitate birocratică” în funcție de domeniu (eșantion conducători)**

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
Științe exacte	51%	32%	14%	2%	1%	100%
Științe sociale	59%	26%	9%	7%	0%	100%
Științe umaniste	44%	21%	27%	8%	0%	100%
Inginerie	56%	30%	10%	3%	1%	100%
Agro-Vet	53%	33%	9%	3%	2%	100%
Med-Farm	45%	32%	16%	7%	0%	100%
Economie	59%	25%	12%	4%	0%	100%
A-A-S	56%	31%	6%	6%	0%	100%
Total	52%	29%	14%	4%	1%	100%

Opinia dominată în rândul conducătorilor este că susținerea tezei în cadrul catedrei nu este doar o formalitate birocratică, peste 80% dintre respondenți susținând opinia contrară. Așa cum rezultă din datele prezentate în Tabelul 58, nu există diferențe în ceea ce privește opinia față de susținerea tezei în catedră de la un domeniu la altul. Testele de asociere nu relevă existența unor diferențe semnificative între domenii și nici în funcție de performanța academică a coordonatorilor, vârsta acestora sau numărul de doctoranzi coordonați simultan.

Doctoranzii împărtășesc opinii similare cu cele ale conducătorilor cu privire la susținerea tezei în catedră, peste 80% dintre cei intervievați nefiind de acord cu faptul că aceasta este doar o formalitate birocratică. Aceste opinii nu sunt nuanțate în funcție de domeniul pe care doctoranzii îl studiază (vezi

Tabelul 7). Conform testelor de asociere, performanța academică a doctoranzilor duce la nuanțarea acestor opinii. Astfel, cei care nu au publicat în străinătate sau cei care nu au participat la granturi internaționale și de tip CNCSIS este mai probabil să aibă o opinie favorabilă față de susținerea în catedră.

**Tabelul 59 Acordul față de afirmația „Susținerea tezei de doctorat în cadrul catedrei este doar o formalitate birocratică” în funcție de domeniu (eșantion doctoranzi)**

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
Științe exacte	45%	41%	11%	3%	1%	100%
Științe sociale	53%	35%	7%	2%	3%	100%
Științe umaniste	46%	39%	11%	2%	2%	100%
Inginerie	46%	39%	11%	3%	1%	100%
Agro-Vet	52%	35%	8%	3%	2%	100%
Med-Farm	40%	41%	14%	4%	1%	100%
Economie	48%	38%	8%	2%	4%	100%
A-A-S	55%	33%	7%	2%	2%	100%
Total	46%	39%	11%	3%	2%	100%

Etapa următoare în procesul de evaluare al tezei îl reprezintă susținerea publică tezei de doctorat. Procesul de selecție al membrilor comisiei de susținere a tezei este realizat cu precădere de către conducătorul de doctorat, în peste 80% din cazuri acesta luând decizia cu privire la alcătuirea comisiei. De asemenea, în 40% din cazuri decizia este luată cu consultarea doctorandului. Domeniile în care se întâmplă mai des sau foarte des ca doctorandul să propună comisia sunt medicina și științele exacte, în timp ce în inginerie, științe umaniste și agronomie acest lucru se întâmplă rar sau foarte rar. Performanța academică a conducătorului este relevantă pentru selectarea comisiei, coordonatorii cu performanțe academice ridicate fiind mai permisivi și lăsând o putere de decizie mai mare doctoranzilor.

**Tabelul 60 Modul de selecție al comisiei de susținere a tezei de doctorat**

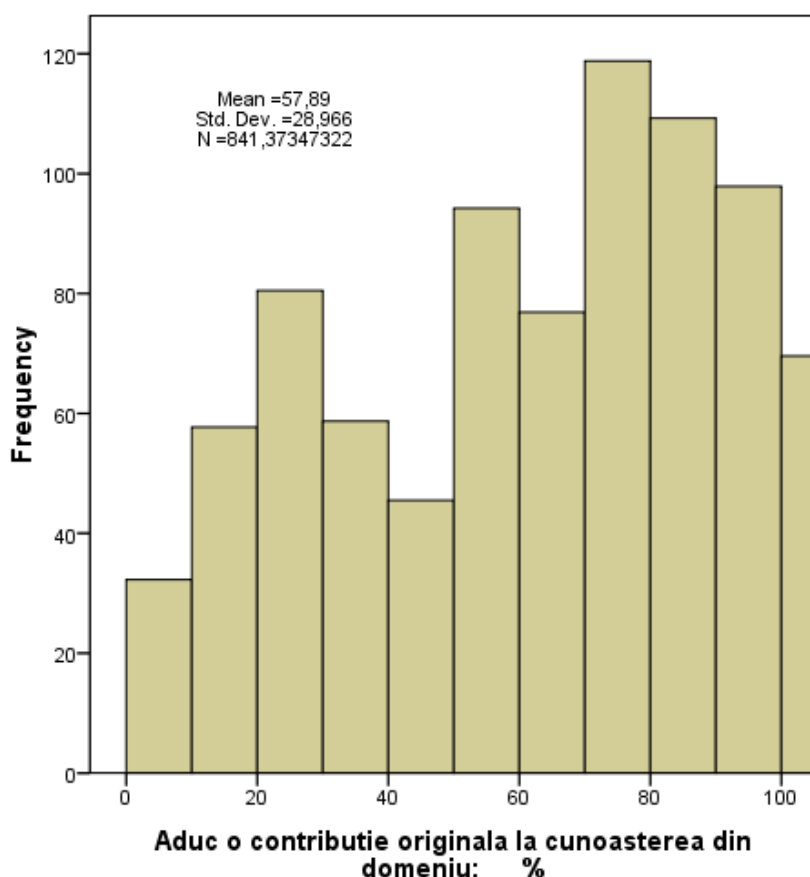
	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
Sunt selectați la propunerea doctorandului	70%	19%	4%	0%	7%	100%
Sunt selectați de dvs.	5%	10%	38%	43%	4%	100%
Sunt selectați de conducerea școlii doctorale	46%	23%	14%	9%	7%	100%
Sunt selectați de dvs. pe baza înțelegerii cu doctorandul	32%	21%	23%	19%	5%	100%

Implicarea conducerii școlii doctorale în procesul de selecție al comisiei este minimală, aceasta având un rol în luarea deciziei în doar 23% dintre cazuri. Nu există diferențe semnificative între domenii în ceea ce privește implicare școlii doctorale în acesta decizie. Conform rezultatelor obținute, conducerea școlii doctorale se implică în această decizie numai în cazul în care coordonatorul a primit drept de îndrumare după 2006, încercând să compenseze deficitul de experiență în organizarea unor colocvii de susținere publică.

### IV.3. Asigurarea calității și originalității tezelor propuse de doctoranzi

Majoritatea conducătorilor intervievați au o atitudine pozitivă cu privire la originalitatea tezelor de doctorat cu care vin în contact, majoritatea. Conform datelor din Figura 6, peste jumătate dintre respondenți apreciază că peste 50% dintre tezele cu care au venit în contact în ultimul an aduc o contribuție originală la domeniul studiat. Există însă diferențe semnificative între diferitele ramuri ale științei, conducătorii din științele exacte și agronomie afirmând că un procent mai mare de teze sunt originale, în timp ce coordonatorii din medicina umană tind să fie mai critici. De asemenea, conducătorii mai tineri au o atitudine semnificativ mai critică, însă performanțele academice înalte par să se asocieze cu aprecierea pozitivă a originalității tezelor de doctorat.

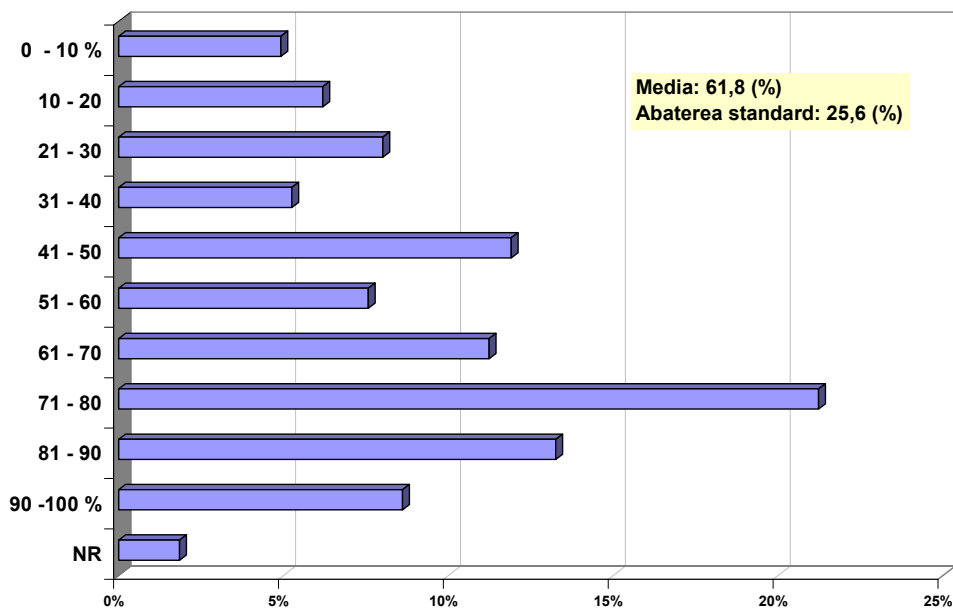
Figura 6 Ponderea tezelor care aduc o contribuție originală la cunoașterea în domeniu (eșantion conducători)



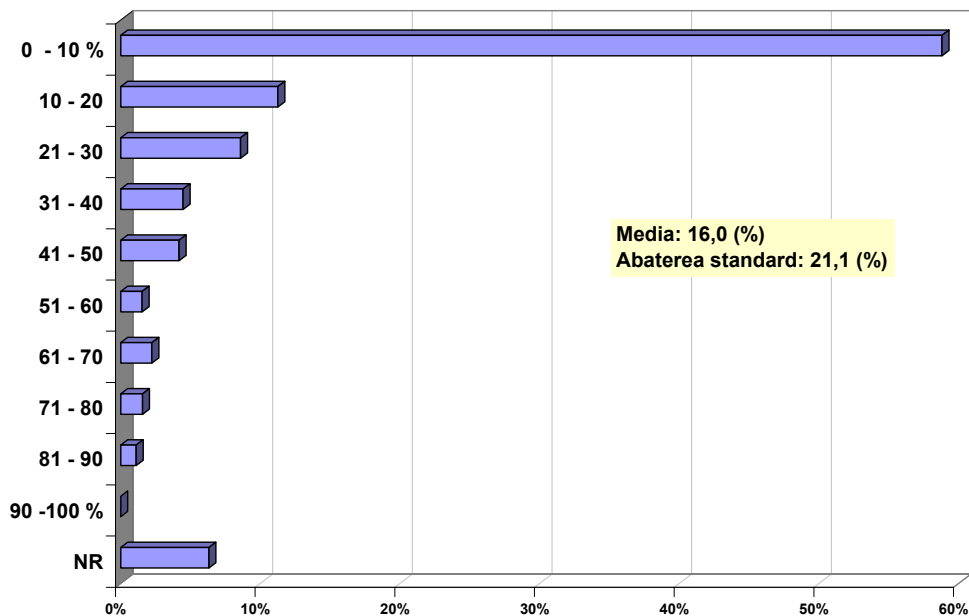
Și în ceea ce privește calitatea științifică a tezelor de doctorat, majoritatea conducătorilor are o atitudine pozitivă. Mai mult de 75% dintre coordonatori consideră că peste 50% dintre tezele de doctorat văzute în ultimul an au o calitate științifică ridicată (vezi Figura 7), în timp ce ponderea celor care consideră că peste 50% dintre teze sunt doar simple compilații fără valoare științifică reală este sub 20% (vezi Figura 8). Nu există diferențe semnificative între domenii în ceea ce privește evaluarea calității tezelor, în schimb performanța academică a respondentului și vârsta acestuia au

un impact semnificativ asupra acestei opinii. Coordonatorii cu performanțe academice mai ridicate tind să fie mai pozitivi în evaluarea tezelor cu care vin în contact, la fel și care sunt mai în vârstă. În ansamblu, imaginea conducătorilor despre calitatea tezelor este una pozitivă, opinia dominantă fiind că acestea sunt niște produse originale și cu o calitate științifică ridicată.

**Figura 7 Ponderea tezelor care au o calitate științifică ridicată (eșantion conducători)**



**Figura 8 Ponderea tezelor care sunt simple compilații fără valoare științifică reală (eșantion conducători)**



#### IV.4. Reglementări privind forma tezei de doctorat: comparații și evaluări

Opiniile conducătorilor cu privire la utilitatea unor reglementări cu privire la dimensiunea și forma tezei de doctorat sunt împărțite, jumătate dintre aceștia resping utilitatea reglementărilor. Părerile diferă de la un domeniu la altul, cei care coordonează doctoranzi în științele exacte fiind mai înclinați să considere reglementările ca fiind inutile, așa cum rezultă din Tabelul 61. În domenii precum Agronomia și medicina veterinară, în medicina umană și în economie, însă majoritatea conducătorilor afirmă că aceste reglementări ar fi necesare.

**Tabelul 61 Acordul față de afirmația „Este nevoie de reglementări clare în ceea ce privește dimensiunea și forma tezei de doctorat” în funcție de domeniu (eșantion conducători)**

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
Științe exacte	36%	34%	21%	9%	1%	100%
Științe sociale	24%	35%	26%	9%	7%	100%
Științe umaniste	26%	27%	26%	21%	0%	100%
Inginerie	22%	34%	33%	11%	0%	100%
Agro-Vet	19%	21%	34%	26%	0%	100%
Med-Farm	11%	25%	39%	26%	0%	100%
Economie	16%	28%	47%	9%	0%	100%
A-A-S	13%	31%	38%	19%	0%	100%
Total	23%	30%	31%	15%	1%	100%

Celulele marcate cu gri indică o asociere statistic semnificativă între cele două variabile

În ceea ce privește existența unor reglementări referitoare la elementele de originalitate ale tezelor de doctorat situația este diferită. Majoritatea conducătorilor consideră că astfel de reglementări sunt utile, însă cei care își desfășoară activitatea în domeniul științelor exacte este mai probabil să considere aceste reglementări ca fiind inutile. Datele din Tabelul 62 nu relevă existența altor diferențe statistic semnificative între domenii în ceea ce privește opinia față de reglementarea elementelor de originalitate ale tezelor.

**Tabelul 62 Acordul față de afirmația „Este nevoie de reglementări clare în ceea ce privește specificarea elementelor de originalitate ale tezei de doctorat” în funcție de domeniu (eșantion conducători)**

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
Științe exacte	14%	18%	43%	24%	1%	100%
Științe sociale	11%	26%	33%	24%	7%	100%
Științe umaniste	10%	18%	42%	31%	0%	100%
Inginerie	7%	24%	45%	23%	0%	100%
Agro-Vet	12%	19%	50%	19%	0%	100%
Med-Farm	3%	21%	48%	26%	1%	100%
Economie	1%	21%	54%	22%	1%	100%
A-A-S	7%	20%	40%	33%	0%	100%
Total	8%	21%	45%	25%	1%	100%

## **IV.5. Sinteza principalelor rezultate**

Aprecierea general pozitivă a modului de organizare a sistemului doctoral se reflectă și în ce privește sistemul de evaluare.

Aproximativ 80% dintre conducători și o pondere similară de doctoranzi resping ideea că referatele sau examenele din stagiul inițial al pregătirii doctorale ar constitui doar o formalitate birocratică. O majoritate ridicată a conducătorilor ce au răspuns la chestionar indică de altfel că referatele includ o componentă de cercetare importantă. Doctoranzii sunt un pic mai reținuți în acest sens, cei din Medicină mergând până la a fi mai mulți cei ce afirmă că referatele sunt mai degrabă prezentări ale domeniului studiat și includ în mai mică măsură elemente de cercetare.

Aceleași elemente de apreciere a utilității se regăsesc în opiniile despre utilitatea examenelor, despre gradul de pregătire a doctoranzilor la aceste teste, despre calitatea feedback-ului primit cu ocazia susținerii examenelor și referatelor.

Susținerea tezei atrage și ea o atitudine de apreciere, atât în ce privește modalitățile de desfășurare, cât și în ce privește originalitatea tezelor și calitatea conținutului.

Există o opinie dominantă ce respinge nevoia de reglementări formale ale dimensiunii tezelor, dar solicită prezența unor astfel de reglementări în legătură cu originalitatea conținutului,



**Dimensiunea educațională:  
Articularea doctoratului (ciclul al treilea  
de studii universitare) cu licența și  
masteratul**

**(BOGDAN VOICU)**

## I. MASTERUL CA UN CICLU PRE-DOCTORAL

### *Integrarea studiilor de master cu cele de doctorat*

Majoritatea conducătorilor de doctorat chestionați consideră că studiile masterale reprezintă o condiție necesară pentru a accesa studiile doctorale (Tabelul 63). În plus, există un consens puternic în jurul opiniei că studii de master și licență în domeniul doctoratului, de preferință în domeniul studiilor doctorale, constituie o bază de pregătire mai solidă pentru doctoranzi. Cu toate acestea opinia majoritară este cea a menținerii unei organizări separate a studiilor de master și a celor de doctorat.

Tabelul 63. Opinii ale conducătorilor de doctorat privind succesiunea master-doctorat (total eșantion)

	<b>Ponderea celor care sunt <u>mai degrabă de acord*</u></b>	<b>Scorul mediu (scală de 10 puncte)</b>
<b>v129. Studiile de master ar trebui integrate cu cele de doctorat, admiterea fiind comună</b>	<b>23%</b>	<b>3,5</b>
<b>v130. Diploma de master ar trebui să condiționeze admiterea în programul doctoral</b>	<b>65%</b>	<b>7,0</b>
<b>v131. Doctoranzii care au studii universitare în domeniul doctoratului sunt mai bine pregătiți decât cei care vin din alte domenii</b>	<b>87%</b>	<b>8,3</b>
<b>V38. Doctoranzii care au terminat licența în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate</b>	<b>66%</b>	<b>-</b>
<b>V39 Doctoranzii care au terminat masterul în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate</b>	<b>70%</b>	<b>-</b>

Între conducătorii de doctorat, în ce privește opțiunea pentru neintegrarea masterului cu doctoratul, nu există diferențe semnificative induse de vârstă, vechimea în activități de conducere de doctorat, sex, performanță academică (publicații, granturi, conferințe). Există însă diferențe între domenii: Științele umaniste și Artele agreează mai puțin integrarea celor două cicluri, sub 10% dintre conducători fiind mai degrabă de acord cu propunerea. Medicina este ușor mai favorabilă unui astfel de sistem, menținându-se însă și aici opoziția unei majorități importante față de afirmația cu pricina (doar 31% sunt mai degrabă de acord).

Doctoranzii oferă un tablou similar în ce privește evaluarea necesității de a urma în prealabil studii în domeniul doctoratului. Aproximativ 60% dintre ei consideră că doctoranzii care au terminat licența, respectiv masterul, în facultatea organizatoare a studiilor doctorale sunt mai bine pregătiți decât restul. Este adevărat însă că pentru cei care provin din alte domenii/facultăți, opiniile respective sunt subiect de controversă, jumătate acceptându-le, iar restul respingându-le.

O chestiune importantă în contextul trecerii de la master la doctorat este diferențierea dintre cele două cicluri în ce privește cursurile urmate. Pe ansamblul eșantionului de doctoranzi, o treime dintre respondenți spune că cel puțin majoritatea, dacă nu toate cursurile predate în cadrul școlii doctorale reiau în fapt materii de la nivelul de licență sau master, practic nediferențiindu-se de aceste nivele. Cifra urcă la 40% dacă îi luăm în considerare doar pe cei ce au absolvit masterul în facultatea/catedra ce organizează programul doctoral. De asemenea, cei care au urmat cursuri în cadrul Școlii doctorale sunt semnificativ mai critici în acest sens decât cei care urmează doctoratul pe sistemul vechi de organizare. Practic, doctoranzii mai informați în ce privește organizarea școlii doctorale tind să identifice diferențieri mai puține între cursurile de la nivel de master sau licență și cele la care asistă în cadrul școlilor doctorale.

Este interesant de notat și faptul că nu apar diferențieri între doctoranzi în funcție de performanța academică sau de frecventarea unor școli de vară sau a unor stagii de pregătire în alte universități.

Există diferențe semnificative între domenii. Doctoranzii în inginerie declară în semnificativ mai mare măsură că în cadrul Școlii doctorale materiile sunt noi, cei de la Medicină resping mai des ideea că ar fi materii deja predate, în timp ce cei de la Științe sociale declară în semnificativ mai mare măsură că este vorba de aceleași cursuri ca și la master sau la nivel de licență. Diferențierile între domenii se mențin și atunci când sunt eliminate<sup>14</sup> efectele date de absolvirea aceleiași facultăți sau domeniu la nivel de master.

## **II. DOCTORATUL ȘI TIPUL DE CARIERĂ URMATĂ**

### *Utilitate academică și utilitate profesională*

Tabelul 64 prezintă poziția doctoranzilor din varii domenii față de câteva afirmații privind finalitatea studiilor doctorale. Diferențele țin mai degrabă de nuanțe. Altfel, există un consens relativ puternic în ce privește utilitatea doctoratului dincolo de sporurile salariale implicate. În schimb, în practic toate domeniile, se înregistrează diferențe mari între doctoranzi în aprecierea utilității doctoratului pentru cariere non-academice.

---

<sup>14</sup> Am utilizat modele logliniare.

**Tabelul 64. Acordul doctoranzilor din varii domenii cu câteva afirmații referitoare la finalitatea practică a studiilor doctorale**

	Doctoratul este util doar celor care doresc să urmeze o carieră academică	Doctoratul este practic inutil pentru cariera pe care intenționez să o am	Doctoratul este util mai ales prin sporul salarial aferent	Stagiul doctoral ajută semnificativ dezvoltarea personală a doctoranzilor
Științe exacte	58%	7%	27%	83%
Științe sociale, drept, și științele securității	44%	9%	16%	84%
Științe umaniste	50%	7%	18%	86%
Inginerie	52%	11%	23%	88%
Agronomie și medicină veterinară	49%	8%	30%	90%
Medicină și farmacie	44%	7%	17%	78%
Economie	46%	9%	16%	85%
Arte, arhitectură, sport	53%	8%	23%	92%
<b>Total</b>	<b>50%</b>	<b>8%</b>	<b>21%</b>	<b>85%</b>

\*Cifrele reprezintă ponderea doctoranzilor din fiecare domeniu care și-au exprimat acordul cu afirmația specificată pe coloană. Ex: 58% dintre doctoranzii în științe exacte cred că „Doctoratul este util doar celor care doresc să urmeze o carieră academică”.

Cifrele îngroșate, plasate pe fundal albastru, indică asocieri semnificative pozitive la nivel de celulă, în timp cele subliniate și marcate cu font roșu indică asocieri negative. (mod de citire: cei de la medicină consideră în semnificativ mai mică măsură decât restul că „Stagiul doctoral ajută semnificativ dezvoltarea personală a doctoranzilor”)

Există câteva categorii de doctoranzi care consideră că doctoratul este util doar celor care își doresc o carieră academică:

- Cei sub 30 de ani;
- Cei care au 3 sau mai mulți ani de vechime ca doctoranzi (s-au înrolat în programe doctorale în 2005 sau mai înainte);
- Cei care au publicat deja articole în țară, cei care au publicații apărute în afara țării, precum și cei care s-au implicat în granturi de cercetare;
- Cei care nu plătesc taxe pentru a urma programele doctorale;
- Cei care sunt bursieri, dar nu POS DRU.

La polul opus, considerând mai degrabă că există beneficii și în afara carierei academice, se plasează doctoranzii care au peste 40 de ani, cei acceptați la doctorat în 2008, care nu au publicații, care nu au participat la granturi de cercetare, care plătesc taxă de urmare a studiilor și sunt înrolați în programele fără frecvență. Practic, aceștia formează în general pătura celor care se înscriu la doctorat mai târziu, sau care nu beneficiază de burse și gratuitatea studiilor. Absența outputurilor de tip academic, și faptul că asocierea menționată persistă și atunci când eliminăm efectele celorlalți factori, sugerează și caracterul orientat către interese strict profesionale a acestei categorii de doctoranzi.

### Tipul de carieră preconizat

Doctoranzii își pot construi în mod diferit intențiile în ce privește integrarea pe piața muncii. Ei pot opta pentru cariere mai degrabă academice, sau în afara mediului academic. Între carierele academice, ei pot să se imagineze desfășurând preponderent activități de cercetare sau implicându-se în învățământul superior.

Distincția cercetare-învățământ este una specifică spațiului fost comunist, și mai rară în sistemul universitar vestic. În plus, chestionarul nu testează în mod explicit dacă prin opțiunea pentru o carieră în învățământul superior respondenții nu intenționează în fapt să se dezvolte mai ales prin activități de cercetare și mai puțin prin activități de predare.

Tabelul 65. Sectorul în care ar dori doctoranzii să activeze după încheierea doctoratului

	Științe exacte	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
<b>Cercetare științifică</b>	58%	36%	35%	24%	23%	17%	10%	14%	30%
<b>Învățământ superior</b>	27%	43%	39%	48%	59%	46%	43%	66%	44%
<b>Administrație publică</b>	1%	1%	3%	4%	0%	0%	8%	1%	2%
<b>Management în sectorul public</b>	1%	4%	5%	4%	1%	2%	11%	2%	4%
<b>Management în sectorul privat</b>	2%	5%	6%	3%	1%	4%	16%	2%	5%
<b>Politică</b>	1%	0%	0%	2%	1%	1%	2%	1%	1%
<b>Sectoare productive orientate către piață</b>	4%	7%	8%	1%	0%	2%	1%	2%	4%
<b>Altceva</b>	7%	4%	5%	13%	14%	26%	6%	11%	11%
<b>NR</b>	0%	1%	0%	2%	1%	2%	3%	1%	1%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

\* Asocierile semnificative pozitive sunt semnalate cu font albastru, îngroșat și plasarea în celule cu fundal bleu. Concluziile se bazează pe inspecția reziduurilor ajustate standardizate. Exemplu de citire: 8% dintre doctoranzi în economie și-ar dori o carieră în administrația publică. Cifra este semnificativ mai ridicată decât cea înregistrată pentru restul domeniilor.

Rezultatele prezentate în Tabelul 65 trebuie prin urmare citite având în vedere aceste precauții. Chiar și așa, par a se structura trei abordări diferite: doctoranzii din științele exacte pun cercetarea pe primul plan; cei din inginerie și agronomie se împart între cercetare și învățământ; doctoranzii din celelalte domenii pun accentul pe o carieră în învățământul superior, acest lucru petrecându-se inclusiv în acele domenii în care doctoratul este mai degrabă unul profesional. La rândul lor, mai

bine de jumătate din doctoranzii din institute de cercetare intenționează o carieră în cercetare, în timp ce 45% din cei ce urmează programe doctorale afiliate universităților ținesc o carieră în învățământul superior.

**Figura 9. Aproximarea relativă dintre diferite domenii ale științei, vârsta doctoranzilor, tipul acestora și cariera intenționată**

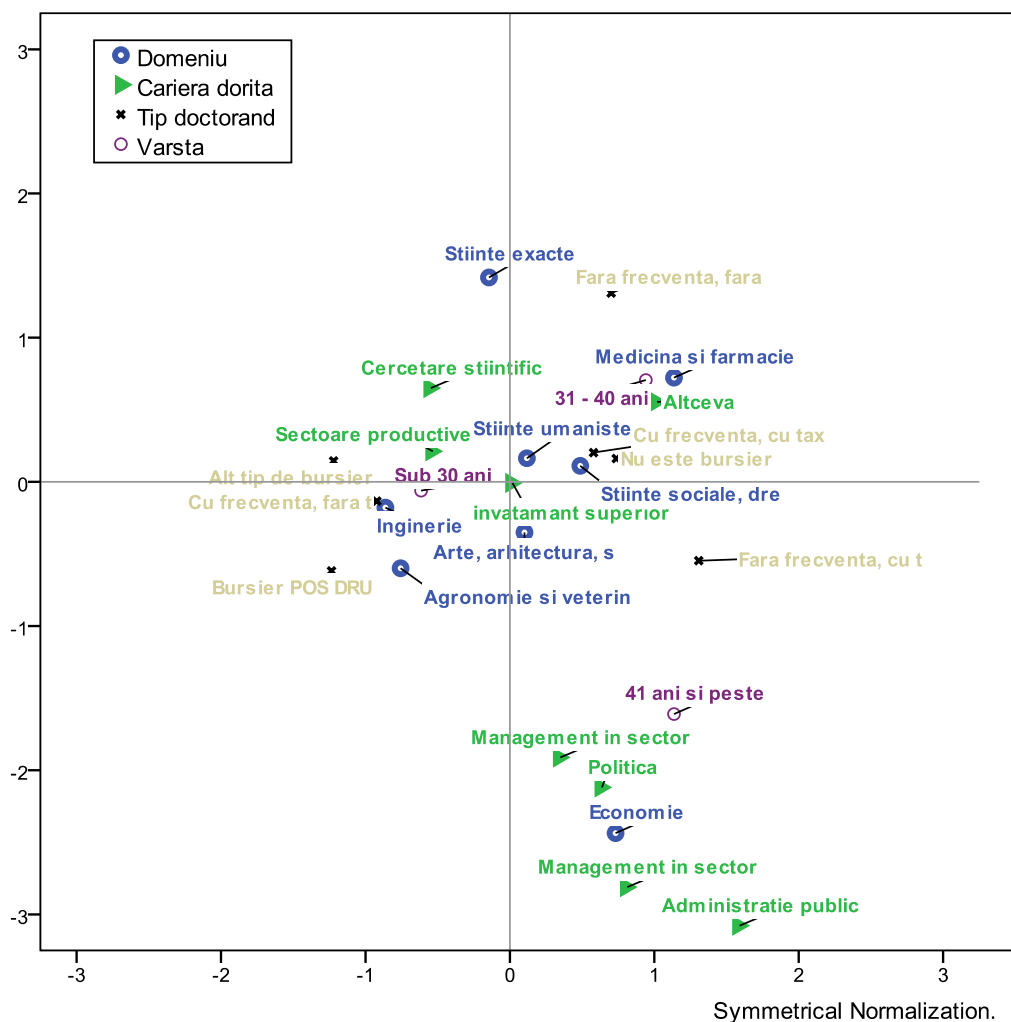


Figura prezintă, doar cu titlu descriptiv, rezultate ale Multiple Correspondence Analysis. Cele două dimensiuni prezentate însumează 74% din variația studiată. Dată fiind metoda de prezentare utilizată, distanțele dintre puncte nu pot fi interpretate în termeni de distanță, ci doar ca tendințe.

Figura 9 prezintă, cu titlu descriptiv, tendințele de asociere a carierei urmărite în funcție de diferite caracteristici ale doctoranzilor. Toate categoriile de doctoranzi pun accentul pe urmarea unei cariere fie în cercetare, fie în învățământ. Figura amintită permite identificarea celor care au tendința de a acorda o atenție un pic sporită altor cariere, chiar dacă cele academice rămân în prim plan. Astfel, spre exemplu, doctoranzii mai în vârstă și cei din Economie consideră mai des alternative legate de

management sau de implicarea în politică<sup>15</sup>. Proiectând punctul ce simbolizează Științele Exacte pe axa cercetării științifice (ce unește originea cu punctul ce simbolizează cercetarea științifică) se observă că doctoranzii din acest domeniu sunt cei care intenționează într-o măsură ridicată decât ceilalți să urmeze o carieră de cercetare, fiind urmați de cei din Inginerie, în timp ce cei din Economie sunt cei mai îndepărtați de o astfel de opțiune.

Am căutat în chestionar să aflăm și care este cariera considerată de către doctoranzi ca fiind cea mai probabilă, dincolo de dorințele personale. Așa cum era de așteptat, marea majoritate consideră cariera cea mai probabilă ca fiind cea dorită. Singura excepție o constituie grupul (mic) a celor ce își doresc o carieră politică. Între aceștia doar un sfert cred că vor reuși să aibă o carieră politică, restul văzând mai probabilă o carieră în învățământul superior (29%) sau în management (24%).

### *Interesul pentru studii postdoctorale*

Interesul pentru studii postdoctorale pare a fi ridicat. În fiecare domeniu, majorități importante declară că ar accepta o bursă postdoctorală fie ea în România sau în afara țării, în domeniul de specializare<sup>16</sup>. Din păcate datele disponibile nu ne permit identificarea cunoștințelor exacte despre aceste forme de specializare, rar practicate în România.

## **III. SCURTE CONSIDERAȚII CONCLUZIVE**

Legătura master-doctorat este una tare din punct de vedere al conținuturilor informaționale. Deopotrivă doctoranzii și conducătorii de doctorat le văd ca decurgând firesc unul din celălalt. Din punct de vedere formal însă, conducătorii de doctorat înclină mai degrabă spre menținerea unei organizării complet diferite a celor două cicluri, pentru a nu integra studiile masterale cu cele doctorale.

Pe de altă parte, există o reprezentare destul de răspândită în interiorul populației de doctoranzi care spune că multe din cursurile de la doctorat reiau pur și simplu materia de la master și chiar de la nivel de licență. Chiar dacă opinia nu este majoritară, ea atrage un număr important de susținători, mai ales în rândul celor mai bine informați, și se constituie într-un indiciu alarmant pentru calitatea programelor doctorale, pentru nivelul de specializare atins prin acestea, pentru capacitatea de a se diferenția de studiile masterale.

Pentru peste trei sferturi din doctoranzii care au răspuns la ancheta pe care o analizăm în acest raport, doctoratul reprezintă în esență o etapă necesară în dezvoltarea unei cariere academice,

---

<sup>15</sup> Numărul mic al celor ce fac astfel de opțiuni impune însă precauție în generalizarea rezultatului observat.

<sup>16</sup> La pagina 135 dezvoltăm mai mult această temă.

probabil axată pe predare<sup>17</sup>. Puțini sunt cei care intenționează alte cariere. Aceștia de regulă deja au optat pentru alte cariere și revin în sistemul educațional, ca studenți doctoranzi, la vârste ușor mai înaintate. Este posibil ca motivațiile lor să fie legate de nevoia de legitimitate profesională sau politică, însă nu avem cum testa o astfel de ipoteză cu datele pe care le avem la dispoziție.

---

<sup>17</sup> Însăși structura propusă inițial pentru acest raport, în care, spre exemplu, evaluarea doctorandului este inclusă exclusiv la “dimensiunea educațională”, nu și la cea de cercetare, sugerează modul în care este reprezentat conținutul învățământului superior în sistemul universitar românesc, cu separarea puternică între cercetare și predare (înțeleasă ca proces de transmitere de informații), și accentul pus pe aceasta din urmă.



**Dimensiunea educațională:  
Poziția studiilor doctorale în universitate**  
(BOGDAN VOICU)

## I. LOCUL STUDIILOR DOCTORALE ÎN UNIVERSITATE

Bugetul de timp alocat activităților doctorale constituie o măsură a importanței acestora în economia generală a IOSUD-urilor. Raportul cercetare/predare/activități administrative constituie un prim indiciu în acest sens.

Dacă luăm în considerare doctoranzii, în medie, în aproape toate domeniile, cea mai mare a timpului este dedicată activităților de cercetare (care includ în principiu și cursurile urmate). Domeniile atipice din acest punct de vedere sunt Medicina și Economia, în care activitățile de la locul de muncă ocupă un volum mare de timp. În cazul Ingineriei, activitățile de cercetare și cele de la locul de muncă cântăresc egal în bugetul de timp.

**Tabelul 66. Bugetul de timp al doctoranzilor din diferite domenii**

Cat timp alocați într-o săptămână obișnuită pentru... <i>[număr mediu de ore]</i>	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
Activitatea de predare	4,3	6,2	11,1	5,6	3,2	5,8	7,2	11,1	<b>6,4</b>
Activități administrative	4,9	6,4	6,2	5,0	5,7	4,8	6,3	5,8	<b>5,4</b>
Activități de cercetare	25,9	18,4	20,3	23,8	21,6	11,1	13,9	14,9	<b>19,7</b>
Activitatea la locul de muncă (alta decât cele de mai sus)	12,8	18,9	10,2	10,9	11,1	24,0	20,3	11,1	<b>14,9</b>
Alte activități generatoare de venit	1,9	3,4	4,4	1,8	2,0	4,8	4,1	6,2	<b>3,2</b>

Comparațiile între categorii de doctoranzi relevă o importanță mai mică a timpului dedicat studiului pentru cei mai în vârstă (peste 40 de ani), pentru cei care lucrează în afara instituției organizatoare a studiilor doctorale, pentru cei neimplicați în granturi de cercetare. Toți aceștia acordă mai mult timp activităților aducătoare de venit de la locul de muncă.

În raport cu alte activități derulate în universitate de către doctoranzi, cercetarea deține partea leului indiferent de domeniul studiilor doctorale, în timp ce predarea și activitățile administrative se adaugă acestora. Structura bugetului de timp este practic nemodificată pentru doctoranzii mai noi sau mai vechi.

**Tabelul 67. Bugetul de timp al doctoranzilor din diferite domenii care desfășoară și activități de predare**

Cat timp alocați într-o săptămână obișnuită pentru... <i>[număr mediu de ore]</i>	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
Activitatea de predare	12,1	12,1	15,5	11,5	8,5	11,5	14,0	14,4	12,6
Activități administrative	6,2	8,0	6,8	5,9	7,5	6,5	6,6	5,9	6,5
Activități de cercetare	20,5	16,6	18,8	21,8	22,0	12,3	13,8	13,9	18,0
Activitatea la locul de muncă (alta decât cele de mai sus)	8,6	14,3	7,2	7,7	8,1	16,9	12,2	10,0	10,3
Alte activități generatoare de venit	3,1	4,5	4,7	2,7	1,6	4,6	4,8	7,2	3,9

Rezultatele menționate sunt valabile pentru ansamblul doctoranzilor. Dacă luăm însă în considerare doar acei doctoranzi care au activități de predare, ponderea acestora în bugetul de timp crește substanțial. Numărul mediu de ore declarate ca fiind petrecute cu activități de cercetare devine egal cu cel dedicat predării în domenii precum Științele umaniste, Medicina, Economia, Artele. Pe ansamblu, pentru cei care predau ponderea cercetării se reduce la o treime din timpul profesional. Crește tot odată și importanța activităților de natură administrativă, scăzând în schimb numărul de ore dedicate pentru cercetare.

**Tabelul 68. Bugetul de timp al conducătorilor de doctorat din diferite domenii**

Cat timp alocați într-o săptămână obișnuită pentru... <i>[număr mediu de ore]</i>	Științe exacte	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
<u>Tot eșantionul de conducători</u>									
Activități de cercetare	27,1	23,8	27,8	21,7	19,0	14,5	19,3	19,5	21,2
Activități didactice	10,0	10,6	12,1	12,7	13,3	12,1	13,1	13,3	12,1
Activități administrative	9,8	10,3	9,0	10,0	10,4	9,7	9,6	9,3	9,9
<u>Doar cei care au activități de predare (93% din eșantion)</u>									
Activități de cercetare	27,2	23,5	28,9	21,7	18,9	14,7	19,3	19,9	21,3
Activități didactice	11,5	12,2	13,0	13,5	13,9	13,2	13,1	13,6	13,1
Activități administrative	10,3	11,5	9,6	10,3	10,8	10,5	9,6	9,5	10,4

În ce privește conducători de doctorat conform propriilor declarații, timpul petrecut în universitate presupune predominant activități de cercetare. Exceptând Medicina și Economia, activitățile de cercetare depășesc sau sunt aproximativ egale ca durată totală cu timpul însumat ocupat de activitățile administrative și didactice.

Repetând separarea dintre cei care au activități didactice și cei care nu au activități didactice, concluziile sunt similare celor observate în cazul doctoranzilor. Numărul de ore dedicat cercetării rămâne neschimbat, indiferent de domeniu. În schimb crește timpul petrecut cu activitățile administrative.

## II. STUDII DOCTORALE ÎN INSTITUTE DE CERCETARE

Conducătorii de doctorat din universități și cei din institute de cercetare au opinii diametral opuse în privința facilităților de cercetare oferite de IOSUD-uri. Răspunsurile ambelor categorii oferă pledoarii *pro domo*, susținând că tipul de organizație din care provin este cel puțin egal ca facilități pentru cercetare oferite doctoranzilor.

**Tabelul 69. Opinii ale conducătorilor de doctorat despre realizarea de cercetări ale doctoranzilor în institute de cercetare**

Gândindu-vă <u>la programul doctoral în care activați</u> , în ce măsură sunteți de acord sau nu cu: <b><i>Institutele de cercetare oferă un cadru mai propice decât universitățile pentru realizarea de cercetări solicitate de o teză de doctorat</i></b>		IOSUD unde respondentul este conducător de doctorat		Total
		Universitate	Institut	
	Nu au răspuns	1%	0%	1%
	Dezacord total	<b>32%</b>	<b>3%</b>	31%
	Dezacord parțial	<b>38%</b>	<b>6%</b>	37%
	Acord parțial	<b>23%</b>	<b>39%</b>	24%
	Acord total	<b>6%</b>	<b>53%</b>	8%
<b>Total</b>		<b>100,0%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Cifrele îngroșate, plasate pe fundal albastru, indică asocieri semnificative pozitive la nivel de celulă, în timp cele subliniate și marcate cu font roșu indică asocieri negative. (mod de citire: cei din universități aleg în semnificativ mai mică măsură decât restul variantele de răspuns „dezacord total” și „dezacord parțial” etc.)

Pentru a identifica factorii ce determină diferențe de opinii între conducătorii de doctorat, în ce privește opiniile descrise în Tabelul 69, am rulat un model de regresie ordinală. Am reușit astfel să identificăm care sunt determinanții opiniei că <Institutele de cercetare oferă un cadru mai propice decât universitățile pentru realizarea de cercetări solicitate de o teză de doctorat>, atunci când luăm

în considerare efectele mai multor factori: vârsta conducătorilor, experiența ca și conducător de doctorat, numărul de doctoranzi, domeniul de activitate, performanță academică, genderul etc.

Următorii factori determină o preferință pentru Institutele de cercetare, dincolo de apartenența conducătorului la un astfel de institut:

- vârsta: cei mai în vârstă tind să ofere mai mult credit institutelor de cercetare
- genderul: femeile au o probabilitate mai ridicată de a da întâietate în acest sens Institutelor de cercetare
- proveniența din Științele Umaniste.

La polul opus se situează deținerea unui al doilea loc de muncă, în afara IOSUD, acest status determinând o creștere a probabilității de a respinge

**Dimensiunea educațională:  
Finanțarea studiilor doctorale -  
Doctoranzii**

**(BOGDAN VOICU)**

## I. VENITURILE DOCTORANZILOR

Indiferent de domeniu, majoritatea doctoranzilor din România își câștigă veniturile mai ales din activități nelegate de studiile doctorale (Tabelul 70). Ponderea veniturilor „non-doctorale” crește odată cu vârsta doctorandului, cu „vechimea” sa ca doctorand, și este mai mare, firesc, pentru cei care nu sunt bursieri. Din acest punct de vedere nu există practic diferențe induse de sex, între bursierii POS DRU și alți bursieri, între cei care se implică în granturi de cercetare și cei care nu se implică în astfel de activități. Pentru participanții la proiecte de cercetare apar însă diferențe în ce privește raportul dintre veniturile obținute din astfel de proiecte și cele generate de alte activități ca doctorand.

**Tabelul 70. Proveniența veniturilor doctoranzilor**

Dacă vă gândiți la ultimul an, din ce surse provine venitul dvs. și în ce proporții:  <i>(cifrele reprezintă medii pentru fiecare domeniu în parte*)</i>	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
<b>Activitatea la locul de muncă</b>	56%	52%	51%	41%	38%	64%	59%	59%	52%
<b>Activitatea ca doctorand (bursă, activitate didactică etc.)</b>	20%	15%	16%	44%	43%	7%	14%	18%	25%
<b>Activități în proiecte de cercetare</b>	17%	4%	2%	11%	7%	4%	4%	3%	8%
<b>Alte activități generatoare de venit</b>	4%	7%	10%	5%	4%	11%	8%	15%	7%

Exemplu de citire: Ponderea medie a veniturilor rezultate din activități (non-doctorale) la locul de muncă ale doctoranzilor în Științele Exacte este de 56%.

Pe ansamblu imaginea care se conturează este una a dependenței doctoranzilor de surse de venit non-doctorale, ceea ce constituie un stimulent pentru aceștia ca să se concentreze mai puțin asupra studiilor doctorale și mai mult asupra activităților care le permit câștiguri financiare. În întreg eșantionul, mai puțin de un sfert dintre respondenți derivă mai mult de 75% din veniturile lor din activități doctorale<sup>18</sup>. Acești doctoranzi sunt de regulă mai tineri (sub 30 de ani), urmează forme de studii doctorale cu frecvență în care nu plătesc taxă, au o performanță academică mai bună în ce privește participarea la granturi și conferințe<sup>19</sup>. Ei se regăsesc mai frecvent în Inginerie, Agronomie și Științele Exacte.

<sup>18</sup> Trebuie notat și faptul că lucrăm cu o definiție laxă a activităților doctorale: este probabil ca o bună parte a veniturilor din activități didactice să provină din predarea intensivă, fără nici un beneficiu pentru studiile doctorale.

<sup>19</sup> Profilul respectiv este confirmat de analiza de regresie logistică.

## II. ACCESUL LA BURSE ȘI OBȚINEREA ALTOR VENITURI

O treime din doctoranzii ce au răspuns la chestionar sunt bursieri, iar unul din cinci (20%) beneficiază de burse POS DRU.

Am căutat să vedem care este ponderea din venituri acoperită de activitățile ca doctorand (inclusiv burse), așa cum a fost aceasta de estimată către doctoranzi (Tabelul 71). Există se pare bursieri care nu socotesc bursa drept un venit, sau nu își încasează bursele: 14% dintre bursierii POS DRU, respectiv 15% din restul bursierilor nu indică nici un procent la întrebarea în cauză, deși răspund la restul întrebărilor care măsoară structura veniturilor. Dincolo de aceasta, pentru jumătate dintre bursieri, ponderea veniturilor doctorale în venit indicată de respondenți este redusă (atinge cel mult 50%), completând practic veniturile. Doar o treime dintre bursierii POS DRU și un sfert din restul bursierilor trăiesc exclusiv din veniturile legate de activitatea de doctorand.

**Tabelul 71. Importanța relativă a veniturilor ca doctorand (bursă, activitate didactică etc.) în totalul veniturilor doctoranzilor, conform (auto-)estimărilor acestora**

<u>Ponderea din venit</u> reprezentată de <i>Activitatea ca doctorand (bursă, activitate didactică etc.)</i> (v8)	Tip doctorand	
	Bursier POS DRU	Alt tip de bursier
Nu a răspuns	3%	2%
0	14%	15%
sub 25%	14%	13%
25-50%	18%	18%
50-75%	11%	13%
peste 75%	8%	14%
100% (Nu are alt venit)	31%	25%
Total	100%	100%

Notă: "Activitatea ca doctorand" nu include în acest caz și „Activități în proiecte de cercetare” (vezi Tabelul 70).

Este necesar să privim această concluzie cu precauție: pentru a rezolva dificultățile legate de neregularitatea veniturilor și de sezonabilitatea acestora, întrebările privind sursele veniturilor referau ultimul an. Bursele POS DRU sunt relativ recente, fiind alocate celor aflați în primul an de studii doctorale. Aceasta face ca ponderea veniturilor rezultate din burse să fie subestimată, dacă o comparăm cu structura curentă a veniturilor. Totuși trebuie ținut cont și de faptul că doctoranzii POS DRU sunt, în majoritatea lor, proaspăt absolvenți de Master, a căror prezență anterioară pe piața muncii a completat, teoretic, timpul alocat studiilor de master.



Am studiat și legătura dintre accesul la burse și obținerea de venituri din alte surse. Interesul a fost legat de a vedea în ce măsură bursa este sau nu completată de venituri din alte activități, exceptându-le pe cele care pot fi legate direct de activitatea doctorală: activitate didactică sau salarii în proiecte de cercetare. Concluziile sunt sintetizate în Tabelul 72.

**Tabelul 72. Relația dintre a fi bursier și a avea venituri din alte surse**

	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
Ponderea în total eșantion a celor care...									
<b>Obțin venituri din alte surse decât activitatea ca doctorand*</b>	75%	81%	81%	64%	53%	89%	81%	91%	75%
<b>Obțin venituri din granturi de cercetare</b>	41%	18%	10%	36%	27%	20%	18%	16%	26%
Ponderea în total bursieri (alta decât POS DRU) a celor care ....									
<b>Au bursă (alta decât POS DRU) și obțin venituri din alte surse decât activitatea ca doctorand*</b>	38%	54%	60%	44%	15%	35%	66%	86%	46%
<b>Au bursă (alta decât POS DRU) și obțin venituri din granturi de cercetare</b>	49%	27%	16%	44%	48%	19%	38%	15%	37%
Ponderea în total bursieri POS DRU a celor care ....									
<b>Au bursă POS DRU și obțin venituri din alte surse decât activitatea ca doctorand*</b>	52%	71%	61%	48%	34%	80%	60%	100%	53%
<b>Au bursă POS DRU și obțin venituri din granturi de cercetare</b>	23%	11%	7%	17%	10%	14%	12%	40%	14%

\*am inclus în activitatea ca doctorand și proiectele de cercetare și activitatea didactică.

*Veniturile obținute se referă la ultimul an calendaristic.*

Chiar menținând precauția anunțată anterior, ponderea bursierilor pentru care bursa doar completează venitul rămâne una ridicată, ușor surprinzătoare mai ales în cazul doctoranzilor POS DRU. Cifrele sugerează că doctoratul devine cel puțin din punct de vedere al veniturilor mai degrabă o îndeletnicire part-time. Există astfel un risc ridicat de scăderea concentrării și interesului față de tematica studiată.

Relațiile observate în tabelele anterioare cunosc variații în funcție de vârsta și vechimea doctorandului, însă acestea vizează mai ales intensitatea fenomenului observat, nu și direcția

acestui: doctoranzii mai vechi depind mai mult decât cei mai noi de venituri ce provin din activități non-doctorale.

### III. EVALUĂRI ALE MĂRIMII BURSEI

Am testat și măsura în care bursa este percepută subiectiv ca acoperind nevoile unui trai decent (Tabelul 73). Diferențele bursierii POS DRU și ceilalți bursieri sunt puternice. Este util însă de observat că bursa POS DRU, mai însemnată financiar, spre exemplu, decât salariul unui lector universitar cu sporul de doctorat inclus, este considerată insuficientă de către 40% dintre bursierii POS DRU ce au răspuns chestionarului.

Tabelul 73. Opinii ale doctoranzilor bursieri despre mărimea bursei

		Tip doctorand		Total
		Bursier POS DRU	Alt tip de bursier	
Bursa obținută ca doctorand este suficientă pentru a îmi asigura un trai decent	NR	0,0%	0,4%	0,2%
	În foarte mică măsură	<b>7%</b>	<b>35%</b>	20%
	În mică măsură	<b>33%</b>	<b>45%</b>	38%
	În mare măsură	<b>53%</b>	<b>17%</b>	37%
	În foarte mare măsură	<b>7%</b>	<b>3%</b>	5%
Total		100%	100%	100%

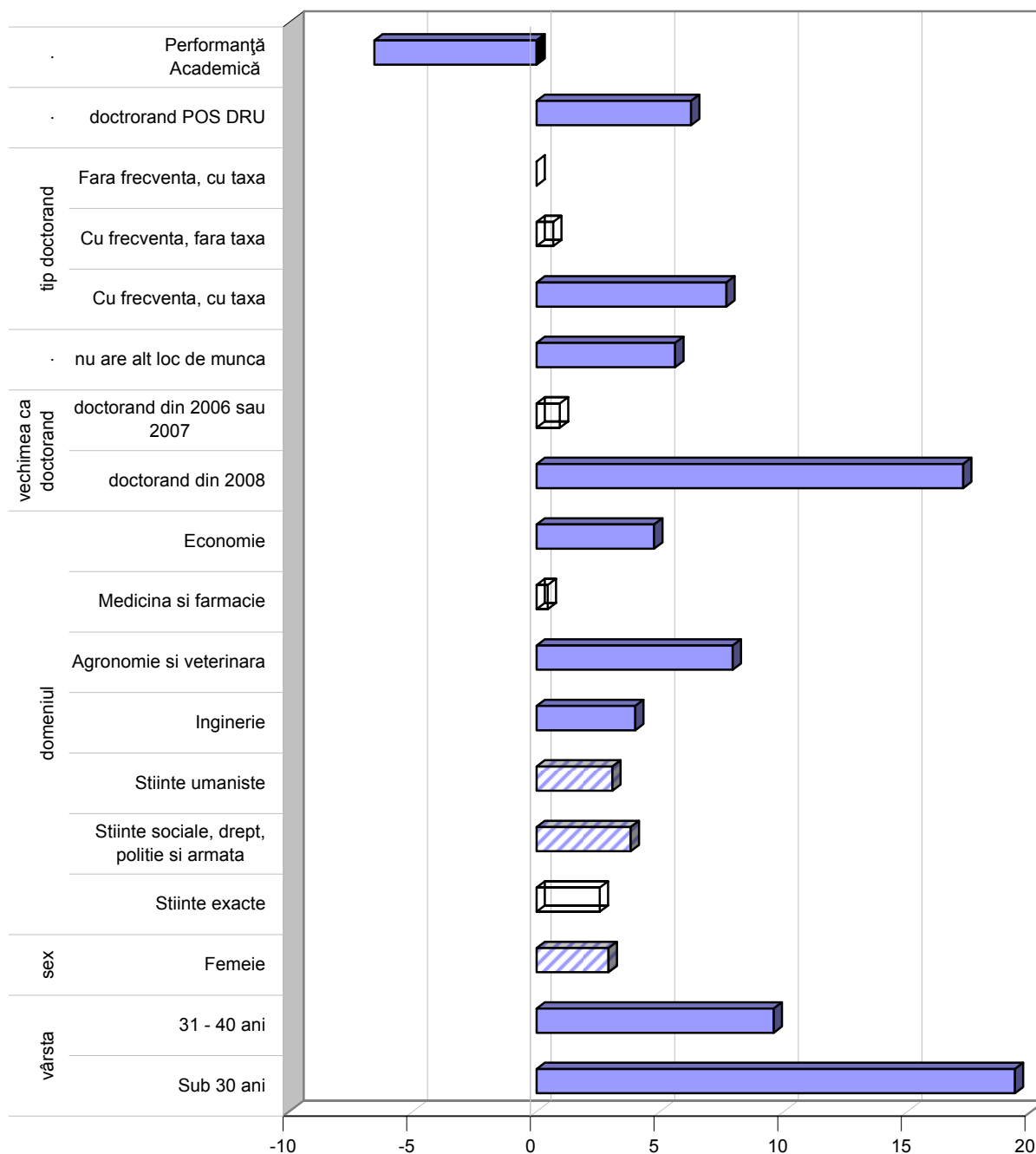
Cifrele îngroșate, plasate pe fundal albastru, indică asocieri semnificative pozitive la nivel de celulă, în timp cele subliniate și marcate cu font roșu indică asocieri negative. (mod de citire: doctoranzii POS DRU aleg în semnificativ mai mică măsură decât restul variantele de răspuns „în foarte mică măsură” și „în mică măsură” etc.)

Am investigat și diferențele induse de varii factorii, atunci când am eliminat efectele altor determinanți (vezi Figura 10). Vârsta joacă un rol important în evaluarea bursei: cei sub 30 de ani, având nevoi mai reduse din punct de vedere al ciclului de dezvoltare a familiei, au o probabilitate mai ridicată de a aprecia pozitiv dimensiunea bursei (indiferent că este vorba de POS DRU sau nu). Doctoranzii din Arte și Medicină sunt cei mai nemulțumiți, în timp ce cei de la Agronomie, cei din Economie și cei din Inginerie, sunt cei cu probabilitate mai ridicată de a fi mulțumiți.

Este remarcabilă și relația dintre prezența unui alt loc de muncă și evaluarea bursei: cei care au un astfel de loc de muncă evaluează bursa primită mai negativ decât ceilalți. Este probabil vorba și de o modalitate de a diminua disonanța cognitivă, justificând opțiunea de a căuta venituri în activități non-doctorale.

În fine să notăm diferența de percepție dată de indicele de performanță academică: cu cât doctoranzii au concretizat activitatea prin mai multe produse academice, cu atât ei sunt mai înclinați să evalueze negativ dimensiunea bursei.

**Figura 10. Determinanți ai evaluării pozitive ai mărimii bursei de către doctoranzi: coeficienți Wald\***



\*Cifrele reprezentate în grafic sunt valori ale testului Wald, al căror semn a fost schimbat în cazul variabilelor independente. Cu cât lungimea absolută a barei este mai mare, cu atât influența factorului este mai mare. Categoriile de referință sunt bărbat, peste 40 de ani, doctorand de peste 3 ani, în domeniul Arte, Arhitectură, Sport, nu plătește taxă și nu are frecvență obligatorie, are bursă obișnuită (nu POS DRU). Barele pline indică un nivel de semnificație sub 0,05, pentru cele cu hașuri  $p < 0,10$ , iar cele albe indică relații nesemnificative la  $p < 0,10$ .

Exemple de citire: (1) în raport cu doctoranzii din Arte, cei de la Medicină nu diferă semnificativ, iar cei de la Inginerie au o probabilitate mai mare să evalueze pozitiv dimensiunea bursei. (2) Cu cât performanța academică este mai ridicată, cu atât bursa este evaluată mai negativ.

## **IV. REPREZENTĂRILE ASUPRA DIFICULTĂȚILOR FINANCIARE ALE DOCTORANZILOR**

Jumătate dintre doctoranzi declară că se confruntă cu dificultăți financiare în viața personală. Același tip de percepție despre doctoranzi îl au și conducătorii de doctorat. Mai mult, aceștia identifică în proporție și mai mare astfel de obstacole în dezvoltarea studiilor doctorale.

În cazul doctoranzilor, percepția este determinată puternic de statusul marital, dificultățile fiind resimțite mai puternic de cei care sunt în cupluri consensuale, de cei divorțați, și abia apoi de cei căsătoriți.

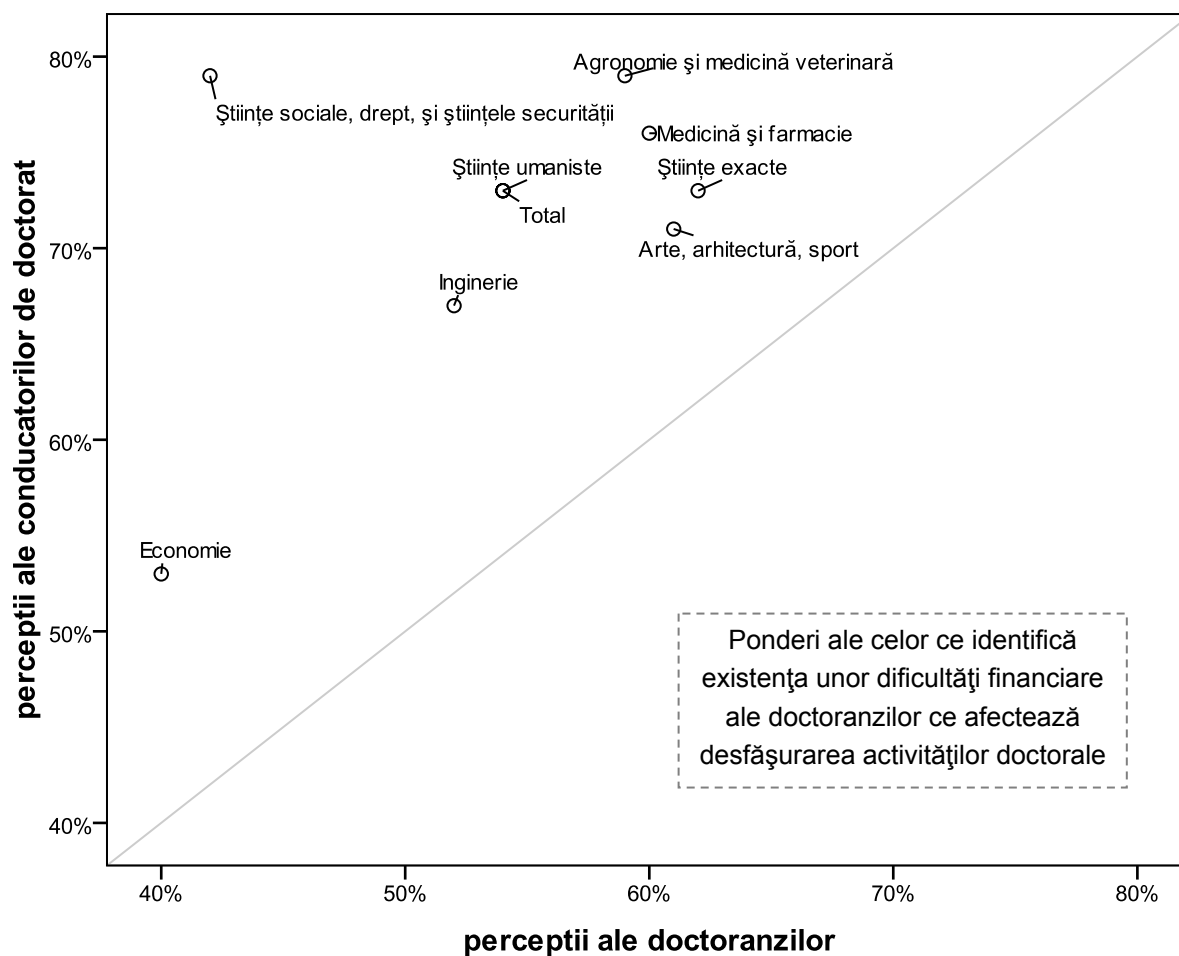
Plata taxei de școlarizare este la rândul ei un factor de presiune financiară, inducând de asemenea diferențe în modul în care doctoranzii își evaluează starea financiară. În schimb, deținerea unui loc de muncă, altul decât cel implicat de studiile doctorale, nu aduce cu sine diferențe semnificative în modul de evaluare a dificultăților financiare. Bursele POS DRU elimină mult din percepția existenței dificultăților.

Între bursieri, doctoranzii din universități sunt semnificativ mai mulțumiți de situația lor financiară decât cei din institute de cercetare.

Cei care au publicații în străinătate, precum și cei care se implică în granturi de cercetare resimt mai puternic dificultățile financiare. Conexiunea dintre modul de evaluare al stării financiare și performanța academică se regăsește astfel și aici, așa cum era prezentă în relația cu evaluarea dimensiunii bursei. Cei mai performanți din punct de vedere academic (care participă în granturi de cercetare, care publică mai des) se dovedesc mai critici cu situația lor financiară și cu dimensiunea burselor, chiar și atunci când controlăm pentru influența altor factori. Timpul petrecut în realizarea unor astfel de proiecte se resimte probabil prin faptul că afectează capacitatea de a câștiga venituri suplimentare din alte activități. Acest lucru oferă o indicație asupra presiunii financiare pe care o suportă cei care caută să realizeze un doctorat la un nivel de performanță mai ridicat. Din punct de vedere al politicilor în domeniu, poate că ar fi utilă inspectarea utilității condiționării nivelului burselor de performanța academică.

Diferențele de percepție între domenii există (Figura 11), însă, în ansamblu, fiecare domeniu urmează patternul general al identificării de dificultăți financiare, cu precădere în reprezentările conducătorilor de doctorat. Doar economia face excepție, iar științele sociale i se alătură în ce privește reprezentările doctoranzilor, care tind mai degrabă să nu identifice dificultăți financiare. Aceste diferențe nu dispar nici atunci când controlăm pentru alte variabile, incluzând aici prezența veniturilor din alte activități, timpul petrecut cu activități de cercetare etc.

**Figura 11. Ponderea doctoranzilor, respectiv conducătorilor de doctorat ce identifică ca dificultățile financiare în viața personală a doctoranzilor ca obstacole în desfășurarea programelor doctorale**



Pentru doctoranzi, întrebarea a fost: În ce măsură vă confrunțați, în desfășurarea activităților doctorale, cu dificultăți în următoarele domenii: Dificultăți financiare în viața personală

Pentru conducătorii de doctorat, întrebarea a fost: În ce măsură, în desfășurarea activităților doctorale, doctoranzii dvs. se confruntă cu dificultăți în următoarele domenii: Dificultăți financiare în viața personală

Ambele întrebări acceptau răspunsuri pe o scală de 4 puncte: „în foarte mică măsură”, „în mică măsură”, „în mare măsură”, „în foarte mare măsură”. Graficul prezintă ponderile celor ce au ales ultimele două variante de răspuns.

## V. SCURTE REMARCI CONCLUSIVE

Extrem de frecvent, doctoratul pare a fi o activitate part-time, finanțarea doctoranzilor realizându-se în principal prin alte activități lucrative ale acestora. Mai mult, doctoranzii POS DRU, beneficiari ai unor burse mai mari decât veniturile unui lector și comparabile ca mărime cu salariul de conferențiar, continuă să își completeze veniturile prin astfel de activități non-doctorale. Aceasta

ridică întrebări serioase legate de capacitatea de a integra absolvenții POS DRU ai programelor doctorale în societatea românească, în condițiile în care veniturile lor se vor diminua rapid după absolvire, prin pierderea bursei.

Bursele, și veniturile în general, sunt apreciate ca fiind insuficiente, urmând de altfel un pattern întâlnit în întreaga societate românească. Presiunea financiară este resimțită puternic mai ales de cei care sunt mai performanți academic și care, prin implicarea în proiecte de cercetare, suportă costuri de oportunitate ridicate, dat fiind că nu mai dispun de timpul pentru a se implica în alte tipuri de activități aducătoare de venituri mai mari.





**Dimensiunea educațională:  
Internaționalizarea studiilor de doctorat**

(MARIAN VASILE)

## I. MOBILITĂȚI ALE DOCTORANZILOR ȘI CONDOCĂTORILOR DE DOCTORAT

Conducătorii de doctorat, într-o majoritate covârșitoare (94%), consideră utilă pentru pregătirea doctoranzilor petrecerea unor perioade de studii în alte universități din străinătate. În schimb, opinia despre stagiile de pregătire la universitățile și institutele de cercetare din țară, este mai degrabă negativă: 54% respectiv 37% le consideră inutile. Instituțiile de învățământ superior au o imagine mai negativă decât institutele de cercetare.

Aceeași situație este întâlnită și în cazul doctoranzilor, 89% apreciind utilă pentru pregătirea lor stagiile de studii la universități din străinătate. De asemenea, stagiile de studii petrecute la universități din țară par a fi mai puțin vizate, doar 57% apreciindu-le utilitatea.

În acest context, 72% dintre conducătorii de doctorat le recomandă des sau foarte des doctoranzilor să participe la cursuri/școli de vară.

### *Caracteristici ale conducătorilor care recomandă participarea la cursuri/școli de vară*

Conducătorii de doctorat din medicină și inginerie tind să adopte într-un număr semnificativ mai mare decât media<sup>20</sup> acest comportament. Totuși, remarcăm că în interiorul fiecărui domeniu prevalează această opțiune din partea conducătorilor.

Conducătorii de doctorat femei tind într-un număr semnificativ mai mare decât media să își îndemne doctoranzii des și foarte des să participe la cursuri/școli de vară decât conducătorii din alte domenii.

Vârsta conducătorului de doctorat nu este asociată cu orientarea doctoranzilor către școli de vară. Ceea ce contează de fapt este perioada din care au devenit conducători: cei care au acest statut după 2006 mai degrabă își orientează des sau foarte des doctoranzii către cursuri și școli de vară, față de cei care au acest statut dinainte de 2000. Așadar, caracteristicile sistemului educațional, analizate într-o manieră istorică, explică orientarea către cunoaștere a doctorandului, nu vârsta, aceasta fiind doar o asociere stereotipică.

Cu cât numărul de doctoranzi coordonați este mai mare cu atât conducătorul va tinde să le recomande participarea la cursuri/școli de vară. Aceasta poate sugera că numărul mare de doctoranzi este datorat prestigiului profesorului coordonator și a calităților sale de bun îndrumător.

---

<sup>20</sup> Am utilizat testul hi pătrat semnificativ pentru un nivel de încredere de 95% sau 99% și a reziduurile standardizate ajustate care ne indică asocieri semnificative la nivel de celulă a tabelului de contingență.

Existența unui al doilea loc de muncă pentru coordonator favorizează orientarea doctoranzilor de către aceștia către cursuri și școli de vară. Al doilea loc de muncă poate însemna experiențe noi și/sau diversitate în activitate deci implicit în cunoaștere pentru coordonator ceea ce se transpune și asupra doctoranzilor săi.

Interesant este că publicarea ISI nu are nici o legătură cu recomandarea școlilor de vară. Aceasta poate sugera că acest standard nu este interiorizat sau acceptat de către conducători. Ideea poate găsi suport empiric având în vedere că numărul publicațiilor indexate BDI ale coordonatorilor sunt asociate semnificativ cu recomandarea: cei care au peste 11 astfel de publicații mai degrabă recomandă doctoranzilor lor să participe la cursuri/școli de vară decât cei care au sub 5 astfel de publicații. Așadar, coordonatorii sunt conștienți de necesitatea diseminării rezultatelor activității științifice dar nu sunt neapărat de acord cu standardul ISI.

Participarea conducătorului la granturi internaționale nu are nici un efect asupra doctoranzilor din punctul de vedere al îndrumării către școli de vară. Interesant este că 52% dintre doctoranzii coordonatorilor intervievați nu participă într-un astfel de grant, și 33% dintre coordonatori au mai puțin de un sfert dintre doctoranzi implicați în astfel de activități.

Contrar așteptărilor, frecvența întâlnirilor dintre conducător și doctorand nu este asociată cu recomandarea participării la cursuri/școli de vară. Mai degrabă contează subiectul întâlnirii: discuția foarte frecventă despre literatura de specialitate și/sau metodologie este urmată de recomandarea de a participa la cursuri/școli de vară.

Având în vedere că majoritatea coordonatorilor recomandă participarea la astfel de evenimente, este interesantă lipsa de asociere cu utilitatea percepută a participării în comisiile de evaluare a tezelor de doctorat a specialiștilor străini. Aceasta poate însemna că este apreciată comunitatea științifică internațională prin know-how-ul pe care îl oferă dar nu este acceptată implicarea acesteia în mod direct în funcționarea sistemului doctoral românesc.

Dificultățile percepute de către coordonatori în legătură cu activitatea doctorală nu sunt asociate cu recomandarea făcută doctoranzilor de a participa la cursuri/școli de vară.

În concluzie, cea mai puternică variabilă explicativă a recomandării cursurilor/școlilor de vară este publicarea de către coordonator în reviste indexate BDI, urmată de frecvența discuțiilor despre literatura de specialitate, și în fine perioada de când coordonatorul are acest statut.

**Tabelul 74. Indicatori care influențează decizia conducătorului de a recomanda doctoranzilor săi des sau foarte des să participe la cursuri/școli de vară**

	<b>B</b>	<b>Wald</b>	<b>Sig.</b>
<b>Anul din care are drept de a conduce doctorat</b>			
După 2006	0,738	9,923	0,002
Între 2000-2005	0,333	2,952	0,086
<b>Numărul doctoranzilor coordonați</b>			
5 sau mai puțini	-0,845	4,706	0,030
6-10	-0,879	5,483	0,019
11-15	-0,656	2,806	0,094
Nu are loc de muncă	-0,307	2,077	0,150
<b>Publicații BDI</b>			
Cel mult 5	-0,789	16,299	0,000
6-10	-0,257	1,414	0,234
<b>Discută despre literatura de specialitate nouă cu coordonatorul</b>			
Foarte rar	-0,285	0,126	0,722
Rar	-1,462	12,697	0,000
Des	-0,436	5,521	0,019
<b>Discută despre metodologie cu coordonatorul</b>			
Foarte rar	1,710	2,212	0,137
Rar	-0,655	5,427	0,020
Des	-0,148	0,576	0,448
<b>Constanta</b>	<b>2,430</b>	<b>29,328</b>	<b>0,000</b>

Categoriile de referință sunt: este conducător de doctorat dinainte de 2000, 16+ doctoranzi coordonați, are loc de muncă, 11+ publicații BDI, discută foarte des despre literatură, discută foarte des despre metodologie.  $R^2$  (Cox & Snell) = 8,9%,  $R^2$  (Nagelkerke) = 12,8%, sig.  $\chi^2$  (omnibus test)=0,000; sig.  $\chi^2$  (Hosmer and Lemeshow Test)=0,754.

În concluzie, remarcăm că orientarea doctorandului către cunoaștere de către coordonatorul său are o triplă explicație:

- 1) activitatea de diseminare în reviste de prestigiu realizată de coordonator (puterea exemplului),
- 2) discuțiile concrete pe tema lucrării de doctorat, și
- 3) structura și practicile împământenite în mediul academic universitar care își pun amprenta asupra coordonatorului și mai târziu asupra doctorandului.

De remarcat este efectul pozitiv pe care îl are recomandarea conducătorului asupra deciziei de a

participa la cursuri/școli de vară a doctorandului: atunci când coordonatorul declară că recomandă des sau foarte des astfel de evenimente, acesta apreciază că doctoranzii săi decid să participe la cel puțin o astfel de modalitate de pregătire (43%).

Comparând răspunsurile conducătorilor respectiv doctoranzilor la întrebarea privind recomandarea făcută de către coordonator pentru a participa la cursuri/școli de vară observăm o discrepanță: spre deosebire de cei 72% dintre conducători care declară că le recomandă des sau foarte des acest lucru, eșantionul doctoranzilor cuprinde doar 47% dintre aceștia care aleg aceleași variante de răspuns.

Doctoranzii din domeniul medicină/farmacie par a se bucura cel mai des (17%) de orientarea coordonatorului în acest sens, aceștia alegând într-un număr semnificativ mai mare decât media această variantă de răspuns. De asemenea, cei din economie se bucură des (44%) de recomandarea conducătorului de a participa la cursuri/școli de vară și aceștia alegând într-un număr semnificativ mai mare decât media această variantă de răspuns. Efectul domeniului asupra frecvenței recomandărilor de participare la cursuri/școli de vară dispăre însă atunci când controlăm pentru restul factorilor listați în Tabelul 74. Acest lucru înseamnă că diferențele remarcate nu sunt generate de domeniul in sine, ci de structura sistemului educațional și implicit activitatea conducătorilor de doctorat din fiecare domeniu în parte.

#### *Mobilități interne și internaționale ale doctoranzilor*

Eșantionul doctoranzilor arată o relativă imobilitate a acestora: 79% nu au participat la stagii de pregătire la universități și/sau centre de cercetare din străinătate, 87% nu au participat la stagii de pregătire la universități și/sau centre de cercetare din țară, 85% nu au participat la cursuri/școli de vară din străinătate, 80% nu au participat la cursuri/școli de vară din țară. Situația este diferită în cazul participării la conferințe științifice din țară, doar 31% neavând nici măcar o conferință în portofoliu; procentul crește la 59% când discutăm despre participarea cu lucrări la conferințe științifice din străinătate.

Pe domenii, observăm următoarea situație (Tabelul 75):

- Stagii de studii în străinătate sunt întâlnite semnificativ mai multe decât media în științele exacte, și semnificativ mai puține decât media în economie;
- Stagii de studii în țară sunt întâlnite semnificativ mai multe decât media în științe sociale/drept/poliție/armată, medicină și farmacie, și semnificativ mai puține decât media în științe exacte.
- Participarea la școlile de vară din străinătate este întâlnită semnificativ mai mult decât media în științele exacte, medicină/farmacie, arte/arhitectură/sport, și semnificativ mai puțin decât media în inginerie, agronomie/veterinară, economie.
- Participarea la școlile de vară din țară este întâlnită semnificativ mai mult decât media în

științele exacte, medicină/farmacie, și semnificativ mai puțin decât media în științe umaniste, inginerie.

- Participarea la conferințe științifice din țară este întâlnită semnificativ mai mult decât media în științele exacte, medicină/farmacie, și semnificativ mai puțin decât media în agronomie/veterinară, arte/arhitectură.
- Participarea la conferințe științifice din străinătate este întâlnită semnificativ mai mult decât media în științele exacte, inginerie, medicină/farmacie și semnificativ mai puțin decât media în științe sociale/drept/poliție/armată, științe umaniste, agronomie/veterinară, arte/arhitectură.

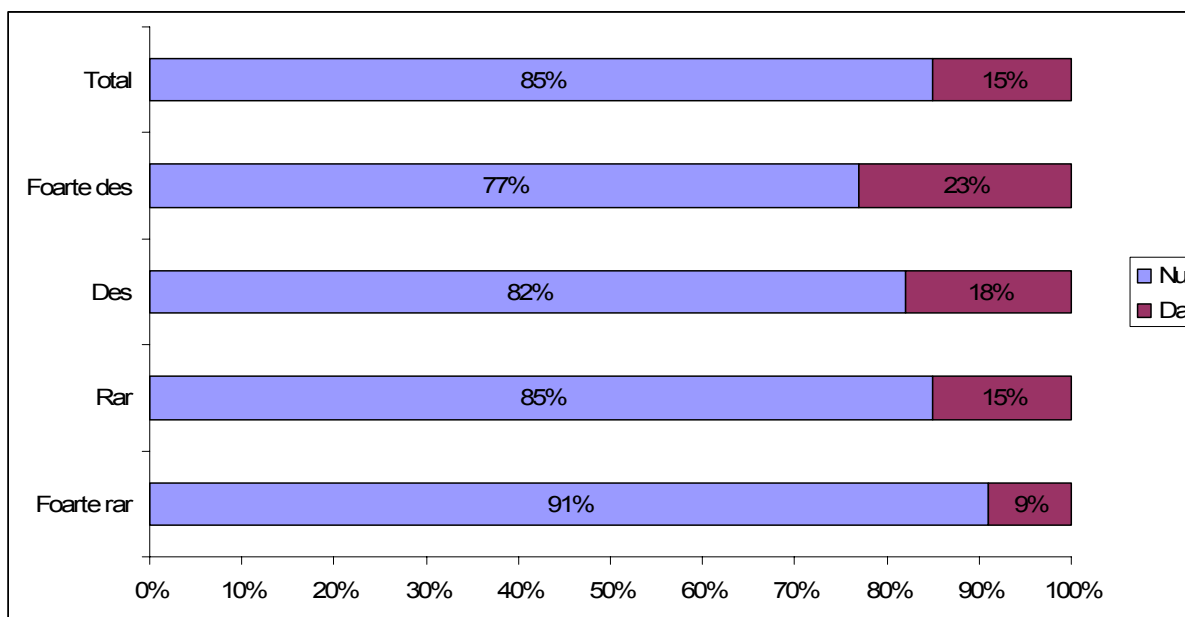
**Tabelul 75. Distribuția mobilității doctoranzilor pe domeniul de studiu**

		Științe exacte	Științe sociale, drept, poliție și armată	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
Are stagii de studii la universități/centre de cercetare din străinătate	Nu	70%	79%	76%	80%	79%	82%	86%	87%	79%
	Da	30%	21%	24%	20%	21%	18%	14%	13%	21%
Are stagii de studii la universități/centre de cercetare din țară	Nu	91%	81%	89%	88%	85%	84%	89%	84%	87%
	Da	9%	19%	11%	12%	15%	16%	11%	16%	13%
A participat la cursuri/scoli de vară din străinătate	Nu	76%	87%	86%	89%	91%	81%	89%	77%	85%
	Da	24%	13%	14%	11%	9%	19%	11%	23%	15%
A participat la cursuri/scoli de vară din țară	Nu	76%	79%	84%	88%	85%	64%	79%	78%	80%
	Da	24%	21%	16%	12%	15%	36%	21%	22%	20%
A participat la conferințe științifice din țară	Nu	27%	34%	33%	33%	40%	26%	27%	47%	31%
	Da	73%	66%	67%	67%	60%	74%	73%	53%	69%
A participat la conferințe internaționale din străinătate	Nu	45%	71%	74%	54%	69%	55%	63%	80%	59%
	Da	55%	29%	26%	46%	31%	45%	37%	20%	41%

Mod de citire. Cifrele se citesc pe rând și reprezintă ponderea doctoranzilor dintr-un anumit domeniu care au un anumit tip de mobilitate. De exemplu, 70% dintre doctoranzii din științele exacte nu au stagii de studii la universități/centre de cercetare din străinătate.

Recomandarea conducătorului este asociată semnificativ cu participarea la cursuri/școli de vară, ceea ce înseamnă că aceasta chiar se convertește în comportamente.

**Figura 12. Relația dintre recomandarea conducătorului de a participa la cursuri/școli de vară și participarea efectivă a doctoranzilor la astfel de evenimente**



Mod de citire: 77% dintre cei care indică că le-a fost recomandat foarte des de către conducător să meargă la cursuri/școli de vară nu au participat la astfel de evenimente

#### *Surse de finanțare pentru deplasări internaționale*

Principala sursă de finanțare pentru deplasările în străinătate par a fi contractele/granturile de cercetare (24%), urmată de bursa oferită de instituția vizitată (13%), sponsorizările (10%), mobilitățile CNCSIS (8%) și școala doctorală (5%). Domeniile în care școala doctorală vine în întâmpinarea nevoilor doctorandului pe acest criteriu sunt: științele umaniste și ingineria, doctoranzii din aceste domenii indicând semnificativ mai mulți decât media că și-au finanțat deplasarea internațională cu ajutorul școlii doctorale.

#### *Surse de informare despre programe de studii*

Despre instituțiile vizitate și programele oferite de acestea, doctoranzii află în primul rând de la profesorul coordonator (31%), de pe internet căutând singuri (20%), de la colegii de facultate/institut (19%), în egală măsură de la colegii de program doctoral (8%) și de la școala doctorală (8%), și alte surse (19%).

Relaționarea cu colegii de doctorat, cel puțin pe această temă, pare a fi slabă având în vedere că domeniul nu este asociat semnificativ cu sursa de informare. În schimb, în ceea ce privește sursa de informare ‘colegi de facultate/institut’, circulația informației pare a fi semnificativ mai puternică în științele exacte și agronomie/veterinară; surprinzător, opusul este întâlnit în științe

sociale/drept/poliție/armată unde 87% dintre doctoranzii din acest domeniu declarând că nu au aflat de la colegii lor.

Domeniul în care doctoranzii indică semnificativ mai mult decât media că școala doctorală îi informează este ingineria.

Profesorul coordonator este o sursă semnificativă de informare pe această temă în domeniile: științe exacte și inginerie, opusul fiind întâlnit în științe sociale/drept/poliție/armată, științe umaniste, economie, arte/arhitectură/sport.



## II. LIMBA DE SCRIERE A TEZEI ȘI PREZENȚA EVALUATORILOR STRĂINI ÎN COMISIE

Utilizarea unei limbi de circulație internațională în elaborarea tezei de doctorat ar permite diseminarea acesteia în comunitatea științifică și din afara țării. Conducătorii de doctorat au apreciat că limba română ar trebui să fie unica limbă de redactare a tezei în proporție de 13% și eventual cu un rezumat extins într-o limbă de circulație internațională în proporție de 66%. Restul de 21% susțin utilizarea exclusivă a unei limbi străine (11%) sau nu consideră relevantă această opțiune (10%).

Același rezultat îl întâlnim și în cazul doctoranzilor: 31% susțin publicarea tezei exclusiv în limba română și 47% în limba română dar cu un rezumat extins într-o limbă de circulație internațională.

*Prin ce se caracterizează conducătorii care susțin utilizarea limbii române inclusiv cu un rezumat extins într-o limbă străină?*

Limba română își găsește cel mai mare suport printre conducătorii din domeniile științe sociale/drept/poliție/armată, agronomie și veterinară, medicină și farmacie, economie. Cel mai puțin suport îl găsește printre conducătorii din științe exacte și științe umaniste.

Spre deosebire de recomandarea făcută doctoranzilor de a participa la cursuri sau școli de vară, influența variabilelor se schimbă; vârsta este asociată semnificativ cu susținerea publicării în limba română, conducătorii sub 55 de ani fiind mai degrabă pentru publicarea într-o limbă străină iar cei de peste 66 de ani fiind mai degrabă pentru publicarea în limba română. Perioada de când sunt conducători nu se asociază semnificativ cu această variabilă.

Aceeași situație o întâlnim și în cazul publicațiilor de tip ISI sau BDI: conducătorii care au peste 6 publicații ISI tind mai degrabă să considere că teza ar trebui redactată într-o limbă de circulație internațională (29%), spre deosebire de cei care au sub 5 publicații ISI (19% cu 1-5 publicații ISI, respectiv 15% fără publicații ISI). Publicarea în reviste indexate BDI nu este asociată semnificativ cu această variabilă. Suportul pentru o limbă străină apare și când coordonatorul a participat la granturi internaționale (74% dintre aceștia nu susțin publicarea în limba română). Dintre cei care nu au participat la granturi internaționale 89% susțin publicarea în limba română.

Conducătorii care consideră că cercetarea din domeniul lor trebuie să aibă specific românesc susțin mai degrabă publicarea în limba română (90% dintre cei care apreciază în mare măsură, respectiv 94% dintre cei care apreciază în foarte măsură ca necesar specificul românesc al cercetării din

domeniul lor). Discutând pe domenii, relația de mai sus este semnificativă pentru științe umaniste, inginerie și medicină/farmacie.

Conducătorii care apreciază revistele științifice din România bune (82% dintre aceștia) sau foarte bune (88% dintre aceștia) din punct de vedere al conținutului științific susțin publicarea tezei în limba română. Și reversul este valabil: cei care le consideră slabe au o probabilitate ridicată să dorească publicarea tezei în altă limbă decât româna. Discutând pe domenii, relația de mai sus este semnificativă doar în cazul științelor exacte, conducătorii din acest domeniu apreciind revistele științifice din România și susținând publicarea în limba români, ceea ce este oarecum de înțeles având în vedere numărul de publicații din domeniu indexate ISI sau BDI.

Conducătorii care apreciază că teza ar trebui să fie o monografie de sine stătătoare au o probabilitate mare de a susține publicarea în limba română spre deosebire de cei care consideră că aceasta ar trebui să fie o colecție de articole care să abordeze tema aprofundată, articolele fiind publicate sau acceptate spre publicare în reviste peer-reviewed. Discutând pe domenii relația de mai sus este semnificativă pentru științe exacte, inginerie, medicină și farmacie.

În concluzie, cea mai puternică variabilă explicativă a opțiunii pentru limba română este aprecierea necesității specificului românesc al cercetării; conducătorii care apreciază necesară într-o foarte mică măsură au mai multe șanse de a susține publicarea într-o limbă străină. Apoi, cele mai puternice variabile explicative sunt opinia despre cum ar trebui să fie alcătuită teza de doctorat (cei care o doresc o monografie de sine stătătoare vor susține publicarea în română) și participarea la granturi internaționale (cei care nu participă vor susține publicarea în română). Alte variabile al căror efect a fost controlat dar s-au dovedit ne semnificative sunt domeniul de doctorat, indicele de performanță academică al coordonatorilor, numărul publicațiilor ISI, vârsta coordonatorilor și aprecierea articolelor științifice publicate în România.

#### *Prin ce se caracterizează doctoranzii care susțin publicarea tezei în limba română?*

Sunt mai degrabă din științele sociale/drept/poliției/armată, agronomie/veterinară, medicină/farmacie, economie, arte/arhitectură/sport (Tabelul 76). De asemenea, au vârsta peste 31 de ani, forma programului doctoral nu contează având în vedere că vechimea de când este doctorand nu este asociată pozitiv cu această variabilă, nu publică în reviste din străinătate, nu participă la granturi CNCSIS sau FP, este la fără frecvență cu taxă, faptul că este sau nu bursier, inclusiv POSDRU nu contează, apreciază revistele din țară ca având un conținut științific de calitate bună.

**Tabelul 76. Preferința doctoranzilor pentru limba de publicare a tezei în funcție de domeniu**

	altă limbă sau nu contează	română cu/sau fără rezumat în limba internațională
Științe exacte	31%	69%
Științe sociale, drept, poliție și armată	11%	89%
Științe umaniste	44%	56%
Inginerie	22%	78%
Agronomie și veterinară	7%	93%
Medicină și farmacie	12%	88%
Economie	14%	86%
Arte, arhitectură, sport	10%	90%
Total	22%	78%

Mod de citire: 31% dintre doctoranzii din științe exacte preferă publicarea în altă limbă sau pentru aceștia nu contează limba. Numerele roșii indică asocieri semnificative negative la nivel de celulă, iar cele albastre asocieri semnificative pozitive la nivel de celulă. De exemplu, doctoranzii din științe exacte aleg varianta de răspuns română cu/sau fără rezumat într-o limbă de circulație internațională într-un număr semnificativ mai mic decât media eșantionului.

#### *Utilitatea percepută a prezenței specialiștilor străini în comisiile de evaluare a tezelor de doctorat*

Participarea specialiștilor străini în comisiile de evaluare ale tezelor de doctorat nu este neapărat un lucru apreciat, 47% dintre conducătorii de doctorat considerând inutilă această inițiativă. Mai exact, această părere o au mai degrabă conducătorii din domeniile agronomie și medicină veterinară, medicină și farmacie, economie.

Vârsta este asociată semnificativ cu această variabilă: coordonatorii de peste 56 de ani apreciază utilitatea ca fiind în mică și foarte mică măsură. Interesant este că anul din care sunt coordonatori de doctorat nu este asociat cu această variabilă.

60% dintre cei care nu au publicații ISI apreciază inutilă prezența utilizatorilor străini spre deosebire de cei care au peste 6 astfel de publicații. De asemenea, părerea că publicarea ISI este o modă fără legătură cu calitatea cercetării de la noi este asociată cu această variabilă: 56% dintre cei care apreciază că ISI este o modă în mare măsură consideră inutilă prezența specialiștilor străini; la fel și 65% dintre cei care apreciază că ISI este o modă în foarte mare măsură. Numărul publicațiilor BDI nu contează. În schimb un rol important în are participarea la granturi internaționale, 60% dintre cei care nu au participat considerând inutilă această idee.

Scorul de performanță academică este asociat semnificativ cu această variabilă: cei cu performanță academică mică tind mai degrabă să aprecieze ca inutilă prezența specialiștilor străini spre deosebire de cei cu performanță academică mare.

Dacă conducătorii consideră că cercetarea trebuie să aibă specific românesc atunci au o probabilitate de 99% să aprecieze ca inutilă prezența specialiștilor străini (61% dintre cei care apreciază ca necesar în mare măsură specificul românesc și 69% dintre cei care apreciază în foarte mare măsură).

În fine, 77% dintre cei care își exprimă dezacordul total cu evaluarea lor de către o comisie externă și 62% dintre cei care își exprimă dezacordul parțial cu aceasta, vor tinde să considere cu o probabilitate de 99% ca inutilă prezența în comisii a specialiștilor străini. La polul opus se află cei care își exprimă acordul total cu evaluarea externă, 72% dintre aceștia considerând utilă prezența specialiștilor străini în comisii.

### **III. SCURTE REMARCI CONCLUZIVE**

Conducătorii de doctorat consideră utile pentru pregătirea științifică a doctoranzilor mai degrabă stagiile de studii din centrele de cercetare și universitățile străine decât în cele din țară. Institutele de cercetare au printre conducătorii de doctorat o imagine aparent mai bună decât instituțiile de învățământ superior. Aceeași situație este întâlnită și în rândul doctoranzilor.

Deși tendința de a le recomanda doctoranzilor participarea la cursuri/școli de vară este întâlnită printre conducătorii din toate domeniile, aceasta este semnificativ mai mare decât media în medicină și inginerie. Caracteristicile sistemului educațional, analizate într-o manieră istorică, explică orientarea către cunoaștere a doctorandului, nu vârsta conducătorului, aceasta fiind doar o asociere stereotipică. Ceea ce contează de fapt este perioada din care au devenit conducători: cei care au acest statut după 2006 mai degrabă își orientează des sau foarte des doctoranzii către cursuri și școli de vară, față de cei care au acest statut dinainte de 2000. Recomandarea de a participa la cursuri/școli de vară este asociată de asemenea cu numărul doctoranzilor coordonați și existența celui de-al doilea loc de muncă.

Coordonatorii sunt conștienți de necesitatea diseminării rezultatelor activității științifice dar nu sunt neapărat de acord cu standardul ISI. Publicarea ISI nu are nici o legătură cu recomandarea școlilor de vară. Aceasta poate sugera că acest standard nu este interiorizat sau acceptat de către conducători. Ideea poate găsi suport empiric având în vedere că numărul publicațiilor indexate BDI ale coordonatorilor sunt asociate semnificativ cu recomandarea: cei care au peste 11 astfel de publicații mai degrabă recomandă doctoranzilor lor să participe la cursuri/școli de vară decât cei care au sub 5 astfel de publicații. Doctorandul va fi orientat către cunoașterea continuă și dacă conducătorul său diseminează rezultatele activității sale științifice, discută concret pe rezultatele activității legate de teză cu doctorandul și face parte dintr-un sistem coerent cu reguli și practici

pozitive.

De remarcat este că un număr destul de mare de coordonatori nu au doctoranzi implicați în proiectele la care participă.

Comunitatea științifică internațională este apreciată prin produsele sale dar nu este dorită implicarea directă a acesteia în organizarea și funcționarea sistemului doctoral românesc.

Eșantionul doctoranzilor indică o mobilitate științifică redusă atunci când prin aceasta înțelegem participarea la studii în țară și străinătate. Lucrurile sunt mai pozitive când discutăm despre participarea la conferințe științifice. Recomandarea conducătorului este asociată semnificativ cu participarea la cursuri/școli de vară, ceea ce înseamnă că aceasta chiar se convertește în comportamente. Relațiile cu colegii de doctorat, cel puțin în ceea ce privește schimbul de informații despre oportunități de studiu, pare a fi slabă având în vedere că domeniul nu este asociat semnificativ cu sursa de informare. Profesorul coordonator este o sursă semnificativă de informare pe această temă în domeniile: științe exacte și inginerie, opusul fiind întâlnit în științe sociale/drept/poliție/armată, științe umaniste, economie, arte/arhitectură/sport.

Susținerea utilizării unei limbi de circulație internațională în redactarea tezelor de doctorat depinde de performanța academică a conducătorilor măsurată prin număr de publicații ISI, număr de granturi internaționale la care a participat și deschiderea către know-how-ul furnizat de comunitatea științifică internațională (cercetarea nu ar trebui să aibă specific românesc). De aici, se poate ajunge la creșterea gradului de diseminare prin îndemnarea doctorandului în a publica secțiuni din teză înainte de susținere. Aceeași situație există și în ceea ce îi privește pe doctoranzi.

Participarea specialiștilor străini în comisiile de evaluare a tezelor de doctorat pare a nu fi agreată de conducători. Reversul este dependent încă o dată de prezența internațională a conducătorului prin publicații și proiecte de cercetare.

**Dimensiunea de cercetare:  
Activități de cercetare pe parcursul  
studiilor doctorale**

(MARIAN VASILE)

# **I. MOTIVAREA DOCTORANZILOR PENTRU ELABORAREA UNEI MUNCI DE CERCETARE PE PARCURSUL STUDIILOR DOCTORALE ȘI PENTRU IMPLICAREA ULTERIOARĂ ÎNTR-O CARIERĂ DE CERCETARE**

## *Resurse de motivare în rândul conducătorilor*

Printre sursele de motivare ale doctoranzilor în activitatea specifică statutului lor putem enumera: relația cu coordonatorul, utilitatea percepută a doctoratului, performanța academică a conducătorului și altele.

Dinspre coordonatori sesizăm următoarele:

- 70% își consideră doctoranzii mai degrabă colegi decât studenți.
- Când sunt rugați să se evalueze prin prisma activității științifice a doctoranzilor lor, 65% dintre coordonatori apreciază în mare sau foarte mare măsură că, calitatea sa este indicată de numărul de articole publicate de doctoranzii săi în jurnalele de specialitate și 98% prin prisma calității tezelor coordonate.
- 56% dintre coordonatori apreciază că efortul individual este principala cauză a progresului doctoranzilor din timpul programului doctoral și nu se datorează activităților din cadrul acestuia.
- 84% dintre coordonatori alături de doctoratului un prestigiu social care le folosește doctoranzilor în cariera viitoare.

Un factor important al progresului doctorandului în comunitatea academică este respectul arătat de coordonator. Din acest motiv este interesant de văzut cine sunt coordonatorii care își consideră doctoranzii mai degrabă studenți decât colegi.

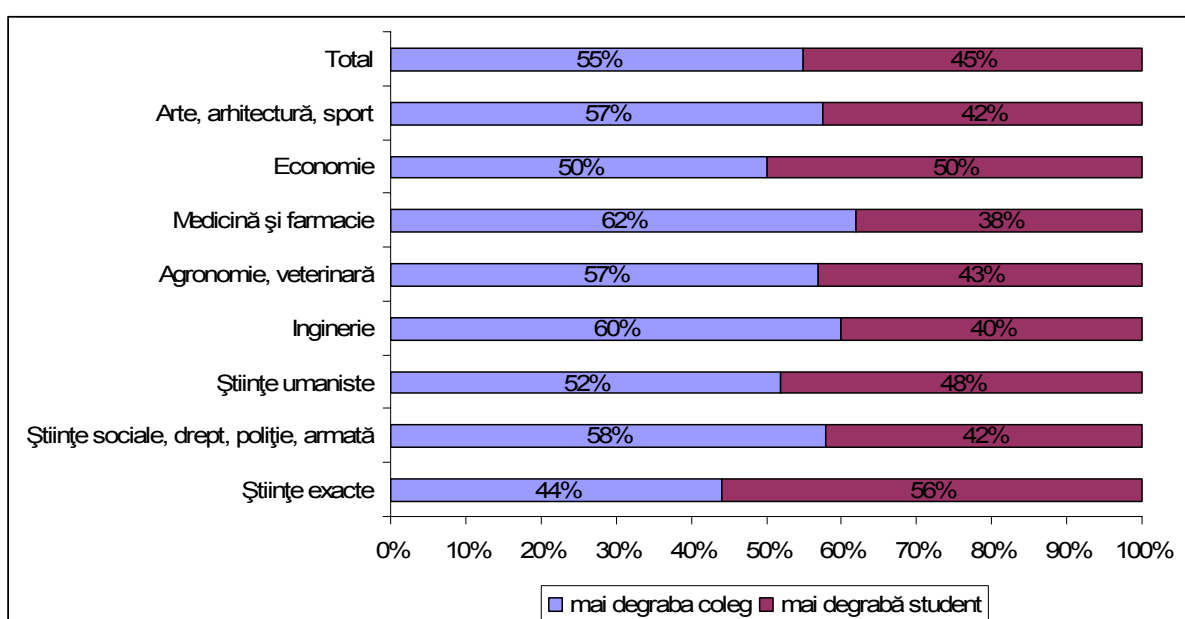
Domeniul în care este realizat doctoratul nu are nici o influență asupra acestei perspective. Același lucru se întâmplă și cu vârsta, sexul coordonatorului, anul din care este conducător de doctorat, numărul de doctoranzi pe care îi are, numărul de publicații ISI sau BDI, participarea în granturile internaționale, indicele de performanță academică. În schimb identificăm o asociere semnificativă între imaginea conducătorilor despre scopul doctoranzilor și pregătirea științifică a acestora: cei care consideră că doctoranzii sunt interesați doar de diplomă tind să îi considere mai degrabă studenți (39% dintre cei care consideră în mare măsură că doctoranzii sunt interesați doar de diplomă); la fel se întâmplă și când conducătorul apreciază că doctoranzii nu corespund anumitor cerințe/așteptări ale sale (39% dintre cei care cred acest lucru în mare măsură și 52% dintre cei care cred acest lucru în foarte mare măsură). Așadar, schimbarea percepției conducătorului despre statutul doctorandului se poate face pe criterii de performanță și interes pentru domeniul pe care îl studiază.

### Ce îi motivează pe doctoranzi să activeze în cercetarea științifică

Unul dintre impedimentele desfășurării corespunzătoare a oricărei activități este lipsa resurselor financiare. Bursa POSDRU pare a putea asigura un trai decent celor care beneficiază de ea, 60% dintre cei care o primesc fiind de această părere. Nu același lucru se poate spune însă despre ceilalți bursieri care declară în proporție de 80% că valoarea acesteia nu le permite un trai decent.

O altă sursă de motivare a doctoranzilor este, cu siguranță, relația profesională cu coordonatorul. Spre deosebire de cei 70% dintre conducători care declară că își consideră doctoranzii mai degrabă colegi, doar 55% dintre cei din urmă sunt de aceeași părere (Figura 13).

**Figura 13. Doctoranzii apreciază că sunt considerați colegi sau studenți de către conducătorii lor**

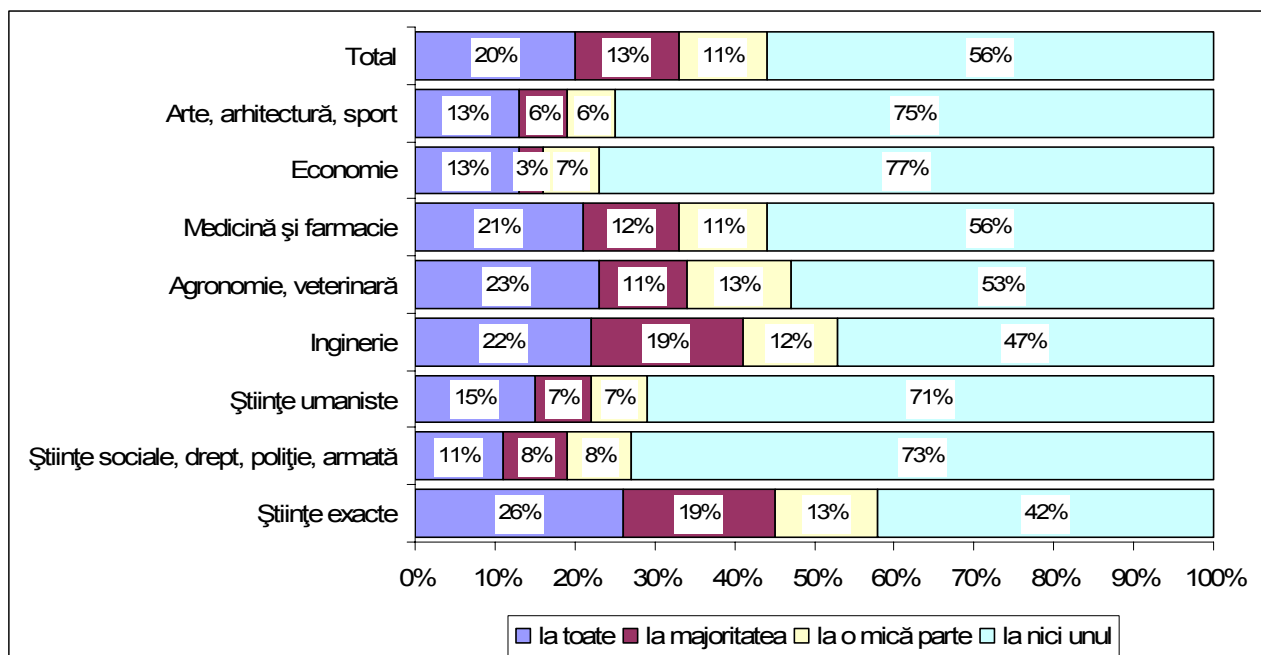


Mod de citire: 57% dintre doctoranzii de la arte/arhitectură/sport sunt de părere că sunt tratați mai degrabă ca și colegi de către conducătorii lor. Doctoranzii din științe exacte și economie declară într-un număr semnificativ mai mare decât media că sunt tratați ca studenți. Doctoranzii din inginerie și medicină/farmacie declară într-un număr semnificativ mai mare decât media că sunt tratați ca și colegi.

Dincolo de respectul arătat de coordonator într-o formă sau alta, o altă sursă majoră de motivare poate fi implicarea de către acesta din urmă a doctorandului în proiectele/granturile sale de cercetare. Remarcăm totuși că 56% dintre doctoranzi declară că nu au fost implicați în nici un proiect/grant de cercetare de către conducătorii lor, iar 10% declară că au fost implicați într-o mică parte dintre acestea.



**Grafic 1 Gradul de implicare a doctoranzilor în proiectele/granturile de cercetare ale conducătorilor lor**



Mod de citire: 26% dintre doctoranzii de la științe exacte declară că au fost implicați la toate proiectele/granturile de cercetare ale coordonatorilor lor. Doctoranzii din domeniile științe exacte și inginerie tind să nu indice într-un număr semnificativ mai mare decât media că nu sunt implicați în niciunul dintre proiectele conducătorilor, fiind la polul opus adică indicând într-un număr semnificativ mai mare decât media că sunt implicați la toate (științe exacte) sau la majoritatea (științe exacte, inginerie). Doctoranzii din domeniile științe sociale/drept/poliție/armată, științe umaniste, economie și arte/arhitectură/sport tind să indice într-un număr semnificativ mai mare decât media că nu sunt implicați de către coordonatorii lor în proiectele de cercetare pe care le desfășoară.

Spre deosebire de doctoranzii care nu au participat la granturi de cercetare CNCSIS, cei care au participat au o șansă mai mare de a activa în cercetarea științifică după finalizarea doctoratului (aceasta fiind și cea mai puternică variabilă explicativă în acest sens conform valorii Wald din Tabelul 77). Se pare că bursa POSDRU reprezintă un stimulent puternic pentru doctoranzi, deoarece, spre deosebire de cei care beneficiază de aceasta, ceilalți, fie că sunt altfel de bursieri fie că nu sunt bursieri, tind să nu își dorească să continue în cercetarea științifică. În ceea ce privește domeniul se pare că cei din științele exacte tind să își dorească să practice cercetarea științifică și după terminarea doctoratului, toate celelalte domenii evoluând, în raport cu acesta, în sens invers. Așadar, se pare că doctoranzii pot fi motivați să practice cercetarea științifică dacă li se asigură resursele financiare necesare pentru a avea un trai decent (în alte modele de regresie am eliminat datorită influenței nesemnificative variabile precum părerea că doctoratul este practic inutil pentru carieră, că doctoratul este ales mai ales pentru sporul salarial aferent, că stagiul doctoral ajută semnificativ la dezvoltarea personală a doctorandului).

**Tabelul 77. Motivele care l-ar determina pe doctorand să opteze pentru cercetarea științifică după finalizarea doctoratului**

	B	Wald	Sig,
A participat la proiecte de cercetare datorita conducătorului			
la majoritatea	0,42	2,9	0,089
la o mică parte	0,70	6,1	0,014
la niciunul	0,90	<b>13,9</b>	0,000
Este implicat în activități de cercetare în centrul/laboratorul coordonatorului			
rar	0,25	1,3	0,263
des	0,16	0,5	0,465
foarte des	0,61	<b>5,9</b>	0,016
Este implicat în activități productive legate de doctorat			
rar	-0,12	0,5	0,497
des	-0,08	0,2	0,691
foarte des	-0,07	0,0	0,834
Doctorandul este tratat mai degrabă ca un student	0,25	3,1	0,077
Domeniu			
Științe sociale, drept, poliție, armată	-0,72	<b>4,0</b>	0,045
Științe umaniste	-1,07	<b>13,5</b>	0,000
Inginerie	-0,80	<b>15,4</b>	0,000
Agronomie, veterinară	-0,81	<b>7,7</b>	0,006
Medicină și farmacie	-1,48	<b>31,8</b>	0,000
Economie	-1,90	<b>26,9</b>	0,000
Arte, arhitectură, sport	-1,40	<b>6,5</b>	0,011
A publicat în țară	-0,37	<b>4,9</b>	0,026
A publicat în străinătate	-0,18	1,0	0,322
A participat la granturi CNCSIS	1,18	<b>34,9</b>	0,000
A participat la granturi FP	0,52	<b>7,2</b>	0,007
Frecvență sau nu			
Cu frecvență, fără taxă	-0,08	0,0	0,827
Fără frecvență, cu taxă	-0,26	0,5	0,479
Fără frecvență, fără taxă	-0,37	0,9	0,349
Bursier sau nu			
Alt tip de bursier	-0,52	<b>5,3</b>	0,021
Nu este bursier	-0,70	<b>10,3</b>	0,001
Constanta	-0,59	1,4	0,240

Categoriile de referință sunt: științe exacte, a participat la toate proiectele datorită coordonatorului, este bursier cu frecvență, cu taxă, este implicat foarte rar în activități desfășurate în cadrul centrului/laboratorului coordonatorului, este implicat foarte rar în activități productive legate de doctorat, este bursier POSDRU, nu a publicat în străinătate, nu a publicat în țară, nu a participat la granturi CNCSIS, crede că este privit mai degrabă ca un coleg de către coordonator, nu a participat la granturi FP.  $R^2$  (Cox & Snell) = 15%,  $R^2$  (Nagelkerke) = 21,1%, sig.  $\chi^2$  (omnibus test)=0,000; sig.  $\chi^2$  (Hosmer and Lemeshow Test)=0,303.

## II. ACCESUL DOCTORANZILOR LA PROIECTE DE CERCETARE CORESPUNZĂTOARE TEMATICII ABORDATE

### *Participarea conducătorilor la granturi internaționale și naționale*

Pe total eșantion media numărului de granturi internaționale la care au participat conducătorii este 1,58 (abatere standard = 1,947), iar media numărului de granturi naționale la care au participat conducătorii este 4,97 (abatere standard = 3,940).

**Tabelul 78. Participarea conducătorilor în ultimii 5 ani la granturi naționale sau internaționale**

	Număr granturi internaționale (medie)	Număr granturi naționale (medie)
Științe exacte	1,9	6,5
Științe sociale, drept, poliție, armată	1,5	2,9
Științe umaniste	1,5	2,3
Inginerie	1,8	5,5
Agronomie, veterinară	1,2	6,0
Medicină	1,1	4,2
Economie	1,2	4,6
Arte	0,8	2,9

Inspectând diferențele între domenii, științele sociale/drept/poliție/armată și științele umaniste sunt cele care diferă semnificativ de celelalte, remarcându-se printr-o participare mai redusă.

**Tabelul 79. Diferențe între domenii privind numărul de proiecte internaționale sau naționale în care a fost implicat coordonatorul în ultimii 5 ani**

Domeniu	Științe exacte		Științe sociale		Științe umaniste		Inginerie		Agronomie		Medicină		Economie		Arte	
	Int.	Nat.	Int.	Nat.	Int.	Nat.	Int.	Nat.	Int.	Nat.	Int.	Nat.	Int.	Nat.	Int.	Nat.
Științe exacte	na	na	0	+	0	+	0	0	0	0	+	+	0	+	0	+
Științe sociale	0	-	na	na	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	0
Științe umaniste	0	-	0	0	na	na	0	-	0	-	0	-	0	-	0	0
Inginerie	0	0	0	+	0	+	na	na	0	0	+	+	0	0	0	0
Agronomie	0	0	0	+	0	+	0	0	na	na	0	0	0	0	0	+
Medicină	-	-	0	+	0	+	-	-	0	0	na	na	0	0	0	0
Economie	0	-	0	+	0	+	0	0	0	0	0	0	na	na	0	0
Arte	0	-	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	na	na

Tip grant: Internațional sau Național.  
na – nu este aplicabil

+ diferență semnificativă între mediile celor două domenii: cei din domeniul de pe rând participă în semnificativ mai multe proiecte de cercetare de tipul respectiv decât conducătorii din domeniul de pe coloană.

- diferență semnificativă între mediile celor două domenii: media domeniului de pe rând este mai mică decât media domeniului de pe coloană

0 nu există diferență semnificativă între mediile celor două domenii

### *Participarea doctoranzilor la granturi internaționale și naționale*

50% dintre doctoranzi nu au participat la granturi CNCSIS, proiecte PN, CEEEX de când au acest statut, 84% nu au participat la granturi din programele cadru sau altfel de programe de finanțare, iar 69% nu au participat la nici un altfel de grant.

**Tabelul 80. Media pe întreg eșantionul a numărului de granturi la care a participat doctorandul de când are acest statut**

	Media	Abaterrea standard	Minim	Maxim
Număr granturi CNCSIS sau similare la care a participat doctorandul de când are acest statut, dar diferit de zero	1,47	2,4	0	21
Număr granturi programele cadru sau similare la care a participat doctorandul de când are acest statut, dar diferit de zero	0,24	0,7	0	9
Număr alte granturi la care a participat doctorandul de când are acest statut dar, diferit de zero	0,61	1,6	0	21

Analizând datele remarcăm, ca și la conducători, o asociere negativă pentru științele sociale/drept/poliție/armată și științe umaniste.

**Tabelul 81. Media pe domenii a numărului de granturi la care a participat doctorandul de când are acest statut**

	Număr granturi CNCSIS sau similare la care a participat doctorandul de când are acest statut, dar diferit de zero		Număr granturi programele cadru sau similare la care a participat doctorandul de când are acest statut, dar diferit de zero		Număr alte granturi la care a participat doctorandul de când are acest statut dar, diferit de zero	
	Medie	Abatere standard	Medie	Abatere standard	Medie	Abatere standard
Științe exacte	2,6	3,03	0,4	0,82	0,8	1,36
Științe sociale	0,7	1,50	0,2	0,56	0,8	2,15
Științe umaniste	0,4	0,72	0,2	0,52	0,5	1,05
Inginerie	1,9	2,92	0,3	0,70	0,7	1,95
Agronomie	1,5	1,99	0,1	0,49	0,4	0,98
Medicină	1,1	1,87	0,2	0,57	0,5	1,04
Economie	0,8	2,29	0,2	0,89	0,6	1,72
Arte	0,4	0,68	0,1	0,33	0,6	2,02

**Tabel 1 Diferențe între domenii privind numărul de granturi internaționale sau naționale în care a fost implicat doctorandul de când are acest statut**

Domeniu	Științe exacte		Științe sociale		Științe umaniste		Inginerie		Agronomie		Medicină		Economie		Arte	
	Nat.	Int.	Nat.	Int.	Nat.	Int.	Nat.	Int.	Nat.	Int.	Nat.	Int.	Nat.	Int.	Nat.	Int.
Științe exacte	na	na	+	+	+	+	+	0	+	+	+	+	+	0	+	+
Științe sociale	-	-	na	na	0	0	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0
Științe umaniste	-	-	0	0	na	na	-	0	-	0	-	0	0	0	0	0
Inginerie	-	0	+	0	+	0	na	na	0	0	+	0	+	0	+	+
Agronomie	-	-	+	0	+	0	0	0	na	na	0	0	0	0	+	0
Medicină	-	-	0	0	+	0	-	0	0	0	na	na	0	0	+	0
Economie	-	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	na	na	0	0
Arte	-	-	0	0	0	0	-	-	-	0	-	0	0	0	na	na

Tip grant: Național sau Internațional  
na – nu este aplicabil

+ diferență semnificativă între mediile celor două domenii: cei din domeniul de pe rând participă în semnificativ mai multe proiecte de cercetare de tipul respectiv decât doctoranzii din domeniul de pe coloană

- diferență semnificativă între mediile celor două domenii: cei din domeniul de pe rând participă în semnificativ mai puține proiecte de cercetare de tipul respectiv decât doctoranzii din domeniul de pe coloană

0 nu există diferență semnificativă între mediile celor două domenii

Participarea doctoranzilor în proiectele de cercetare se face în primul rând în calitate de membru al echipei (35%) și în al doilea rând în calitate de asistent de cercetare (15%).

### *Caracteristicile conducătorilor de doctorat care participă la granturi internaționale?*

Participarea la granturi internaționale este explicată (Tabel 7) în cea mai mare măsură de participarea la conferințe internaționale: spre deosebire de cei care nu au participat la vreuna, cei cu peste participări au șanse mai mari de a fi implicați în granturi internaționale, trendul menținându-se pentru până la minim 2 participări. Urmează vârsta ca variabilă puternic explicativă: spre deosebire de cei care au sub 55 de ani, conducătorii de peste 66 ani au șanse mici de a fi implicați în astfel de granturi. Remarcăm că spre deosebire de cei cu puțini doctoranzi coordonați cei cu peste 16 doctoranzi au o șansă mai mare de a fi implicați în astfel de granturi. Mai remarcăm că spre

deosebire de cei fără publicații ISI, conducătorii cu peste 6 astfel de publicații au o șansă mare de a fi implicați în granturi internaționale, aceasta fiind o variabilă la fel de puternică ca și vârsta.

Se remarcă tendința coordonatorilor de a implica doctoranzii proprii în proiectele de cercetare la care participă, atât naționale cât și internaționale.

Totuși, 77% dintre coordonatorii care au participat la granturi internaționale au mai puțin de un sfert sau nici un doctorant implicați în astfel de proiecte, și 84% dintre cei care au participat la granturi naționale au mai puțin de un sfert sau nici un doctorant implicați în astfel de proiecte. O explicație ar fi că încheierea participării la acele granturi a coincis cu schimbarea generației de doctoranzi.

**Tabel 2 Profil al conducătorilor care participă la granturi internaționale**

	B	Wald	Sig.
Domeniu			
Științe sociale	0.512	1.058	0.304
Științe umaniste	0.343	0.850	0.356
Inginerie	0.685	<b>6.698</b>	<b>0.010</b>
Agronomie	0.044	0.013	0.911
Medicină	-0.891	<b>8.065</b>	<b>0.005</b>
Economie	0.407	0.921	0.337
Arte	-0.596	0.711	0.399
Număr conferințe internaționale la care a participat			
1	0.568	2.803	0.094
2	1.186	<b>14.201</b>	<b>0.000</b>
3	1.086	<b>10.338</b>	<b>0.001</b>
4+	1.546	<b>25.896</b>	<b>0.000</b>
Număr doctoranzi coordonați			
6-10	0.163	0.514	0.474
11-15	0.465	2.693	0.101
16+	1.042	<b>7.036</b>	<b>0.008</b>
Are publicații BDI		1.575	0.455
6-10	0.048	0.043	0.836
11+	-0.212	0.918	0.338
Are publicații ISI			
1-5	0.675	<b>7.427</b>	<b>0.006</b>
6+	1.345	<b>19.093</b>	<b>0.000</b>
Anul de când este coordonator			
între 2000-2005	-0.404	2.306	0.129
înainte de 2000	-0.107	0.115	0.734
Vârsta			
56-65 ani	-0.717	<b>8.445</b>	<b>0.004</b>
66+	-1.412	<b>20.412</b>	<b>0.000</b>
Constant	-0.535	1.509	0.219

Categoriile de referință sunt: științe exacte, nu a participat la nici o conferință din străinătate în ultimii 2 ani, are 5 sau mai puțini doctoranzi, are sub 55 de ani, nu are publicații ISI, este conducător după 2006, are cel mult 5 publicații BDI.  $R^2$  (Cox & Snell) = 20,6%,  $R^2$  (Nagelkerke) = 28,5%, sig.  $\chi^2$  (omnibus test)=0,000; sig.  $\chi^2$  (Hosmer and Lemeshow

Test)=0,209.

Datele sugerează importanța continuității în activitate: doctoranzii care au participat la granturi CNCSIS sau similare înainte de a fi doctoranzi vor participa și când sunt devin doctoranzi ( $r_{\text{pearson}} = 0,499$ ,  $p < 0,000$ ). Așadar, politicile ar trebui să identifice modalități prin care facultatea, atât la nivelul anilor I-III cât și la nivelul masterelor, să implice studenții/masteranzii în proiecte de cercetare finanțate. Alte analize prezentate în acest capitol indică importanța practicii în condiții riguroase (contracte de cercetare) asupra unor indicatori precum intensificarea diseminării și altele.

### **III. ACCESUL DOCTORANZILOR LA RESURSE DE CERCETARE: DOCUMENTARE, LABORATOARE ȘI INFRASTRUCTURĂ PENTRU INVESTIGAȚII EMPIRICE, SPRIJIN PENTRU PUBLICARE**

#### *Dificultățile din perspectiva coordonatorilor*

Conducătorii au fost rugați să aprecieze, pe de o parte, dificultățile pe care cred că le au doctoranzii în desfășurarea activităților doctorale și, pe de altă parte, dificultățile derivate din statutul lor profesional.

În ceea ce privește dificultățile doctoranzilor, conducătorii pun pe primele locuri finanțarea cercetării (80%) și a participării la evenimente științifice (81%), precum și dificultățile financiare din viața acestora (70%). Părerile conducătorilor sunt împărțite când sunt întrebați despre accesul doctoranzilor la resursele de cercetare (materiale, reactivi, baze de date etc.) (49% apreciază că e o dificultate în mare sau foarte măsură).

Resursele de documentare (cărți, reviste de specialitate) (38% apreciază că e o dificultate în mare sau foarte măsură) par a fi mai la îndemâna doctoranzilor conform conducătorilor lor. Conducătorii din științe umaniste au o probabilitate de 99% să indice această problemă, în contrast cu medicina/farmacia sau ingineria.

De asemenea, conducătorii sunt optimiști privind capitalul social profesional potențial al doctoranzilor, doar 23% apreciind că lipsa celor cu care doctoranzii pot discuta despre tema pe care o aprofundează.

Principala dificultate privind activitatea de conducător de doctorand pare a fi recrutarea doctoranzilor care să îi sprijine în activitățile de cercetare, urmată de dificultatea de a recruta doctoranzi care să îi ajute în activitatea de predare.

Remarcăm că 32% dintre conducătorii de doctorat consideră că organizarea generală a studiilor doctorale este neadecvată. Cei de la științe exacte indică în mod semnificativ mai mult decât media această variantă, cazul contrar fiind întâlnit în cazul celor de la medicină/farmacie și economie.



**Tabel 3 Dificultățile conducătorilor de doctorat în activitatea specifică**

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură
Aveti dificultati in a sprijini unii doctoranzi, datorita temei pe care o abordeaza acestia	51%	45%	4%	0%
Doctoranzii sunt interesati doar de diploma	32%	52%	15%	1%
Organizarea generala a studiilor doctorale este neadecvata	26%	42%	24%	8%
Aveti dificultati in a recruta doctoranzi care sa va sprijine ca asistenti in activitatea de predare	26%	27%	26%	11%
Aveti dificultati in a recruta doctoranzi care sa va sprijine ca asistenti in activitatea de cercetare	25%	37%	29%	9%
Doctoranzii nu raspund anumitor cerinte/asteptari ale conducatorilor	20%	56%	21%	3%

Cei care consideră că organizarea studiilor doctorale este neadecvată mai cred că: cursurile de la școala doctorală sunt prea puțin bazate pe cunoașterea științifică actuală (54% dar semnificativ mai mult decât media), nu este încurajată interdisciplinaritatea doctoranzii dezvoltându-și activitatea doctorală fără a se preocupa de comunicarea cu alte discipline (56%), referatele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică (18% dar semnificativ mai mult decât media), examenele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică (29% dar semnificativ mai mult decât media), susținerea tezei în cadrul catedrei este o formalitate birocratică (30%), școala doctorală nu este o formă adecvată de organizare a studiilor doctorale (43% dar semnificativ mai mult decât media), modul tradițional de organizare a doctoratului pare a fi mai bun (81% semnificativ mai mult decât media). Interesant este că nu există o asociere semnificativă între această opinie și utilitatea percepută a evaluării rezultatelor științifice de către o comisie externă și nici cu utilitatea percepută a evaluării periodice a activității conducătorilor în cadrul programului doctoral atunci când comparăm răspunsurile cu media eșantionului.

#### *Dificultățile din perspectiva doctoranzilor*

Principalele dificultăți semnalate sunt, ca și în cazul coordonatorilor, cele de natură financiară: 68% deplâng lipsa finanțării pentru participarea la conferințe naționale sau internaționale, iar 54% deplâng dificultățile financiare din viața personală. În ceea ce privește comunicarea cu alți specialiști pe domeniul doctorandului aceasta pare a fi o problemă pentru 37% dintre respondenți care declară că nu au cu cine discuta pe tema tezei. Doctoranzii sunt mulțumiți de calitatea coordonării din partea conducătorului, doar 11% plasându-se în zona negativă de apreciere.

**Tabel 4 Dificultățile cu care se confruntă doctoranzii în activitatea doctorală, pe domenii**

	Acces la materiale de cercetare	Acces la cărți, jurnale	Finanțarea deplasărilor la conferințe	Lipsa celor cu care pot discuta	Îmbinarea doctoratului cu locul de muncă	Dificultăți financiare în viața personală
<b>Științe exacte</b>	51%	51%	65%	35%	27%	62%+
<b>Științe sociale</b>	44%	43%	71%	38%	36%+	42%-
<b>Științe umaniste</b>	50%	61%+	73%+	42%+	45%+	54%
<b>Inginerie</b>	51%	48%	62%-	34%	22%-	52%
<b>Agronomie</b>	47%	40%-	61%-	32%	16%-	59%
<b>Medicină</b>	58%	44%-	78%+	35%	37%+	60%+
<b>Economie</b>	51%	48%	66%	45%+	31%	40%-
<b>Arte</b>	52%	53%	76%	31%	30%	61%

Mod de citire: doctoranzii din științe sociale declară în proporție de 51% că accesul la materiale de cercetare este o dificultate a activității lor doctorale. Cifrele cu roșu indică relații semnificative negative la nivel de celulă și se citesc astfel: doctoranzii din științele sociale indică într-un număr semnificativ mai mic decât media că accesul la materiale de cercetare este o dificultate a activității lor doctorale. Cifrele cu albastru indică relații semnificative pozitive la nivel de celulă și se citesc astfel: doctoranzii la medicină indică într-un număr semnificativ mai mare decât media că au dificultăți financiare în viața personală.

#### IV. INTEGRAREA REZULTATELOR STUDIILOR DOCTORALE ÎN COMUNITATEA ȘTIINȚIFICĂ PRIN PUBLICAȚII ȘI PRIN ACCESIBILIZAREA TEZELOR DE DOCTORAT: CUM POT FI ACCESATE TEZELE DE DOCTORAT FINALIZATE? PROPORȚIA TEZELOR PUBLICATE, ETC

##### *Diseminarea în rândul conducătorilor*

Majoritatea covârșitoare a conducătorilor consideră importantă pentru pregătirea de specialitate a doctoranzilor publicarea în reviste de specialitate indiferent de țară, deși se observă o ușoară apreciere mai pozitivă a revistelor din străinătate (Tabel 10).

**Tabel 5. Cât de important cred conducătorii că este ca doctoranzii să publice în...**

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	Total
Reviste științifice din România	2%	8%	47%	42%	100%
Reviste științifice din străinătate	1%	6%	49%	44%	100%
Reviste indexate în baze internaționale	2%	8%	35%	54%	100%

În general, părerea despre conferințele științifice din România este pozitivă, 78% dintre conducători apreciind că acestea au un nivel științific ridicat. Cei din științele sociale, drept, poliție și armată vor alege semnificativ mai mulți decât media varianta că aceste conferințe au în foarte mare măsură un nivel științific redus.

Conducătorii dețin resursele pentru motivarea doctoranzilor lor având în vedere că 75% apreciază că este mai bine ca aceștia să participe la conferințe internaționale din străinătate. Pe lângă aceasta, 98% consideră că este bine sau foarte bine ca doctoranzii să publice părți din teză înainte de susținerea publică.

Interesant este că 38% consideră că publicarea ISI este doar o modă fără legătură cu calitatea cercetării de la noi. Participarea la conferințele internaționale este considerată justă, doar 13% apreciind că este mai degrabă vedetism academic.

Revistele științifice din străinătate sunt apreciate în proporție de 99% ca având un conținut științific bun sau foarte bun spre deosebire de 83% care apreciază din acest punct de vedere revistele științifice din țară ca fiind bune sau foarte bune.

În medie, conducătorii au fost destul de activi în ultimii doi ani în ceea ce privește participarea la conferințe naționale sau internaționale (Tabel 11)

**Tabel 6 Participarea conducătorilor la conferințe naționale și internaționale în ultimii 2 ani**

	Număr conferințe științifice din țară în ultimii 2 ani	Număr conferințe științifice din străinătate în ultimii 2 ani
	Media	Media
Științe exacte	3.067	2.767
Științe sociale	3.485	2.061
Științe umaniste	3.468	2.500
Inginerie	3.318	2.858
Agronomie	3.360	1.923
Medicină	3.726	2.734
Economie	3.490	1.896
Arte	3.000	1.727

#### *Diseminarea în rândul doctoranzilor*

Analiza generală a gradului de diseminare realizată de doctoranzi constatăm următoarele: 67% au publicat în România de când sunt doctoranzi fie articole (53%), fie cărți (1%), fie articole și cărți (13%). În străinătate a publicat doar 32% dintre doctoranzi aproape toate publicațiile fiind articole (31%).

Cei care publică articole semnificativ mai mult decât media în străinătate sunt din domeniile științe exacte (50% dintre aceștia), inginerie (41% dintre aceștia). La popul opus, cei care publică articole în străinătate semnificativ mai puțin decât media sunt din domeniile științe sociale, științe umaniste, medicină și farmacie, arte.

Cea mai importantă variabilă care explică publicarea în străinătate este vechimea în actualul statut: cei care sunt de minim un an doctoranzi au șanse mai mari de a avea astfel de publicații, și la fel și cei care. Participarea în granturi CNCSIS sau similare respectiv în granturi program cadru sau similare aduce cu sine publicațiile în străinătate, rigoarea impusă de criteriile din procesul de contractare stimulând doctoranzii să disemineze informația. În spatele acestei variabile se poate situa pur și simplu existența unei finanțări pentru cercetare specifică tezei. Spre deosebire de doctoranzii din științe exacte, cei din medicină și farmacie, arte/arhitectură și sport, științe umaniste, științe sociale/drept/poliție și armată au șanse mari să se regăsească printre cei care nu publică în străinătate. Este interesant că statutul de bursier nu influențează publicarea în străinătate, la fel cum nici prezența locului de muncă nu o face. Pe de altă parte observăm că doctoranzii care nu sunt la frecvență și nici la taxă nu apar într-o relație semnificativă cu publicarea în străinătate, ceea ce

poate sugera că termeni prea relaxați ai statutului ‘profesional’ de doctorand nu stimulează performanța.

**Tabel 7 Factori care explică faptul că doctoranzii publică în străinătate**

	B	Wald	Sig.
Vârsta			
31-40 ani	-0.159	1.026	0.311
41+ ani	-0.678	<b>6.399</b>	<b>0.011</b>
Domeniu			
Științe sociale, drept, poliție, armată	-0.982	<b>7.445</b>	<b>0.006</b>
Științe umaniste	-0.826	<b>9.690</b>	<b>0.002</b>
Inginerie	0.300	2.367	0.124
Agronomie, veterinară	-0.375	1.352	0.245
Medicină, farmacie	-0.830	<b>13.518</b>	<b>0.000</b>
Economie	0.078	0.091	0.763
Arte, arhitectură, sport	-1.377	<b>6.399</b>	<b>0.011</b>
De când este doctorand			
1-3 ani	1.293	<b>44.971</b>	<b>0.000</b>
3+ ani	2.080	<b>88.190</b>	<b>0.000</b>
Are loc de muncă	-0.040	0.038	0.844
A participat la granturi CNCISIS	0.822	<b>29.982</b>	<b>0.000</b>
A participat la granturi FP	0.791	<b>19.204</b>	<b>0.000</b>
Frecvență sau nu		8.439	0.038
Cu frecvență, fără taxă	-0.726	<b>6.003</b>	<b>0.014</b>
fără frecvență, cu taxă	-0.656	<b>4.925</b>	<b>0.026</b>
fără frecvență, fără taxă	-0.364	1.207	0.272
Bursier sau nu			
Alt tip de bursier	0.138	0.252	0.616
Nu este bursier	0.380	1.998	0.158
Constant	-1.756	19.611	0.000

Categoriile de referință sunt: științe exacte, doctorand cu frecvență cu taxă, bursier POSDRU, este doctorand de cel mult 1 an, are sub 30 de ani, nu a participat la granturi CNCISIS; nu a participat la granturi FP, nu are loc de muncă.  $R^2$  (Cox & Snell) = 27,1%,  $R^2$  (Nagelkerke) = 38,6%, sig.  $\chi^2$  (omnibus test)=0,000; sig.  $\chi^2$  (Hosmer and Lemeshow Test)=0,555.

Doctoranzii sunt conștienți că publicarea, indiferent că se face în țară sau străinătate, este importantă pentru pregătirea lor de specialitate: 85% consideră că este bine să publice în România, 93% consideră că este bine să publice în străinătate, 93% consideră că este bine să publice în reviste indexate în baze internaționale. De asemenea, majoritatea doctoranzilor (93%) consideră că este bine pentru pregătirea lor de specialitate să participe cu lucrări la conferințe internaționale din străinătate.

Revistele științifice din țară sunt privite ca având un conținut de calitate de 83% dintre doctoranzi. În cazul celor din străinătate se poate vorbi aproape de unanimitate a aprecierii pozitive pentru că 99% evaluează ca bun sau foarte bun conținutul acestora.

Este interesant că 31% declară că participă la conferințele din România pentru că lucrarea este

acceptată ușor pentru prezentare (cei din medicină aleg această variantă semnificativ mai mult decât media) sau pentru că aceasta va fi publicată în volum (44%). În același timp 68% consideră că în țară sunt organizate conferințe cu un nivel științific ridicat. Cei care apreciază conferințele din România semnificativ mai mult decât media sunt doctoranzii din domeniile științe umaniste și economie; corelând cu celelalte rezultate prezentate în acest capitol am putea considera că aceste două domenii sunt sisteme relativ închise și puțin permeabile.

Având în vedere cerințele unui nivel avansat de educație precum doctoratul, este surprinzător că 9% din eșantion are dificultăți cu o limbă străină lucru care îi împiedică de altfel să și participe la conferințe internaționale.

10% dintre doctoranzi declară că nu le place să își prezinte rezultatele cercetărilor în public.

## **V. SCURTE REMARCI CONCLUZIVE**

Conducătorii dețin resursele necesare desfășurării unei activități doctorale de calitate având în vedere că își consideră doctoranzii mai degrabă colegi, percep calitatea activității lor strâns legată de rezultatele activității doctoranzilor, și atribuie doctoratului un prestigiu social ridicat.

Doctoranzii sunt considerați colegi de către coordonatori în funcție de gradul lor de pregătire științifică așa cum este perceput de către cei din urmă precum și de credința conducătorilor că doctoranzii au un interes real pentru acumularea de cunoștințe în urma stagiului doctoral.

Bursa în sine nu este un factor de motivare pentru doctoranzi în derularea unei activități științifice de calitate. Ceea ce pare a conta de fapt este cuantumul acesteia, bursa POSDRU fiind un exemplu pozitiv.

Doctoranzii pot desfășura o activitate științifică semnificativă și dacă sunt angajați într-o relație bazată pe respect cu conducătorii lor adică sunt considerați colegi și implicați în proiectele de cercetare ale celor din urmă.

Continuitatea în activitatea de cercetare este un resort semnificativ al reținerii în domeniu a absolvenților valoroși și implicit a dezvoltării calității acesteia: cei care au participat la granturi CNCSIS declară că ar dori să continue în domeniu. De asemenea, cei care au participat înainte de doctorat la proiecte de cercetare finanțate se vor regăsi printre cei care participă în altele asemenea și când devin doctoranzi. Aceasta sugerează importanța implicării tinerilor cercetători (masteranzi) în activități concrete de cercetare care să și reprezinte o sursă semnificativă de venit permițând astfel concentrarea atenției acestora pe cercetarea științifică de calitate.

Participarea la contracte de cercetare internaționale a conducătorilor, deci probabil și șansa de a atrage astfel de resurse în țară, este dependentă de prezența internațională a conducătorilor la conferințe științifice internaționale. Într-o relație circulară, gradul înalt de pregătire profesională asigurat astfel atrage de la sine un număr mai mare de doctoranzi coordonați.

Din eșantionul doctoranzilor a rezultat că majoritatea acestora nu sunt implicați în proiecte de cercetare naționale sau internaționale ale conducătorilor. Totuși trebuie să interpretăm cu precauție această situație deoarece ar putea fi explicată pur și simplu de încheierea contractelor odată cu schimbul de generații a acestora.

Aprecierea negativă a organizării studiilor doctorale este asociată pe de o parte cu lipsa de actualitate științifică a informației transmise și a lipse de interes pentru interdisciplinaritate a doctoranzilor, iar pe de altă parte de percepția că etapele de evaluare și atestare a doctoranzilor sunt doar o formalitate birocratică.

În general relația coordonator-doctorand este pozitivă din punctul de vedere al celor din urmă. Doctoranzii indică ca principale dificultăți ale activității doctorale tot ce are perspectivă financiară. Este interesant că destul de mulți doctoranzi deplâng lipsa celor cu care pot comunica în profunzime pe domeniul studiat ceea ce indică lipsa unor rețele prin care să circule informație actualizată și de valoare din punct de vedere științific.

Doctoranzii devin performanți în termeni de număr de publicații internaționale atunci când participă la proiecte de cercetare finanțate în care sunt impuse anumite criterii de performanță. Faptul că numărul de publicații nu diferă între cei cu taxă și cei fără taxă sugerează de asemenea că regulile de studiu relaxate nu stimulează producția intelectuală cel puțin pe termen scurt.





# **Dimensiunea socio-profesională a doctoranturii**

**(CLAUDIU TUFIS)**

## I. UTILIZAREA CURENTĂ A TIMPULUI

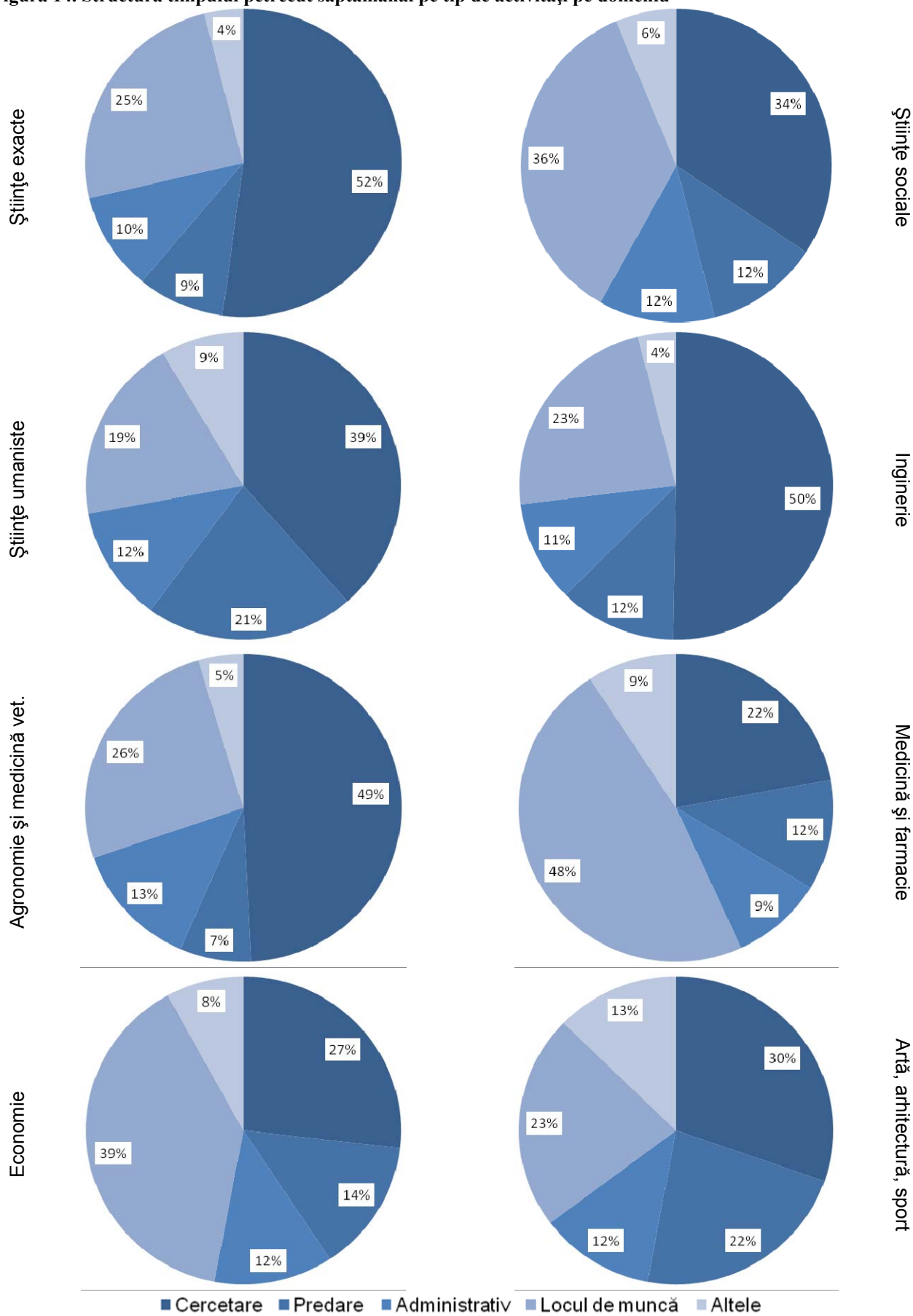
Figura 14 prezintă, pentru fiecare domeniu de studiu, modul în care doctoranzii își structurează timpul petrecut în fiecare săptămână în funcție de cinci tipuri de activități: activități de cercetare, activități de predare, activități administrative, activități la locul de muncă și alte activități generatoare de venituri.

La nivelul întregului eșantion, timpul mediu petrecut cu aceste cinci tipuri de activități este de aproximativ 49 ore/săptămână. Această durată variază în funcție de domeniul de studiu de la puțin peste 43 ore/săptămână în cazul doctoranzilor din agricultură și medicină veterinară până la 53 ore/săptămână în cazul doctoranzilor de la științe sociale, drept și științele securității.

Există diferențe semnificative privind modul în care doctoranzii din diferite domenii de studiu își organizează timpul. Astfel:

- Activitatea de cercetare ocupă aproximativ jumătate din timpul petrecut săptămânal muncind în doar trei domenii de studiu: științe exacte (52%), inginerie (50%) și agronomie și medicină veterinară (49%). Pentru doctoranzii din științele sociale, din științele umaniste și din artă, arhitectură sau sport, cercetarea ocupă între 30% și 40% din săptămâna de muncă. Doctoranzii din economie și din medicină și farmacie petrec aproximativ un sfert din săptămâna de lucru cu activități de cercetare.
- Activitatea de predare ocupă aproximativ o cincime din timpul doctoranzilor din științele umaniste și din artă, arhitectură sau sport. Doctoranzii din științele exacte, cei din agronomie și medicină veterinară și cei din medicină și farmacie petrec mai puțin de 10% din săptămâna de lucru cu activități de predare. Pentru doctoranzii din celelalte domenii, activitățile de predare ocupă 12% - 14% din săptămâna de lucru.
- Activitățile administrative consumă între 9% și 13% din timpul doctoranzilor, indiferent de domeniul de studiu al acestora.
- Activitatea la locul de muncă reprezintă aproape jumătate din timpul petrecut săptămânal muncind de către doctoranzii din medicină și farmacie. Doctoranzii în economie și cei în științe sociale își ocupă între 35% și 40% din timp cu activitatea la locul de muncă. Pentru doctoranzii din celelalte domenii activitatea la locul de muncă ocupă aproximativ 20%-25%.
- Alte activități generatoare de venit ocupă între 4% (în cazul domeniului inginerie) și 13% (în cazul domeniului artă, arhitectură și sport) din timpul petrecut săptămânal de doctoranzi muncind.

Figura 14. Structura timpului petrecut săptămânal pe tip de activități pe domeniu



Activitatea de predare ocupă mai mult din timpul următoarelor categorii de doctoranzi: cei cu vârsta între 31 și 40 ani, de sex feminin, care au început doctoratul de mai mult de trei ani, care au publicații, care au participat la granturi CNCSIS, care fac doctoratul fără frecvență și fără taxă, care nu primesc bursă, care își fac doctoratul într-o universitate și care au terminat licența în același domeniu dar la altă instituție.

Activitățile de cercetare ocupă mai mult din timpul următoarelor categorii de doctoranzi: cei sub 30 ani, cei care au început doctoratul de cel mult un an, ce care nu au un loc de muncă, cei care au publicat în străinătate, cei care au participat la granturi CNCSIS, cei care sunt la doctorat cu frecvență, și cei care primesc bursă.

Activitatea la locul de muncă ocupă mai mult timp doctoranzilor care au peste 40 de ani, de sex masculin, care nu au publicații, care nu au participat la granturi CNCSIS, care fac doctoratul fără frecvență și cu taxă, care nu primesc bursă și care fac doctoratul într-un institut de cercetare.

Datele prezentate aici sugerează următoarea distincție între doctoranzi: cei care au început studiile doctorale după noul sistem sunt orientați / trimiși în special înspre activitatea de cercetare, în timp ce cei care au început studiile doctorale după vechiul sistem fie s-au îndreptat înspre predare, dacă au fost interesați de aceasta, fie s-au orientat către un loc de muncă, dacă nu au fost interesați de predare.

Datele din Tabelul 82 prezintă percepția doctoranzilor privind timpul de care dispun pentru a rezolva ceea ce își planifică în viața profesională, în activitatea de doctorand și în viața personală. La nivelul întregului eșantion, 53% dintre doctoranzi consideră că au suficient timp pentru a face tot ceea ce își propun să facă în viața profesională. Dacă vorbim de viața de doctorand, procentul celor care consideră că au suficient timp scade sub 50%, în timp ce doar un sfert dintre doctoranzi consideră că au suficient timp pentru viața personală. Dat fiind că doctoranzii sunt responsabili de modul în care își gestionează timpul, o primă interpretare a acestor rezultate ar putea fi că doctoranzii consideră activitatea de doctorand și viața profesională aproape la fel de importante, cu un ușor avantaj în favoarea vieții profesionale.

Doctoranzii din științele umaniste și cei din medicină și farmacie consideră în mai mare măsură decât restul că nu au suficient timp pentru a face ceea ce își propun să facă în viața profesională. Datele din Figura 14 arătau că activitățile de la locul de muncă ocupau aproape jumătate din timpul doctoranzilor din medicină și farmacie. În cazul doctoranzilor din științele umaniste, însă, activitățile de la locul de muncă ocupau doar o cincime din timpul acestora. La polul opus se află doctoranzii din agricultură și medicină veterinară, care consideră în mai mare măsură decât restul că au suficient timp la dispoziție pentru viața profesională. Există și diferențe determinate de alte caracteristici ale doctoranzilor, însă acestea sunt minore și nu prezintă nici un pattern interesant.

**Tabelul 82. Percepția doctoranzilor privind timpul disponibil pe domenii**

	Timp pentru viața profesională ...		Timp pentru activitatea de doctorand ...		Timp pentru viața personală...	
	Insuficient	Suficient	Insuficient	Suficient	Insuficient	Suficient
Științe exacte	44%	56%	50%	50%	77%	23%
Inginerie	46%	54%	44%	<b>56%</b>	75%	25%
Științe sociale, drept și științele securității	48%	52%	51%	49%	71%	29%
Științe umaniste	<b>52%</b>	48%	<b>59%</b>	41%	74%	26%
Economie	42%	58%	56%	44%	69%	<b>31%</b>
Medicină și farmacie	<b>51%</b>	49%	<b>65%</b>	35%	<b>81%</b>	19%
Agronomie și medicină veterinară	40%	<b>60%</b>	32%	<b>68%</b>	72%	28%
Arte, arhitectură, sport	44%	56%	52%	48%	76%	24%
Total	47%	53%	52%	48%	75%	25%

**Notă:** (1) Datele din tabel reprezintă procente pe rând pentru trei itemi. Exemplu de citire a datelor: 44% dintre doctoranzii din științele exacte consideră că au insuficient timp pentru viața profesională. (2) Totalul pe rânduri pentru fiecare din cei trei itemi poate fi diferit de 100% datorită rotunjirii procentelor. (3) Celulele marcate cu fundal albastru și font îngroșat indică asocieri pozitive semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: doctoranzii din științele umaniste consideră într-o proporție semnificativ mai mare (52%) decât media (47%) că au insuficient timp pentru viața profesională. (4) Celulele marcate cu fundal roșu și font înclinat indică asocieri negative semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: doctoranzii din domeniul ingineriei consideră într-o proporție semnificativ mai mică (44%) decât media (52%) că au insuficient timp pentru activitatea de doctorand.

Doctoranzii din științele umaniste și cei din medicină și farmacie consideră în mai mare măsură decât restul că nu au suficient timp nici pentru activitatea de doctorand, în timp ce doctoranzii din inginerie și cei din agronomie și medicină veterinară consideră în mai mare măsură decât restul că au suficient timp pentru acest tip de activitate.

Doctoranzii sub 30 de ani (52%), de sex masculin (51%), care au început studiile doctorale de cel mult un an (57%), care nu au un loc de muncă (68%), care fac doctoratul cu frecvență și fără taxă (56%) și care primesc fie bursă (52%) fie bursă POS DRU (68%) consideră că au suficient timp la dispoziție pentru a rezolva ceea ce își propun să facă pentru activitatea de doctorand. Rezultatele sugerează că obținerea unei burse oferă acestor doctoranzi suficiente fonduri pentru a se dedica în principal activității de doctorand.

În ceea ce privește timpul pentru viața personală diferențele dintre diferite subgrupuri de doctoranzi sunt minore. Singura diferență care merită menționată, luând în calcul și celelalte variabile discutate aici, este dată de doctoranzii în medicină și farmacie, care consideră în mai mare măsură decât restul că nu au suficient timp pentru viața personală.

## II. SITUAȚIA PROFESIONALĂ CURENTĂ A DOCTORANZILOR: A AVEA UN LOC DE MUNCĂ

Tabelul 83 prezintă modul în care a evoluat situația profesională a doctoranzilor de la momentul începerii studiilor doctorale și până în prezent. Rezultatul cel mai vizibil arată că, în semnificativ mai mare măsură decât restul doctoranzilor, doctoranzii din inginerie și cei din agronomie și medicină veterinară fie nu munceau la momentul începerii doctoratului (aproximativ 40%) fie, dacă munceau, și-au abandonat locul de muncă (15%). În restul domeniilor de studii mai mult de două treimi din doctoranzi munceau la momentul începerii doctoratului și și-au păstrat acel loc de muncă.

**Tabelul 83. Situația profesională a doctoranzilor la începutul studiilor doctorale și în prezent pe domenii**

	Muncea și muncește în același loc	Muncea și muncește în alt loc	Muncea și nu mai muncește	Nu muncea și nu muncește
Științe exacte	<b>65%</b>	8%	6%	21%
Inginerie	40%	7%	<b>15%</b>	<b>38%</b>
Științe sociale, drept și științele securității	<b>71%</b>	11%	5%	13%
Științe umaniste	<b>66%</b>	<b>12%</b>	6%	16%
Economie	<b>70%</b>	12%	3%	15%
Medicină și farmacie	<b>78%</b>	11%	1%	11%
Agronomie și medicină veterinară	36%	5%	<b>15%</b>	<b>43%</b>
Arte, arhitectură, sport	<b>76%</b>	11%	4%	10%
Total	59%	9%	8%	24%

Notă: (1) Datele din tabel reprezintă procente pe rând. Exemplu de citire a datelor: 65% dintre doctoranzii din științele exacte aveau un loc de muncă la începutul doctoratului și l-au păstrat. (2) Totalul pe rânduri poate fi diferit de 100% datorită rotunjirii procentelor. (3) Celulele marcate cu fundal albastru și font îngroșat indică asocieri pozitive semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: doctoranzii din științele exacte aveau un loc de muncă pe care l-au păstrat într-o proporție semnificativ mai mare (65%) decât media (59%). (4) Celulele marcate cu fundal roșu și font înclinat indică asocieri negative semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: doctoranzii din domeniul ingineriei aveau un loc de muncă pe care l-au păstrat într-o proporție semnificativ mai mică (40%) decât media (59%).

La nivel de subgrupuri, doctoranzii sub 30 de ani, care au terminat licența la aceeași facultate la care fac doctoratul, care fac doctoratul cu frecvență și fără taxă într-o universitate și care primesc bursă sunt cei care, în mai mare măsură decât restul, fie nu munceau la începutul doctoratului fie munceau dar au încetat. Aceștia sunt probabil cei care au început doctoratul fără a întrerupe ciclul educațional.

### III. ATITUDINI FAȚĂ DE STUDIILE POSTDOCTORALE

Tabelul 84 prezintă disponibilitatea doctoranzilor de a accepta o ipotetică poziție postdoctorală la terminarea doctoratului. Puțin peste 80% dintre doctoranzi ar accepta o astfel de poziție, indiferent dacă aceasta ar fi în România sau în străinătate. Doctoranzii din științele exacte sunt ușor mai reticenți decât restul. Cei din științele umaniste ar accepta în mai mare măsură decât restul o astfel de poziție, indiferent de locație, pe când doctoranzii din științele sociale și cei din agronomie și medicină veterinară ar accepta un postdoctorat în mai mare măsură, dar numai dacă acesta s-ar desfășura în România.

O înclinare mai mare către acceptarea unei poziții postdoctorale în România se observă în cazul doctoranzilor care au peste 41% (88%), care tocmai au început doctoratul (88%), care nu au publicat în străinătate (85%), care nu au participat la granturi CNCSIS (87%), care urmează doctoratul cu frecvență și fără taxă (85%) și care beneficiază de burse POS DRU (90%). În ceea ce privește acceptarea unei poziții postdoctorale în străinătate, doctoranzii care primesc burse POS DRU sunt singurii care ar alege această cale în măsură mai mare.

**Tabelul 84. Deschiderea doctoranzilor către studii postdoctorale pe domenii**

	Postdoctorat în România		Postdoctorat în străinătate	
	Probabil nu	Probabil da	Probabil nu	Probabil da
Științe exacte	<b>24%</b>	<b>76%</b>	<b>27%</b>	<b>73%</b>
Inginerie	17%	83%	20%	80%
Științe sociale, drept și științele securității	<b>10%</b>	<b>90%</b>	14%	86%
Științe umaniste	<b>11%</b>	<b>89%</b>	<b>12%</b>	<b>88%</b>
Economie	16%	84%	18%	82%
Medicină și farmacie	18%	82%	16%	84%
Agronomie și medicină veterinară	<b>12%</b>	<b>88%</b>	19%	81%
Arte, arhitectură, sport	13%	87%	11%	89%
Total	16%	84%	18%	82%

Notă: (1) Datele din tabel reprezintă procente pe rând pentru doi itemi. Exemplu de citire a datelor: 27% dintre doctoranzii din științele exacte ar refuza probabil un postdoctorat în străinătate. (2) Totalul pe rânduri pentru fiecare din cei doi itemi poate fi diferit de 100% datorită rotunjirii procentelor. (3) Celulele marcate cu fundal albastru și font îngroșat indică asocieri pozitive semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: doctoranzii din științele exacte ar refuza într-o proporție semnificativ mai mare (24%) decât media (16%) un postdoctorat în România. (4) Celulele marcate cu fundal roșu și font înclinat indică asocieri negative semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: doctoranzii din științele sociale ar refuza într-o proporție semnificativ mai mică (10%) decât media (16%) un postdoctorat în România.

#### IV. TIPUL DE CARIERĂ PREFERATĂ PENTRU VIITOR

Tabelul 85 arată preferința doctoranzilor pentru un loc de muncă în sectorul public, în sectorul privat sau în ONG-uri precum și estimarea șansei de a găsi locul de muncă dorit. La nivelul întregului eșantion 72% dintre doctoranzi și-ar dori un loc de muncă în sectorul public, 22% în sectorul privat și doar 6% în ONG-uri. Procente similare se pot observa și dacă doctoranzii sunt întrebați ce loc de muncă cred că vor găsi după terminarea doctoratului.

Doctoranzii în economie și cei în medicină și farmacie și-ar dori în mai mare măsură decât media un loc de muncă în sectorul privat, dar în timp ce doctoranzii în economie sunt optimiști cu privire la șansa lor de a găsi un astfel de loc de muncă, doctoranzii în medicină și farmacie nu cred că vor găsi locul de muncă dorit. Doctoranzii în științe umaniste se orientează în mai mare măsură înspre locuri de muncă în sectorul public (unde și cred că vor ajunge) sau în ONG-uri.

În ceea ce privește subgrupurile de doctoranzi, sectorul privat este mai căutat de către doctoranzii de sex masculin (24%), care urmează doctoratul fără frecvență și cu taxă (27%). Sectorul public este mai atractiv pentru cei care urmează doctoratul cu frecvență și fără taxă de studiu (73%). ONG-urile sunt mai căutate de doctoranzii de sex feminin (7%). În restul subgrupurilor de doctoranzi distribuția preferințelor este similară cu distribuția la nivelul întregului eșantion.

**Tabelul 85. Preferințele doctoranzilor pentru un loc de muncă pe domenii**

	Ar dori să lucreze în ...			Crede că va lucra în ...		
	Sectorul public	Sectorul privat	ONG	Sectorul public	Sectorul privat	ONG
Științe exacte	73%	20%	7%	78%	17%	5%
Inginerie	69%	24%	7%	71%	25%	4%
Științe sociale, drept și științele securității	73%	22%	5%	71%	26%	3%
Științe umaniste	81%	10%	8%	84%	11%	5%
Economie	67%	28%	5%	65%	32%	3%
Medicină și farmacie	71%	26%	3%	82%	17%	1%
Agronomie și medicină veterinară	70%	22%	8%	71%	25%	4%
Arte, arhitectură, sport	75%	19%	6%	79%	19%	2%
<b>Total</b>	<b>72%</b>	<b>22%</b>	<b>6%</b>	<b>75%</b>	<b>21%</b>	<b>3%</b>

**Notă:** (1) Datele din tabel reprezintă procente pe rând pentru doi itemi. Exemplu de citire a datelor: 27% dintre doctoranzii din științele exacte ar dori să lucreze în sectorul public. (2) Totalul pe rânduri pentru fiecare din cei doi itemi poate fi diferit de 100% datorită rotunjirii procentelor. (3) Celulele marcate cu fundal albastru și font îngroșat indică asocieri pozitive semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: doctoranzii din științele umaniste doresc într-o proporție semnificativ mai mare (81%) decât media (72%) să lucreze în sectorul public. (4) Celulele marcate cu fundal roșu și font înclinat indică asocieri negative semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: doctoranzii din economie doresc într-o proporție semnificativ mai mică (67%) decât media (72%) să lucreze în sectorul public.



Doctoranzii sub 30 ani, care nu au un loc de muncă, care nu au publicații, care nu au participat la granturi și care primesc bursă (dar nu POS DRU) cred în mai mare măsură decât media că locul de muncă pe care îl vor găsi este în sectorul privat. Doctoranzii în vârstă peste 30 ani, care au început doctoratul de mai mult de 3 ani, care au publicații, care au participat la granturi și care nu primesc bursă cred în mai mare măsură decât restul că vor găsi un loc de muncă în sectorul public.

Tabelul 86 prezintă preferințele doctoranzilor pentru tipul de activitate. La nivelul întregului eșantion, 30% dintre doctoranzi ar dori să lucreze în cercetarea științifică, 44% ar dori să lucreze în învățământul superior, iar 25% ar dori să lucreze în alte domenii. O parte dintre doctoranzi nu cred însă că vor găsi locul de muncă pe care îl doresc, astfel încât doar 24% cred că vor lucra în cercetare, 42% cred că vor lucra în învățământul superior și 34% cred că vor lucra în alte domenii.

O carieră în cercetarea științifică este mai atractivă pentru doctoranzii în științe exacte și în inginerie. Învățământul superior atrage în măsură mai mare doctoranzii în științele umaniste și pe cei în arte, arhitectură și sport. Doctoranzii în economie și în medicină și farmacie ar prefera în mai mare măsură decât restul să lucreze în alte domenii. Este interesant de remarcat că structura preferințelor pentru tipul de activitate este reprodusă aproape identic și în cazul așteptărilor privind tipul de activitate.

**Tabelul 86. Preferințele doctoranzilor pentru un tip de activitate pe domenii**

	Ar dori să lucreze în ...			Crede că va lucra în ...		
	Cercetare științifică	Învățământ superior	Alte domenii	Cercetare științifică	Învățământ superior	Alte domenii
Științe exacte	<b>58%</b>	27%	16%	<b>54%</b>	27%	20%
Inginerie	<b>36%</b>	43%	21%	<b>29%</b>	42%	29%
Științe sociale, drept și științele securității	25%	49%	27%	17%	43%	40%
Științe umaniste	23%	<b>59%</b>	17%	12%	<b>52%</b>	35%
Economie	10%	44%	<b>45%</b>	6%	43%	<b>52%</b>
Medicină și farmacie	18%	47%	<b>35%</b>	12%	<b>48%</b>	<b>40%</b>
Agronomie și medicină veterinară	35%	39%	26%	<b>31%</b>	34%	36%
Arte, arhitectură, sport	14%	<b>66%</b>	20%	5%	<b>67%</b>	29%
Total	30%	44%	25%	24%	42%	34%

**Notă:** (1) Datele din tabel reprezintă procente pe rând pentru doi itemi. Exemplu de citire a datelor: 58% dintre doctoranzii din științele exacte ar dori să lucreze în cercetare științifică. (2) Totalul pe rânduri pentru fiecare din cei doi itemi poate fi diferit de 100% datorită rotunjirii procentelor. (3) Celulele marcate cu fundal albastru și font îngroșat indică asocieri pozitive semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: doctoranzii din științele exacte doresc într-o proporție semnificativ mai mare (58%) decât media (30%) să lucreze în cercetare științifică. (4) Celulele marcate cu fundal roșu și font înclinat indică asocieri negative semnificative la nivel de celulă. Exemplu de citire: doctoranzii din economie doresc într-o proporție semnificativ mai mică (10%) decât media (30%) să lucreze în cercetare științifică.

Doctoranzii sub 30 de ani, fără un loc de muncă, care au început doctoratul de cel mult un an, care

au publicat în străinătate, care au participat la granturi, care urmează doctoratul cu frecvență, într-un institut de cercetare și care beneficiază de bursă sunt mai atrași decât restul de o carieră în cercetare.

Calea didactică este preferată în mai mare măsură de cei care au început doctoratul de mai mult de trei ani, care au publicat în țară și/sau în străinătate, care nu au participat la granturi și care fac doctoratul într-o universitate.

Doctoranzii în vârstă de peste 30 de ani, care sunt doctoranzi de 1 – 3 ani, care au un loc de muncă, care nu au publicat, care nu au participat la granturi, care nu beneficiază de bursă și care urmează doctoratul fără frecvență și cu taxă își doresc în mai mare măsură decât restul un loc de muncă în alte domenii decât cercetarea sau învățământul superior.

## **V. SINTEZA PRINCIPALELOR CONCLUZII**

*Structurarea timpului în funcție de activități depinde de domeniul de studiu.* Modul în care doctoranzii își organizează timpul depinde de domeniul de studiu. Astfel, pentru doctoranzii din inginerie, științele exacte și agronomie și medicină veterinară, activitatea de cercetare reprezintă jumătate din timpul petrecut săptămânal muncind. Pentru doctoranzii în științele sociale, economie, medicină și farmacie, activitatea la locul de muncă este cea mai importantă, din punct de vedere al timpului alocat acesteia.

Doctoranzii care au început studiile doctorale în vechiul sistem s-au orientat, în funcție de propriul interes, fie înspre predare fie înspre un loc de muncă, în timp ce doctoranzii care au început studiile doctorale în noul sistem s-au orientat în special către cercetare.

*Bursele doctorale îi ajută pe doctoranzi să se dedice activității de doctorand.* Obținerea unei burse doctorale (în special POS DRU) elimină o parte din presiunea financiară, ajutându-i pe doctoranzi să se dedice mai mult activității de doctorand, în special sub forma activității de cercetare.

*Doctorat simultan cu activitate pe piața muncii.* Cu excepția doctoranzilor în inginerie și în agronomie și medicină veterinară, în toate celelalte domenii de studii mai mult de 80% dintre doctoranzi munceau la începutul studiilor doctorale și continuă să muncească și în prezent. În cele două domenii menționate anterior, mai mult de jumătate dintre doctoranzi fie nu aveau un loc de muncă în momentul începerii doctoratului, fie aveau un loc de muncă, dar l-au abandonat.

*Mai mult de 80% dintre doctoranzi consideră studiile post-doctorale o soluție atractivă.*

*Sectorul public este mult mai atractiv pentru doctoranzi, indiferent de domeniul de studiu.*

*Trei sferturi dintre doctoranzi ar prefera un loc de muncă fie în învățământul superior (45%) fie în cercetarea științifică (30%). Date fiind cifrele de școlarizare actuale, este probabil ca o mare parte dintre aceștia să nu găsească locul de muncă dorit.*

# **Anexe: frecvențele pe chestionar**

**(BOGDAN VOICU, CLAUDIU TUFIS, MĂLINA VOICU,  
VLAD ACHIMESCU, ANDREEA CONSTANTIN, LAURA TUFĂ)**

*„Studii Doctorale în România – Organizarea Școlilor Doctorale”*

## ***Studiul cantitativ***

*al opiniilor doctoranzilor și conducătorilor de doctorat*

### **Chestionar adresat conducătorilor de doctorat din România**

## **Rezultate finale**

Chestionare valide primite până pe 23 martie: 855.

Total conducători de doctorat în România (estimat cf. datelor MECI & chestionarul de față): 3289.

În interiorul tabelelor ce urmează:

- NR simbolizează lipsa de răspuns (non-răspuns) la întrebarea în cauză.
- Toate cifrele reprezintă procente din total respondenți, exceptând cazuri unde se precizează altceva în acest sens
- În întreg raportul sunt prezentate deopotrivă rezultate pentru întregul eșantion, dar și defalcate pe domenii
- Cifrele care caracterizează domeniile sunt utile exclusiv pentru a face comparații între domenii (nu se pot folosi pentru a caracteriza domeniul ca întreg, i.e. nu sunt „reprezentative” pentru domeniu). Ele oferă însă informații puternice asupra tendințelor din fiecare domeniu în parte.



Disciplina în care sunteți conducător de doctorat: \_\_\_\_\_

Recodificare pe o lista restrânsă de domenii

	Număr absolut de chestionare primite (neponderat)	Procent (bazat pe eșantionul ponderat)
<b>Științe exacte</b>	194	20%
<b>Științe sociale, drept, și științele securității</b>	76	5%
<b>Științe umaniste</b>	62	11%
<b>Inginerie</b>	212	33%
<b>Agronomie și medicină veterinară</b>	91	7%
<b>Medicină și farmacie</b>	125	14%
<b>Economie</b>	49	8%
<b>Arte, arhitectură, sport</b>	46	2%
<b>Total</b>	855	100%

*Ponderarea eșantionului a fost realizată astfel încât acesta să reflecte structura estimată a populației de conducători de doctorat din România pe domeniile de mai sus.*

j1. Universitatea/Institutul: \_\_\_\_\_

j2. Instituția în care aveți dreptul de a conduce doctorat este cea în care aveți cartea de muncă?

	Total	Științe exacte	Științe sociale	Științe umaniste	Inginerie	Agro - Vet	Med - Farm	Economie	A - A - S
<b>Da</b>	<b>87%</b>	77%	88%	81%	91%	93%	93%	92%	91%
<b>Nu</b>	<b>8%</b>	17%	10%	13%	3%	5%	4%	8%	2%
<b>NR</b>	<b>5%</b>	6%	2%	6%	6%	1%	3%	0%	7%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

### Admiterea la doctorat

Pe o scală de la 1 la 10, unde 1 înseamnă foarte puțin important și 10 înseamnă foarte important, cât de importante sunt următoarele pentru admiterea în programele doctorale?

Total eșantion	Deloc important					Foarte important				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Medie		Abatere standard		NR					
<b>v1.</b> Candidatul are cunoștințele și abilitățile necesare pentru a fi doctorand, probate prin activitatea anterioară.	8,68		1,43		0%					
<b>v2.</b> Modul în care candidatul s-a prezentat la colocviul de admitere.	8,05		1,59		0%					
<b>v3.</b> Candidatul este absolvent al facultății care organizează Program Doctoral.	5,57		2,83		1%					
<b>v4.</b> Candidatul are sprijinul și aprecierea unui conducător de doctorat.	6,74		2,62		1%					
<b>v5.</b> Candidatul predă sau a predat în facultate sau lucrează/a lucrat în institutul de cercetare.	6,38		2,66		1%					
<b>v6.</b> Candidatul a participat la activități de cercetare organizate de facultate/institut.	7,81		2,14		1%					



Științe exacte	Deloc important							Foarte important		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Medie				Abatere standard			NR		
v1. Candidatul are cunoștințele și abilitățile necesare pentru a fi doctorand, probate prin activitatea anterioară.	8,62				1,41			0%		
v2. Modul în care candidatul s-a prezentat la colocviul de admitere.	7,94				1,58			0%		
v3. Candidatul este absolvent al facultății care organizează Program Doctoral.	4,91				2,90			1%		
v4. Candidatul are sprijinul și aprecierea unui conducător de doctorat.	6,58				2,58			1%		
v5. Candidatul predă sau a predat în facultate sau lucrează/a lucrat în institutul de cercetare.	6,04				2,82			0%		
v6. Candidatul a participat la activități de cercetare organizate de facultate/institut.	7,78				2,14			1%		

Științe sociale	Deloc important							Foarte important		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Medie				Abatere standard			NR		
v1. Candidatul are cunoștințele și abilitățile necesare pentru a fi doctorand, probate prin activitatea anterioară.	8,62				1,43			2%		
v2. Modul în care candidatul s-a prezentat la colocviul de admitere.	8,40				1,72			2%		
v3. Candidatul este absolvent al facultății care organizează Program Doctoral.	5,63				2,67			2%		
v4. Candidatul are sprijinul și aprecierea unui conducător de doctorat.	6,60				2,86			3%		
v5. Candidatul predă sau a predat în facultate sau lucrează/a lucrat în institutul de cercetare.	6,92				2,58			4%		
v6. Candidatul a participat la activități de cercetare organizate de facultate/institut.	7,81				2,16			3%		

Științe umaniste	Deloc important							Foarte important		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Medie				Abatere standard			NR		
v1. Candidatul are cunoștințele și abilitățile necesare pentru a fi doctorand, probate prin activitatea anterioară.	8,94				1,53			0%		
v2. Modul în care candidatul s-a prezentat la colocviul de admitere.	8,52				1,36			0%		
v3. Candidatul este absolvent al facultății care organizează Program Doctoral.	5,74				2,38			2%		
v4. Candidatul are sprijinul și aprecierea unui conducător de doctorat.	7,20				2,58			2%		
v5. Candidatul predă sau a predat în facultate sau lucrează/a lucrat în institutul de cercetare.	6,61				2,30			2%		
v6. Candidatul a participat la activități de cercetare organizate de facultate/institut.	7,88				2,26			3%		

Inginerie	Deloc important							Foarte important		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Medie				Abatere standard			NR		
v1. Candidatul are cunoștințele și abilitățile necesare pentru a fi doctorand, probate prin activitatea anterioară.	8,70				1,38			0%		
v2. Modul în care candidatul s-a prezentat la colocviul de admitere.	7,76				1,61			0%		
v3. Candidatul este absolvent al facultății care organizează Program Doctoral.	5,45				2,77			0%		
v4. Candidatul are sprijinul și aprecierea unui conducător de doctorat.	6,70				2,50			0%		
v5. Candidatul predă sau a predat în facultate sau lucrează/a lucrat în institutul de cercetare.	6,20				2,61			1%		
v6. Candidatul a participat la activități de cercetare organizate de facultate/institut.	7,78				2,11			1%		

Agro - Vet	Deloc important							Foarte important		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Medie				Abatere standard			NR		
v1. Candidatul are cunoștințele și abilitățile necesare pentru a fi doctorand, probate prin activitatea anterioară.	8,41				1,63			0%		
v2. Modul în care candidatul s-a prezentat la colocviul de admitere.	8,08				1,58			0%		
v3. Candidatul este absolvent al facultății care organizează Program Doctoral.	6,66				2,92			0%		
v4. Candidatul are sprijinul și aprecierea unui conducător de doctorat.	7,10				2,67			0%		
v5. Candidatul predă sau a predat în facultate sau lucrează/a lucrat în institutul de cercetare.	6,21				2,60			0%		
v6. Candidatul a participat la activități de cercetare organizate de facultate/institut.	7,87				2,06			0%		

Med - Farm	Deloc important							Foarte important		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Medie				Abatere standard			NR		
v1. Candidatul are cunoștințele și abilitățile necesare pentru a fi doctorand, probate prin activitatea anterioară.	8,79				1,43			0%		
v2. Modul în care candidatul s-a prezentat la colocviul de admitere.	8,06				1,81			0%		
v3. Candidatul este absolvent al facultății care organizează Program Doctoral.	5,80				2,98			1%		
v4. Candidatul are sprijinul și aprecierea unui conducător de doctorat.	7,10				2,44			0%		
v5. Candidatul predă sau a predat în facultate sau lucrează/a lucrat în institutul de cercetare.	6,98				2,67			0%		
v6. Candidatul a participat la activități de cercetare organizate de facultate/institut.	8,34				1,77			0%		

Economie	Deloc important							Foarte important		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Medie				Abatere standard			NR		
v1. Candidatul are cunoștințele și abilitățile necesare pentru a fi doctorand, probate prin activitatea anterioară.	8,49				1,32			0%		
v2. Modul în care candidatul s-a prezentat la colocviul de admitere.	8,50				1,03			2%		
v3. Candidatul este absolvent al facultății care organizează Program Doctoral.	6,06				2,89			0%		
v4. Candidatul are sprijinul și aprecierea unui conducător de doctorat.	6,00				3,11			2%		
v5. Candidatul predă sau a predat în facultate sau lucrează/a lucrat în institutul de cercetare.	6,40				2,83			2%		
v6. Candidatul a participat la activități de cercetare organizate de facultate/institut.	7,00				2,54			2%		

A – A – S	Deloc important							Foarte important		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Medie				Abatere standard			NR		
v1. Candidatul are cunoștințele și abilitățile necesare pentru a fi doctorand, probate prin activitatea anterioară.	8,86				1,33			4%		
v2. Modul în care candidatul s-a prezentat la colocviul de admitere.	8,74				1,42			0%		
v3. Candidatul este absolvent al facultății care organizează Program Doctoral.	5,67				2,80			2%		
v4. Candidatul are sprijinul și aprecierea unui conducător de doctorat.	6,20				3,15			2%		
v5. Candidatul predă sau a predat în facultate sau lucrează/a lucrat în institutul de cercetare.	6,49				2,59			2%		
v6. Candidatul a participat la activități de cercetare organizate de facultate/institut.	7,58				2,13			2%		

## Statutul de doctorand

### Dacă vă gândiți la programul doctoral în care activați...

Total eșantion	Mult prea mic	Prea mic	Potrivit	Prea mare	Mult prea mare	Nu știu	NR	TOTAL
v7. Cum vi se pare a fi numărul de doctoranzi pe locurile fără taxă?	8%	31%	52%	4%	1%	3%	1%	100%
v8. Dar numărul de doctoranzi pe locurile cu taxă?	4%	14%	56%	15%	4%	6%	1%	100%
v9. Cum vi se pare a fi numărul de conducători de doctorat din afara facultății/institutului (implicați în programul doctoral în care activați)	5%	14%	42%	6%	3%	29%	2%	100%

Științe exacte	Mult prea mic	Prea mic	Potrivit	Prea mare	Mult prea mare	Nu știu	NR	TOTAL
v7. Cum vi se pare a fi numărul de doctoranzi pe locurile fără taxă?	12%	30%	47%	6%	1%	4%	1%	100%
v8. Dar numărul de doctoranzi pe locurile cu taxă?	5%	15%	45%	16%	6%	10%	2%	100%
v9. Cum vi se pare a fi numărul de conducători de doctorat din afara facultății/institutului (implicați în programul doctoral în care activați)	6%	11%	45%	7%	5%	24%	3%	100%

Științe sociale	Mult prea mic	Prea mic	Potrivit	Prea mare	Mult prea mare	Nu știu	NR	TOTAL
v7. Cum vi se pare a fi numărul de doctoranzi pe locurile fără taxă?	11%	25%	57%	2%	1%	2%	1%	100%
v8. Dar numărul de doctoranzi pe locurile cu taxă?	4%	9%	64%	12%	3%	4%	3%	100%
v9. Cum vi se pare a fi numărul de conducători de doctorat din afara facultății/institutului (implicați în programul doctoral în care activați)	8%	23%	39%	6%	2%	13%	8%	100%

Științe umaniste	Mult prea mic	Prea mic	Potrivit	Prea mare	Mult prea mare	Nu știu	NR	TOTAL
------------------	---------------	----------	----------	-----------	----------------	---------	----	-------

v7. Cum vi se pare a fi numărul de doctoranzi pe locurile fără taxă?	6%	32%	56%	2%	0%	3%	0%	100%
v8. Dar numărul de doctoranzi pe locurile cu taxă?	0%	15%	55%	26%	0%	5%	0%	100%
v9. Cum vi se pare a fi numărul de conducători de doctorat din afara facultății/institutului (implicați în programul doctoral în care activați)	5%	19%	47%	3%	0%	23%	3%	100%

<b>Inginerie</b>	Mult prea mic	Prea mic	Potrivit	Prea mare	Mult prea mare	Nu știu	NR	TOTAL
v7. Cum vi se pare a fi numărul de doctoranzi pe locurile fără taxă?	5%	31%	56%	4%	1%	3%	0%	100%
v8. Dar numărul de doctoranzi pe locurile cu taxă?	4%	17%	53%	14%	4%	7%	0%	100%
v9. Cum vi se pare a fi numărul de conducători de doctorat din afara facultății/institutului (implicați în programul doctoral în care activați)	5%	11%	42%	7%	2%	32%	1%	100%

<b>Agro - Vet</b>	Mult prea mic	Prea mic	Potrivit	Prea mare	Mult prea mare	Nu știu	NR	TOTAL
v7. Cum vi se pare a fi numărul de doctoranzi pe locurile fără taxă?	11%	40%	43%	5%	0%	1%	0%	100%
v8. Dar numărul de doctoranzi pe locurile cu taxă?	4%	9%	65%	16%	3%	2%	0%	100%
v9. Cum vi se pare a fi numărul de conducători de doctorat din afara facultății/institutului (implicați în programul doctoral în care activați)	7%	13%	46%	9%	2%	22%	1%	100%

<b>Med - Farm</b>	Mult prea mic	Prea mic	Potrivit	Prea mare	Mult prea mare	Nu știu	NR	TOTAL
v7. Cum vi se pare a fi numărul de doctoranzi pe locurile fără taxă?	7%	33%	51%	2%	2%	4%	1%	100%
v8. Dar numărul de doctoranzi pe locurile cu taxă?	5%	7%	70%	10%	4%	3%	1%	100%
v9. Cum vi se pare a fi numărul de conducători de doctorat din afara facultății/institutului (implicați în programul doctoral în care activați)	6%	14%	30%	2%	2%	42%	2%	100%

<b>Economie</b>	Mult prea mic	Prea mic	Potrivit	Prea mare	Mult prea mare	Nu știu	NR	TOTAL
v7. Cum vi se pare a fi numărul de doctoranzi pe locurile fără taxă?	10%	31%	49%	6%	2%	2%	0%	100%
v8. Dar numărul de doctoranzi pe locurile cu taxă?	2%	16%	59%	14%	6%	2%	0%	100%
v9. Cum vi se pare a fi numărul de conducători de doctorat din afara facultății/institutului (implicați în programul doctoral în care activați)	2%	16%	45%	4%	4%	29%	0%	100%





**În opinia dvs., cât de importante ar trebui să fie următoarele tipuri de activități în cadrul pregătirii doctorale?**

Total eșantion	Deloc important						Foarte important			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Medie			Abatere standard			NR			
v12. Predare la nivel de licență sau de master	6,10			2,71			1%			
v13. Activități administrative în proiecte de cercetare	5,95			2,54			1%			
v14. Activități administrative în facultate/institut	3,65			2,34			1%			
v15. Implicare în proiecte de cercetare	9,21			1,13			2%			
v16. Frecventarea unor cursuri pentru doctoranzi în stadiul pregătitor	7,61			2,25			1%			
v17. Participare cu lucrări la conferințe	9,28			1,07			1%			
v18. Publicarea de articole științifice înainte de susținerea tezei de doctorat	9,46			1,12			0%			

Științe exacte	Deloc important						Foarte important			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Medie			Abatere standard			NR			
v12. Predare la nivel de licență sau de master	5,56			2,77			1%			
v13. Activități administrative în proiecte de cercetare	5,22			2,56			0%			
v14. Activități administrative în facultate/institut	2,98			2,03			1%			
v15. Implicare în proiecte de cercetare	8,95			1,46			0%			
v16. Frecventarea unor cursuri pentru doctoranzi în stadiul pregătitor	7,08			2,45			1%			
v17. Participare cu lucrări la conferințe	9,27			1,04			0%			
v18. Publicarea de articole științifice înainte de susținerea tezei de doctorat	9,33			1,47			0%			

Științe sociale	Deloc important						Foarte important			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Medie			Abatere standard			NR			
v12. Predare la nivel de licență sau de master	6,19			2,84			2%			
v13. Activități administrative în proiecte de cercetare	6,33			2,61			2%			
v14. Activități administrative în facultate/institut	4,27			2,20			4%			
v15. Implicare în proiecte de cercetare	9,12			0,95			5%			
v16. Frecventarea unor cursuri pentru doctoranzi în stadiul pregătitor	7,49			2,45			2%			
v17. Participare cu lucrări la conferințe	9,24			0,89			2%			
v18. Publicarea de articole științifice înainte de susținerea tezei de doctorat	9,44			0,97			1%			

Științe umaniste	Deloc important						Foarte important			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Medie			Abatere standard			NR			
v12. Predare la nivel de licență sau de master	6,79			2,37			2%			
v13. Activități administrative în proiecte de cercetare	6,02			2,79			2%			
v14. Activități administrative în facultate/institut	4,48			2,39			2%			
v15. Implicare în proiecte de cercetare	9,00			1,34			5%			
v16. Frecventarea unor cursuri pentru doctoranzi în stadiul pregătitor	7,95			2,07			2%			
v17. Participare cu lucrări la conferințe	9,05			1,23			2%			
v18. Publicarea de articole științifice înainte de susținerea tezei de doctorat	9,45			1,03			3%			

Inginerie	Deloc important						Foarte important			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Medie			Abatere standard			NR			
v12. Predare la nivel de licență sau de master	6,00			2,64			1%			
v13. Activități administrative în proiecte de cercetare	5,84			2,33			1%			
v14. Activități administrative în facultate/institut	3,14			2,12			1%			
v15. Implicare în proiecte de cercetare	9,37			0,88			1%			
v16. Frecventarea unor cursuri pentru doctoranzi în stadiul pregătitor	7,68			2,24			1%			
v17. Participare cu lucrări la conferințe	9,37			0,90			1%			
v18. Publicarea de articole științifice înainte de susținerea tezei de doctorat	9,58			0,87			0%			

Agro - Vet	Deloc important						Foarte important			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Medie			Abatere standard			NR			
v12. Predare la nivel de licență sau de master	6,18			2,92			0%			
v13. Activități administrative în proiecte de cercetare	6,63			2,47			0%			
v14. Activități administrative în facultate/institut	3,98			2,44			0%			
v15. Implicare în proiecte de cercetare	9,29			1,12			1%			
v16. Frecventarea unor cursuri pentru doctoranzi în stadiul pregătitor	7,42			2,28			0%			
v17. Participare cu lucrări la conferințe	9,11			1,50			1%			
v18. Publicarea de articole științifice înainte de susținerea tezei de doctorat	9,37			1,21			0%			

Med - Farm	Deloc important						Foarte important			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Medie			Abatere standard			NR			
v12. Predare la nivel de licență sau de master	6,44			2,66			2%			
v13. Activități administrative în proiecte de cercetare	6,78			2,36			2%			
v14. Activități administrative în facultate/institut	4,71			2,66			2%			
v15. Implicare în proiecte de cercetare	9,43			0,90			1%			
v16. Frecventarea unor cursuri pentru doctoranzi în stadiul pregătitor	7,94			2,10			1%			
v17. Participare cu lucrări la conferințe	9,30			1,09			0%			
v18. Publicarea de articole științifice înainte de susținerea tezei de doctorat	9,48			1,08			0%			

Economie	Deloc important						Foarte important			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Medie			Abatere standard			NR			
v12. Predare la nivel de licență sau de master	6,18			2,84			0%			
v13. Activități administrative în proiecte de cercetare	5,90			2,69			2%			
v14. Activități administrative în facultate/institut	3,60			1,96			2%			
v15. Implicare în proiecte de cercetare	9,15			1,07			2%			
v16. Frecventarea unor cursuri pentru doctoranzi în stadiul pregătitor	7,92			1,87			2%			
v17. Participare cu lucrări la conferințe	9,45			1,06			0%			
v18. Publicarea de articole științifice înainte de susținerea tezei de doctorat	9,49			0,96			0%			

A – A – S	Deloc important						Foarte important			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Medie			Abatere standard			NR			
v12. Predare la nivel de licență sau de master	6,39			3,10			4%			
v13. Activități administrative în proiecte de cercetare	5,87			2,99			2%			
v14. Activități administrative în facultate/institut	4,38			2,86			2%			
v15. Implicare în proiecte de cercetare	8,96			1,43			0%			
v16. Frecventarea unor cursuri pentru doctoranzi în stadiul pregătitor	7,26			2,37			0%			
v17. Participare cu lucrări la conferințe	8,83			1,29			0%			
v18. Publicarea de articole științifice înainte de susținerea tezei de doctorat	8,74			1,59			0%			

**Gândindu-vă la doctoranzii cu taxă, în ce măsură sunteți de acord cu afirmațiile de mai jos:**

<b>Total eșantion</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
v19. Sunt la fel de buni ca doctoranzii la buget	5%	27%	50%	16%	2%	100%
v20. Sunt interesați doar să obțină o diplomă	17%	39%	34%	8%	2%	100%

<b>Științe exacte</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
v19. Sunt la fel de buni ca doctoranzii la buget	7%	30%	42%	16%	4%	100%
v20. Sunt interesați doar să obțină o diplomă	16%	39%	31%	9%	5%	100%

<b>Științe sociale</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
v19. Sunt la fel de buni ca doctoranzii la buget	3%	12%	54%	24%	7%	100%
v20. Sunt interesați doar să obțină o diplomă	25%	44%	22%	2%	8%	100%

<b>Științe umaniste</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
v19. Sunt la fel de buni ca doctoranzii la buget	6%	26%	44%	23%	2%	100%
v20. Sunt interesați doar să obțină o diplomă	21%	32%	32%	13%	2%	100%

<b>Inginerie</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
v19. Sunt la fel de buni ca doctoranzii la buget	7%	31%	50%	11%	0%	100%
v20. Sunt interesați doar să obțină o diplomă	13%	37%	40%	8%	1%	100%

<b>Agro - Vet</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL

<b>v19.</b> Sunt la fel de buni ca doctoranzii la buget	4%	36%	54%	5%	0%	100%
<b>v20.</b> Sunt interesați doar să obțină o diplomă	11%	36%	42%	11%	0%	100%

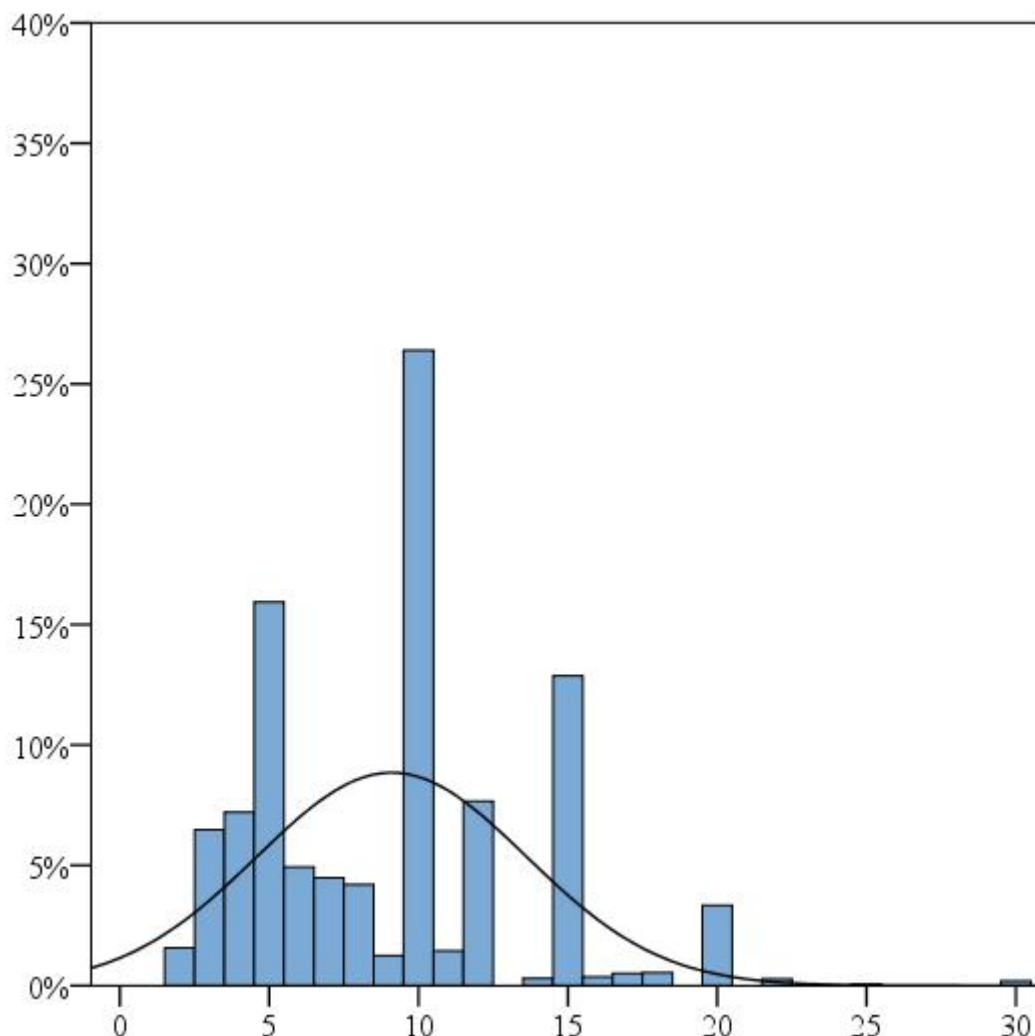
<b>Med - Farm</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
<b>v19.</b> Sunt la fel de buni ca doctoranzii la buget	2%	20%	54%	22%	2%	100%
<b>v20.</b> Sunt interesați doar să obțină o diplomă	22%	40%	33%	4%	2%	100%

<b>Economie</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
<b>v19.</b> Sunt la fel de buni ca doctoranzii la buget	0%	20%	57%	22%	0%	100%
<b>v20.</b> Sunt interesați doar să obțină o diplomă	16%	47%	29%	8%	0%	100%

<b>A – A – S</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
<b>v19.</b> Sunt la fel de buni ca doctoranzii la buget	2%	13%	61%	22%	2%	100%
<b>v20.</b> Sunt interesați doar să obțină o diplomă	17%	52%	22%	7%	2%	100%

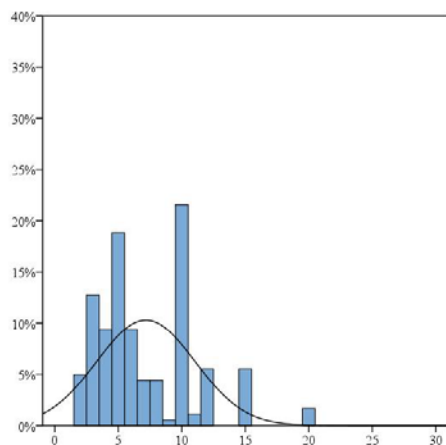
## Statutul de conducător de doctorat

V21. Pentru a putea oferi o îndrumare de calitate, care ar trebui să fie numărul maxim de doctoranzi coordonați de un conducător de doctorat la un moment dat?

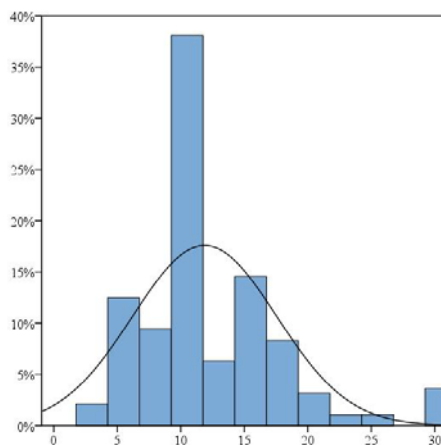


	Total	Științe exacte	Științe sociale	Științe umaniste	Inginerie	Agro - Vet	Med - Farm	Economie	A - A - S
<b>Medie</b>	<b>9,10</b>	7,17	11,87	11,44	8,16	9,09	9,65	11,43	11,40
<b>Abatere standard</b>	<b>4,51</b>	3,86	5,61	4,33	3,84	3,97	4,72	4,61	4,58
<b>% NR</b>	<b>5%</b>	7%	5%	5%	4%	3%	3%	10%	9%

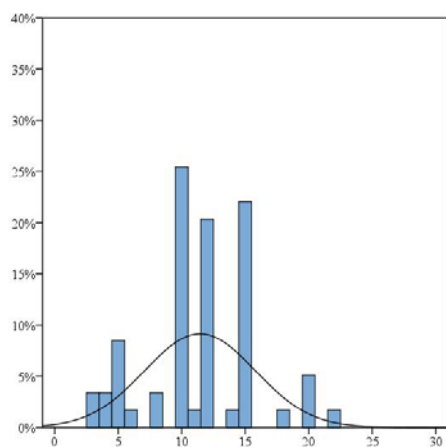
**Științe exacte**



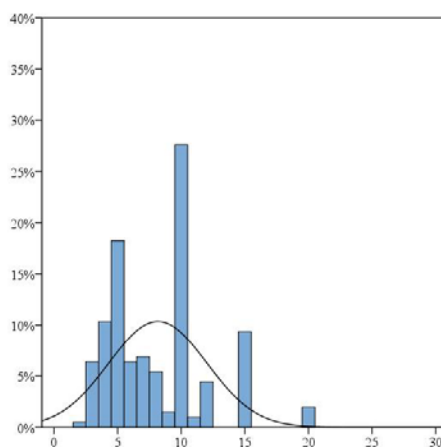
**Științe sociale**



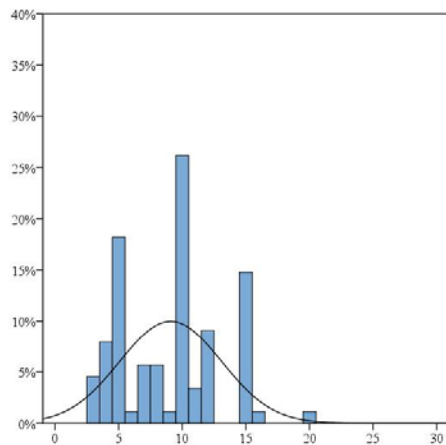
**Științe umaniste**



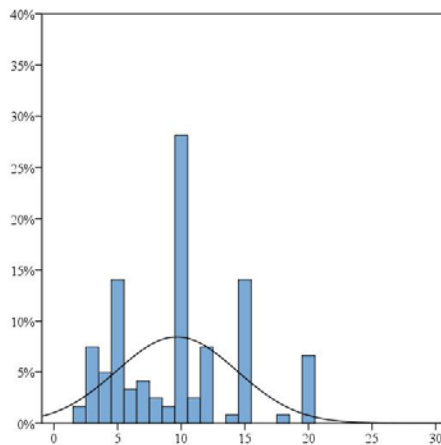
**Inginerie**



**Agro - Vet**

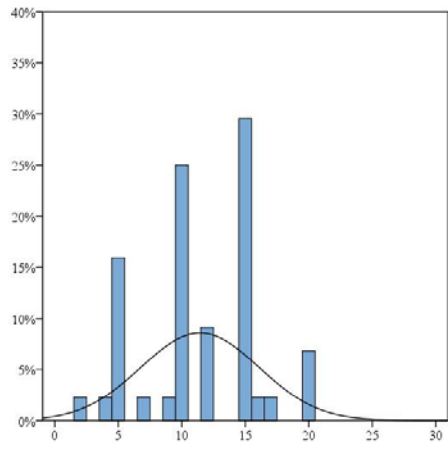


**Med - Farm**

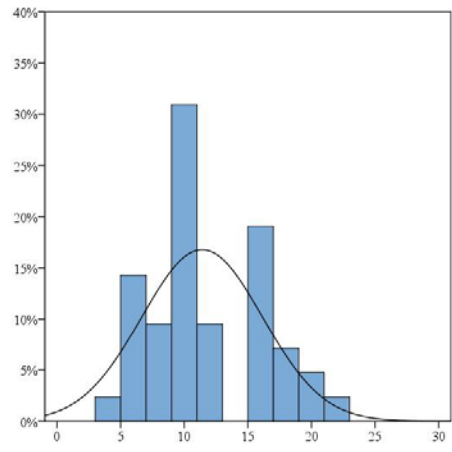




**Economic**



**S - V - S**



**Raportându-vă la programul doctoral la care participați, în ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații?**

<b>Total eșantion</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
<b>v22.</b> Calitatea unui conducător de doctorat este indicată de numărul de articole publicate în jurnale indexate internațional	4%	21%	49%	25%	0%	100%
<b>v23.</b> Calitatea unui conducător este indicată de numărul de articole publicate <u>de doctoranzii săi</u> în jurnale indexate internațional	5%	29%	46%	19%	1%	100%
<b>v24.</b> Calitatea unui conducător este indicată de cariera ulterioară a doctoranzilor săi	6%	33%	48%	11%	1%	100%
<b>v25.</b> Calitatea unui conducător este indicată de numărul de doctoranzi care termină programul doctoral la termen	9%	39%	39%	12%	1%	100%
<b>v26.</b> Plata primită pentru îndrumarea unui doctorand este prea mică în raport cu munca depusă	8%	17%	44%	29%	3%	100%
<b>v27.</b> Calitatea unui conducător este indicată de calitatea tezelor susținute de doctoranzi săi, confirmată de publicații, patente, alte recunoașteri științifice	0%	1%	43%	54%	0%	100%

<b>Științe exacte</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
<b>v22.</b> Calitatea unui conducător de doctorat este indicată de numărul de articole publicate în jurnale indexate internațional	1%	9%	44%	46%	0%	100%
<b>v23.</b> Calitatea unui conducător este indicată de numărul de articole publicate <u>de doctoranzii săi</u> în jurnale indexate internațional	3%	24%	48%	25%	0%	100%
<b>v24.</b> Calitatea unui conducător este indicată de cariera ulterioară a doctoranzilor săi	9%	31%	46%	13%	0%	100%
<b>v25.</b> Calitatea unui conducător este indicată de numărul de doctoranzi care termină programul doctoral la termen	15%	39%	39%	7%	0%	100%
<b>v26.</b> Plata primită pentru îndrumarea unui doctorand este prea mică în raport cu munca depusă	11%	15%	39%	31%	4%	100%
<b>v27.</b> Calitatea unui conducător este indicată de calitatea tezelor susținute de doctoranzi săi, confirmată de publicații, patente, alte recunoașteri științifice	1%	3%	43%	53%	0%	100%

<b>Științe sociale</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
<b>v22.</b> Calitatea unui conducător de doctorat este indicată de numărul de articole publicate în jurnale indexate internațional	7%	25%	50%	15%	2%	100%
<b>v23.</b> Calitatea unui conducător este indicată de numărul de articole publicate <u>de doctoranzii săi</u> în jurnale indexate internațional	10%	26%	45%	15%	4%	100%
<b>v24.</b> Calitatea unui conducător este indicată de cariera ulterioară a doctoranzilor săi	1%	33%	43%	23%	1%	100%
<b>v25.</b> Calitatea unui conducător este indicată de numărul de doctoranzi care termină programul doctoral la termen	15%	37%	36%	10%	2%	100%
<b>v26.</b> Plata primită pentru îndrumarea unui doctorand este prea mică în raport cu munca depusă	7%	16%	43%	29%	5%	100%
<b>v27.</b> Calitatea unui conducător este indicată de calitatea tezelor susținute de doctoranzi săi, confirmată de publicații, patente, alte recunoașteri științifice	0%	3%	36%	56%	5%	100%

<b>Științe umaniste</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
<b>v22.</b> Calitatea unui conducător de doctorat este indicată de numărul de articole publicate în jurnale indexate internațional	8%	35%	39%	16%	2%	100%
<b>v23.</b> Calitatea unui conducător este indicată de numărul de articole publicate <u>de doctoranzii săi</u> în jurnale indexate internațional	11%	56%	29%	2%	2%	100%
<b>v24.</b> Calitatea unui conducător este indicată de cariera ulterioară a doctoranzilor săi	3%	34%	48%	11%	3%	100%
<b>v25.</b> Calitatea unui conducător este indicată de numărul de doctoranzi care termină programul doctoral la termen	11%	47%	32%	8%	2%	100%
<b>v26.</b> Plata primită pentru îndrumarea unui doctorand este prea mică în raport cu munca depusă	3%	6%	42%	45%	3%	100%
<b>v27.</b> Calitatea unui conducător este indicată de calitatea tezelor susținute de doctoranzi săi, confirmată de publicații, patente, alte recunoașteri științifice	2%	0%	47%	52%	0%	100%

<b>Inginerie</b>	<b>În foarte mică măsură</b>	<b>În mică măsură</b>	<b>În mare măsură</b>	<b>În foarte mare măsură</b>	<b>NR</b>	<b>TOTAL</b>
<b>v22.</b> Calitatea unui conducător de doctorat este indicată de numărul de articole publicate în jurnale indexate internațional	3%	17%	55%	25%	0%	100%
<b>v23.</b> Calitatea unui conducător este indicată de numărul de articole publicate <u>de doctoranzii săi</u> în jurnale indexate internațional	2%	22%	52%	24%	0%	100%
<b>v24.</b> Calitatea unui conducător este indicată de cariera ulterioară a doctoranzilor săi	3%	40%	49%	8%	0%	100%
<b>v25.</b> Calitatea unui conducător este indicată de numărul de doctoranzi care termină programul doctoral la termen	7%	40%	41%	12%	0%	100%
<b>v26.</b> Plata primită pentru îndrumarea unui doctorand este prea mică în raport cu munca depusă	8%	20%	49%	22%	1%	100%
<b>v27.</b> Calitatea unui conducător este indicată de calitatea tezelor susținute de doctoranzi săi, confirmată de publicații, patente, alte recunoașteri științifice	0%	0%	43%	57%	0%	100%

<b>Agro - Vet</b>	<b>În foarte mică măsură</b>	<b>În mică măsură</b>	<b>În mare măsură</b>	<b>În foarte mare măsură</b>	<b>NR</b>	<b>TOTAL</b>
<b>v22.</b> Calitatea unui conducător de doctorat este indicată de numărul de articole publicate în jurnale indexate internațional	2%	32%	56%	10%	0%	100%
<b>v23.</b> Calitatea unui conducător este indicată de numărul de articole publicate <u>de doctoranzii săi</u> în jurnale indexate internațional	9%	43%	36%	12%	0%	100%
<b>v24.</b> Calitatea unui conducător este indicată de cariera ulterioară a doctoranzilor săi	16%	36%	41%	7%	0%	100%
<b>v25.</b> Calitatea unui conducător este indicată de numărul de doctoranzi care termină programul doctoral la termen	2%	42%	47%	9%	0%	100%
<b>v26.</b> Plata primită pentru îndrumarea unui doctorand este prea mică în raport cu munca depusă	8%	19%	38%	33%	2%	100%
<b>v27.</b> Calitatea unui conducător este indicată de calitatea tezelor susținute de doctoranzi săi, confirmată de publicații, patente, alte recunoașteri științifice	1%	3%	46%	48%	1%	100%

<b>Med - Farm</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
<b>v22.</b> Calitatea unui conducător de doctorat este indicată de numărul de articole publicate în jurnale indexate internațional	7%	21%	52%	20%	0%	100%
<b>v23.</b> Calitatea unui conducător este indicată de numărul de articole publicate <u>de doctoranzii săi</u> în jurnale indexate internațional	7%	19%	55%	18%	0%	100%
<b>v24.</b> Calitatea unui conducător este indicată de cariera ulterioară a doctoranzilor săi	4%	28%	51%	17%	0%	100%
<b>v25.</b> Calitatea unui conducător este indicată de numărul de doctoranzi care termină programul doctoral la termen	7%	30%	42%	21%	0%	100%
<b>v26.</b> Plata primită pentru îndrumarea unui doctorand este prea mică în raport cu munca depusă	8%	11%	45%	32%	4%	100%
<b>v27.</b> Calitatea unui conducător este indicată de calitatea tezelor susținute de doctoranzi săi, confirmată de publicații, patente, alte recunoașteri științifice	0%	3%	41%	56%	0%	100%

<b>Economie</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
<b>v22.</b> Calitatea unui conducător de doctorat este indicată de numărul de articole publicate în jurnale indexate internațional	6%	33%	45%	14%	2%	100%
<b>v23.</b> Calitatea unui conducător este indicată de numărul de articole publicate <u>de doctoranzii săi</u> în jurnale indexate internațional	4%	37%	37%	20%	2%	100%
<b>v24.</b> Calitatea unui conducător este indicată de cariera ulterioară a doctoranzilor săi	14%	22%	55%	4%	4%	100%
<b>v25.</b> Calitatea unui conducător este indicată de numărul de doctoranzi care termină programul doctoral la termen	6%	45%	27%	18%	4%	100%
<b>v26.</b> Plata primită pentru îndrumarea unui doctorand este prea mică în raport cu munca depusă	6%	31%	37%	24%	2%	100%
<b>v27.</b> Calitatea unui conducător este indicată de calitatea tezelor susținute de doctoranzi săi, confirmată de publicații, patente, alte recunoașteri științifice	0%	0%	49%	51%	0%	100%

A – A – S	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
v22. Calitatea unui conducător de doctorat este indicată de numărul de articole publicate în jurnale indexate internațional	13%	39%	41%	7%	0%	100%
v23. Calitatea unui conducător este indicată de numărul de articole publicate <u>de doctoranzii săi</u> în jurnale indexate internațional	11%	52%	33%	4%	0%	100%
v24. Calitatea unui conducător este indicată de cariera ulterioară a doctoranzilor săi	7%	26%	50%	15%	2%	100%
v25. Calitatea unui conducător este indicată de numărul de doctoranzi care termină programul doctoral la termen	13%	35%	43%	9%	0%	100%
v26. Plata primită pentru îndrumarea unui doctorand este prea mică în raport cu munca depusă	2%	33%	52%	11%	2%	100%
v27. Calitatea unui conducător este indicată de calitatea tezelor susținute de doctoranzi săi, confirmată de publicații, patente, alte recunoașteri științifice	0%	2%	43%	52%	2%	100%

## Evaluarea studiilor doctorale

**Gândindu-vă la programul doctoral în care activați, în ce măsură sunteți de acord sau nu cu următoarele:**

Total eșantion	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	TOTAL
v28. Cursurile de la Școala Doctorală sunt prea puțin bazate pe cunoașterea științifică actuală	23%	31%	39%	6%	2%	100%
v29. Cursurile de la Școala Doctorală sunt pregătitoare și nu trebuie corelate cu tematica viitoarelor teze de doctorat	26%	33%	28%	11%	2%	100%
v30. Planul de învățământ primit la începutul programului doctoral este respectat cu strictețe	1%	12%	47%	38%	2%	100%
v31. Singurul efort pe care doctoranzii îl depun pentru cursurile de la Școala Doctorală constă în examenele/referatele de sfârșit de semestru	18%	32%	36%	12%	2%	100%
v32. Unii doctoranzi dau profesorilor cadouri pentru a termina studiile doctorale fără prea mari eforturi	81%	10%	5%	1%	3%	100%
v33. Ar fi util ca rezultatele activității de cercetare științifică ale îndrumătorilor de doctorat să fie evaluate periodic de către o comisie externă	12%	13%	40%	32%	2%	100%

Științe exacte	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	TOTAL
v28. Cursurile de la Școala Doctorală sunt prea puțin bazate pe cunoașterea științifică actuală	26%	29%	36%	5%	4%	100%
v29. Cursurile de la Școala Doctorală sunt pregătitoare și nu trebuie corelate cu tematica viitoarelor teze de doctorat	31%	28%	30%	7%	4%	100%
v30. Planul de învățământ primit la începutul programului doctoral este respectat cu strictețe	3%	13%	53%	26%	5%	100%
v31. Singurul efort pe care doctoranzii îl depun pentru cursurile de la Școala Doctorală constă în examenele/referatele de sfârșit de semestru	12%	29%	39%	14%	6%	100%
v32. Unii doctoranzi dau profesorilor cadouri pentru a termina studiile doctorale fără prea mari eforturi	82%	9%	4%	2%	4%	100%
v33. Ar fi util ca rezultatele activității de cercetare științifică ale îndrumătorilor de doctorat să fie evaluate periodic de către o comisie externă	11%	12%	33%	41%	3%	100%

<b>Științe sociale</b>	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	TOTAL
<b>v28.</b> Cursurile de la Școala Doctorală sunt prea puțin bazate pe cunoașterea științifică actuală	26%	39%	22%	10%	3%	100%
<b>v29.</b> Cursurile de la Școala Doctorală sunt pregătitoare și nu trebuie corelate cu tematica viitoarelor teze de doctorat	23%	31%	34%	8%	4%	100%
<b>v30.</b> Planul de învățământ primit la începutul programului doctoral este respectat cu strictețe	2%	14%	45%	36%	3%	100%
<b>v31.</b> Singurul efort pe care doctoranzii îl depun pentru cursurile de la Școala Doctorală constă în examenele/referatele de sfârșit de semestru	15%	48%	26%	7%	4%	100%
<b>v32.</b> Unii doctoranzi dau profesorilor cadouri pentru a termina studiile doctorale fără prea mari eforturi	81%	5%	3%	1%	9%	100%
<b>v33.</b> Ar fi util ca rezultatele activității de cercetare științifică ale îndrumătorilor de doctorat să fie evaluate periodic de către o comisie externă	10%	17%	25%	42%	6%	100%

<b>Științe umaniste</b>	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	TOTAL
<b>v28.</b> Cursurile de la Școala Doctorală sunt prea puțin bazate pe cunoașterea științifică actuală	29%	29%	34%	2%	6%	100%
<b>v29.</b> Cursurile de la Școala Doctorală sunt pregătitoare și nu trebuie corelate cu tematica viitoarelor teze de doctorat	15%	48%	21%	11%	5%	100%
<b>v30.</b> Planul de învățământ primit la începutul programului doctoral este respectat cu strictețe	2%	6%	44%	44%	5%	100%
<b>v31.</b> Singurul efort pe care doctoranzii îl depun pentru cursurile de la Școala Doctorală constă în examenele/referatele de sfârșit de semestru	24%	40%	29%	2%	5%	100%
<b>v32.</b> Unii doctoranzi dau profesorilor cadouri pentru a termina studiile doctorale fără prea mari eforturi	71%	11%	8%	0%	10%	100%
<b>v33.</b> Ar fi util ca rezultatele activității de cercetare științifică ale îndrumătorilor de doctorat să fie evaluate periodic de către o comisie externă	8%	10%	52%	26%	5%	100%



<b>Inginerie</b>	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	TOTAL
<b>v28.</b> Cursurile de la Școala Doctorală sunt prea puțin bazate pe cunoașterea științifică actuală	22%	28%	43%	6%	0%	100%
<b>v29.</b> Cursurile de la Școala Doctorală sunt pregătitoare și nu trebuie corelate cu tematica viitoarelor teze de doctorat	29%	36%	25%	10%	0%	100%
<b>v30.</b> Planul de învățământ primit la începutul programului doctoral este respectat cu strictețe	0%	13%	48%	38%	1%	100%
<b>v31.</b> Singurul efort pe care doctoranzii îl depun pentru cursurile de la Școala Doctorală constă în examenele/referatele de sfârșit de semestru	20%	27%	38%	15%	0%	100%
<b>v32.</b> Unii doctoranzi dau profesorilor cadouri pentru a termina studiile doctorale fără prea mari eforturi	85%	9%	4%	0%	1%	100%
<b>v33.</b> Ar fi util ca rezultatele activității de cercetare științifică ale îndrumătorilor de doctorat să fie evaluate periodic de către o comisie externă	10%	13%	42%	35%	0%	100%

<b>Agro - Vet</b>	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	TOTAL
<b>v28.</b> Cursurile de la Școala Doctorală sunt prea puțin bazate pe cunoașterea științifică actuală	15%	33%	46%	5%	0%	100%
<b>v29.</b> Cursurile de la Școala Doctorală sunt pregătitoare și nu trebuie corelate cu tematica viitoarelor teze de doctorat	25%	31%	29%	15%	0%	100%
<b>v30.</b> Planul de învățământ primit la începutul programului doctoral este respectat cu strictețe	0%	12%	37%	51%	0%	100%
<b>v31.</b> Singurul efort pe care doctoranzii îl depun pentru cursurile de la Școala Doctorală constă în examenele/referatele de sfârșit de semestru	23%	29%	36%	12%	0%	100%
<b>v32.</b> Unii doctoranzi dau profesorilor cadouri pentru a termina studiile doctorale fără prea mari eforturi	78%	13%	7%	1%	1%	100%
<b>v33.</b> Ar fi util ca rezultatele activității de cercetare științifică ale îndrumătorilor de doctorat să fie evaluate periodic de către o comisie externă	14%	15%	43%	27%	0%	100%

<b>Med - Farm</b>	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	TOTAL
<b>v28.</b> Cursurile de la Școala Doctorală sunt prea puțin bazate pe cunoașterea științifică actuală	19%	29%	44%	6%	2%	100%
<b>v29.</b> Cursurile de la Școala Doctorală sunt pregătitoare și nu trebuie corelate cu tematica viitoarelor teze de doctorat	10%	26%	42%	22%	1%	100%
<b>v30.</b> Planul de învățământ primit la începutul programului doctoral este respectat cu strictețe	1%	16%	51%	31%	1%	100%
<b>v31.</b> Singurul efort pe care doctoranzii îl depun pentru cursurile de la Școala Doctorală constă în examenele/referatele de sfârșit de semestru	14%	36%	34%	15%	2%	100%
<b>v32.</b> Unii doctoranzi dau profesorilor cadouri pentru a termina studiile doctorale fără prea mari eforturi	75%	13%	7%	4%	1%	100%
<b>v33.</b> Ar fi util ca rezultatele activității de cercetare științifică ale îndrumătorilor de doctorat să fie evaluate periodic de către o comisie externă	21%	15%	41%	22%	1%	100%

<b>Economie</b>	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	TOTAL
<b>v28.</b> Cursurile de la Școala Doctorală sunt prea puțin bazate pe cunoașterea științifică actuală	16%	47%	29%	6%	2%	100%
<b>v29.</b> Cursurile de la Școala Doctorală sunt pregătitoare și nu trebuie corelate cu tematica viitoarelor teze de doctorat	39%	29%	22%	8%	2%	100%
<b>v30.</b> Planul de învățământ primit la începutul programului doctoral este respectat cu strictețe	0%	6%	35%	55%	4%	100%
<b>v31.</b> Singurul efort pe care doctoranzii îl depun pentru cursurile de la Școala Doctorală constă în examenele/referatele de sfârșit de semestru	20%	35%	43%	2%	0%	100%
<b>v32.</b> Unii doctoranzi dau profesorilor cadouri pentru a termina studiile doctorale fără prea mari eforturi	88%	6%	4%	0%	2%	100%
<b>v33.</b> Ar fi util ca rezultatele activității de cercetare științifică ale îndrumătorilor de doctorat să fie evaluate periodic de către o comisie externă	8%	18%	45%	27%	2%	100%





**Gândindu-vă la programul doctoral în care activați, în ce măsură sunteți de acord sau nu cu următoarele:**

<b>Total eșantion</b>	<b>Dezacord total</b>	<b>Dezacord parțial</b>	<b>Acord parțial</b>	<b>Acord total</b>	<b>NR</b>	<b>TOTAL</b>
<b>V36.</b> Nivelul cursurilor doctorale este scăzut datorită calității doctoranzilor	31%	35%	29%	2%	3%	100%
<b>V37.</b> În ce măsură credeți că ar fi util să existe o evaluare periodică a activității desfășurate de conducătorii de doctorat în cadrul programului doctoral?	9%	16%	47%	26%	3%	100%
<b>V38.</b> Doctoranzii care au terminat <b>licența</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	12%	21%	43%	23%	2%	100%
<b>V39.</b> Doctoranzii care au terminat <b>masterul</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	10%	17%	44%	26%	3%	100%
<b>V40.</b> Implicarea doctoranzilor în activități productive non-academice îi ajută în activitatea de pregătire doctorală	26%	30%	34%	8%	2%	100%
<b>V41.</b> Institutele de cercetare oferă un cadru mai propice decât universitățile pentru realizarea de cercetări solicitate de o teză de doctorat	31%	36%	22%	9%	1%	100%

<b>Științe exacte</b>	<b>Dezacord total</b>	<b>Dezacord parțial</b>	<b>Acord parțial</b>	<b>Acord total</b>	<b>NR</b>	<b>TOTAL</b>
<b>V36.</b> Nivelul cursurilor doctorale este scăzut datorită calității doctoranzilor	26%	33%	34%	3%	4%	100%
<b>V37.</b> În ce măsură credeți că ar fi util să existe o evaluare periodică a activității desfășurate de conducătorii de doctorat în cadrul programului doctoral?	10%	18%	41%	28%	3%	100%
<b>V38.</b> Doctoranzii care au terminat <b>licența</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	15%	19%	44%	19%	3%	100%
<b>V39.</b> Doctoranzii care au terminat <b>masterul</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	13%	16%	43%	25%	3%	100%
<b>V40.</b> Implicarea doctoranzilor în activități productive non-academice îi ajută în activitatea de pregătire doctorală	45%	28%	21%	5%	2%	100%
<b>V41.</b> Institutele de cercetare oferă un cadru mai propice decât universitățile pentru realizarea de cercetări solicitate de o teză de doctorat	31%	28%	21%	21%	0%	100%

<b>Științe sociale</b>	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	TOTAL
<b>V36.</b> Nivelul cursurilor doctorale este scăzut datorită calității doctoranzilor	32%	33%	24%	1%	10%	100%
<b>V37.</b> În ce măsură credeți că ar fi util să existe o evaluare periodică a activității desfășurate de conducătorii de doctorat în cadrul programului doctoral?	6%	7%	43%	29%	14%	100%
<b>V38.</b> Doctoranzii care au terminat <b>licența</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	11%	20%	39%	21%	9%	100%
<b>V39.</b> Doctoranzii care au terminat <b>masterul</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	11%	18%	40%	24%	7%	100%
<b>V40.</b> Implicarea doctoranzilor în activități productive non-academice îi ajută în activitatea de pregătire doctorală	27%	28%	31%	10%	5%	100%
<b>V41.</b> Institutele de cercetare oferă un cadru mai propice decât universitățile pentru realizarea de cercetări solicitate de o teză de doctorat	41%	28%	27%	4%	0%	100%

<b>Științe umaniste</b>	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	TOTAL
<b>V36.</b> Nivelul cursurilor doctorale este scăzut datorită calității doctoranzilor	42%	31%	19%	2%	6%	100%
<b>V37.</b> În ce măsură credeți că ar fi util să existe o evaluare periodică a activității desfășurate de conducătorii de doctorat în cadrul programului doctoral?	6%	15%	53%	21%	5%	100%
<b>V38.</b> Doctoranzii care au terminat <b>licența</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	8%	19%	40%	27%	5%	100%
<b>V39.</b> Doctoranzii care au terminat <b>masterul</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	3%	16%	39%	37%	5%	100%
<b>V40.</b> Implicarea doctoranzilor în activități productive non-academice îi ajută în activitatea de pregătire doctorală	35%	35%	23%	2%	5%	100%
<b>V41.</b> Institutele de cercetare oferă un cadru mai propice decât universitățile pentru realizarea de cercetări solicitate de o teză de doctorat	26%	29%	31%	11%	3%	100%

<b>Inginerie</b>	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	TOTAL
<b>V36.</b> Nivelul cursurilor doctorale este scăzut datorită calității doctoranzilor	25%	38%	34%	2%	0%	100%
<b>V37.</b> În ce măsură credeți că ar fi util să existe o evaluare periodică a activității desfășurate de conducătorii de doctorat în cadrul programului doctoral?	9%	12%	51%	26%	1%	100%
<b>V38.</b> Doctoranzii care au terminat <b>licența</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	10%	25%	44%	21%	0%	100%
<b>V39.</b> Doctoranzii care au terminat <b>masterul</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	9%	20%	46%	25%	1%	100%
<b>V40.</b> Implicarea doctoranzilor în activități productive non-academice îi ajută în activitatea de pregătire doctorala	23%	33%	33%	8%	1%	100%
<b>V41.</b> Institutele de cercetare oferă un cadru mai propice decât universitățile pentru realizarea de cercetări solicitate de o teză de doctorat	30%	49%	18%	2%	1%	100%

<b>Agro - Vet</b>	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	TOTAL
<b>V36.</b> Nivelul cursurilor doctorale este scăzut datorită calității doctoranzilor	29%	41%	27%	2%	1%	100%
<b>V37.</b> În ce măsură credeți că ar fi util să existe o evaluare periodică a activității desfășurate de conducătorii de doctorat în cadrul programului doctoral?	10%	21%	38%	29%	2%	100%
<b>V38.</b> Doctoranzii care au terminat <b>licența</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	11%	8%	40%	41%	1%	100%
<b>V39.</b> Doctoranzii care au terminat <b>masterul</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	5%	11%	41%	42%	1%	100%
<b>V40.</b> Implicarea doctoranzilor în activități productive non-academice îi ajută în activitatea de pregătire doctorala	15%	32%	43%	10%	0%	100%
<b>V41.</b> Institutele de cercetare oferă un cadru mai propice decât universitățile pentru realizarea de cercetări solicitate de o teză de doctorat	32%	36%	25%	5%	1%	100%

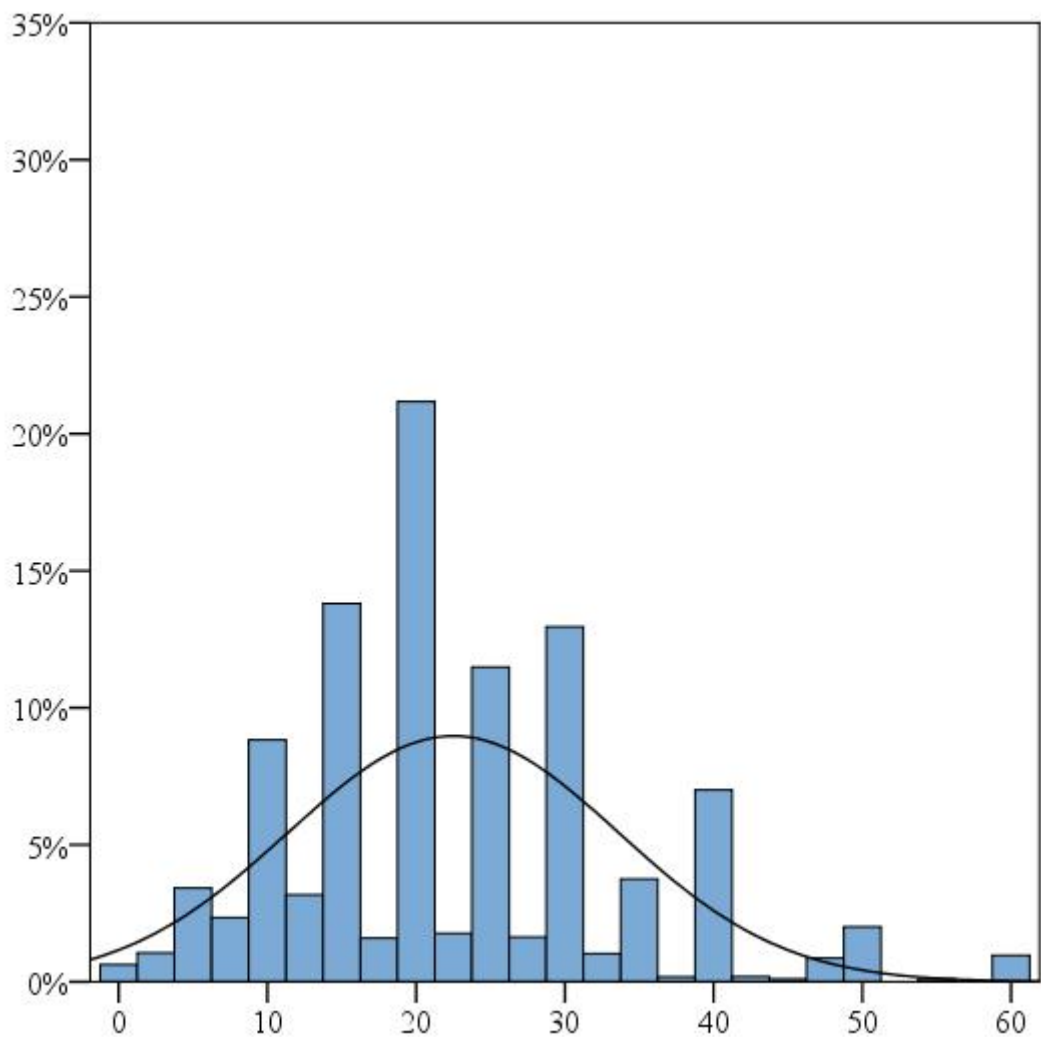
<b>Med - Farm</b>	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	TOTAL
<b>V36.</b> Nivelul cursurilor doctorale este scăzut datorită calității doctoranzilor	42%	29%	26%	2%	2%	100%
<b>V37.</b> În ce măsură credeți că ar fi util să existe o evaluare periodică a activității desfășurate de conducătorii de doctorat în cadrul programului doctoral?	12%	21%	46%	21%	0%	100%
<b>V38.</b> Doctoranzii care au terminat <b>licența</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	17%	24%	43%	15%	1%	100%
<b>V39.</b> Doctoranzii care au terminat <b>masterul</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	16%	18%	44%	12%	10%	100%
<b>V40.</b> Implicarea doctoranzilor în activități productive non-academice îi ajută în activitatea de pregătire doctorala	11%	30%	45%	12%	2%	100%
<b>V41.</b> Institutele de cercetare oferă un cadru mai propice decât universitățile pentru realizarea de cercetări solicitate de o teză de doctorat	28%	26%	29%	15%	2%	100%

<b>Economie</b>	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	TOTAL
<b>V36.</b> Nivelul cursurilor doctorale este scăzut datorită calității doctoranzilor	33%	35%	27%	4%	2%	100%
<b>V37.</b> În ce măsură credeți că ar fi util să existe o evaluare periodică a activității desfășurate de conducătorii de doctorat în cadrul programului doctoral?	8%	18%	47%	24%	2%	100%
<b>V38.</b> Doctoranzii care au terminat <b>licența</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	10%	12%	43%	33%	2%	100%
<b>V39.</b> Doctoranzii care au terminat <b>masterul</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	10%	8%	51%	31%	0%	100%
<b>V40.</b> Implicarea doctoranzilor în activități productive non-academice îi ajută în activitatea de pregătire doctorala	14%	14%	55%	14%	2%	100%
<b>V41.</b> Institutele de cercetare oferă un cadru mai propice decât universitățile pentru realizarea de cercetări solicitate de o teză de doctorat	41%	41%	10%	8%	0%	100%



A – A – S	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	TOTAL
<b>V36.</b> Nivelul cursurilor doctorale este scăzut datorită calității doctoranzilor	43%	41%	15%	0%	0%	100%
<b>V37.</b> În ce măsură credeți că ar fi util să existe o evaluare periodică a activității desfășurate de conducătorii de doctorat în cadrul programului doctoral?	15%	20%	37%	28%	0%	100%
<b>V38.</b> Doctoranzii care au terminat <b>licența</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	7%	24%	46%	24%	0%	100%
<b>V39.</b> Doctoranzii care au terminat <b>masterul</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	0%	13%	48%	37%	2%	100%
<b>V40.</b> Implicarea doctoranzilor în activități productive non-academice îi ajută în activitatea de pregătire doctorală	15%	30%	41%	13%	0%	100%
<b>V41.</b> Institutele de cercetare oferă un cadru mai propice decât universitățile pentru realizarea de cercetări solicitate de o teză de doctorat	39%	43%	17%	0%	0%	100%

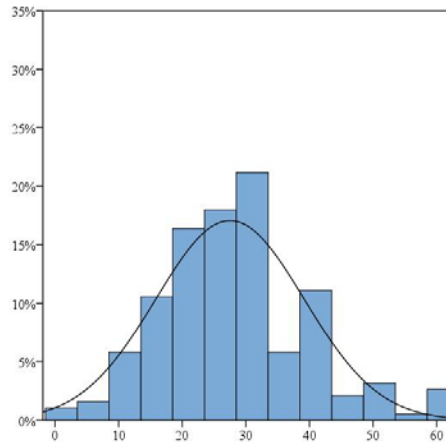
**V42a. Într-o săptămână, în medie, cam câte ore vă ocupați cu activități de cercetare?**



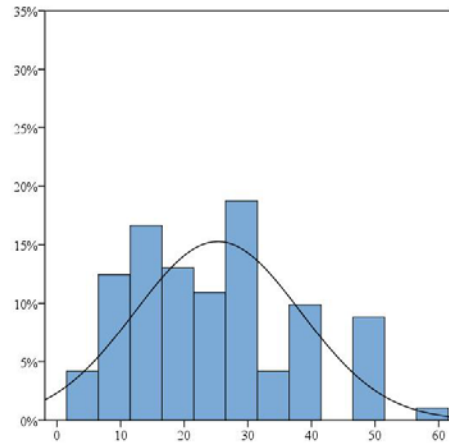
	Total	Științe exacte	Științe sociale	Științe umaniste	Inginerie	Agro - Vet	Med - Farm	Economie	A - A - S
<b>Medie</b>	<b>22,49</b>	27,50	25,27	28,92	21,82	19,12	14,89	19,33	20,36
<b>Abatere standard</b>	<b>11,11</b>	11,65	12,90	11,66	8,66	8,40	9,88	10,36	10,93
<b>% NR</b>	<b>2%</b>	3%	5%	5%	1%	1%	3%	0%	4%



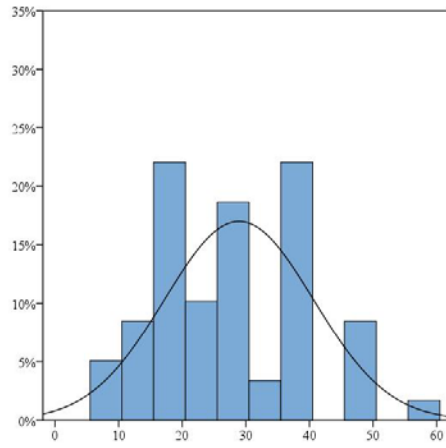
**Științe exacte**



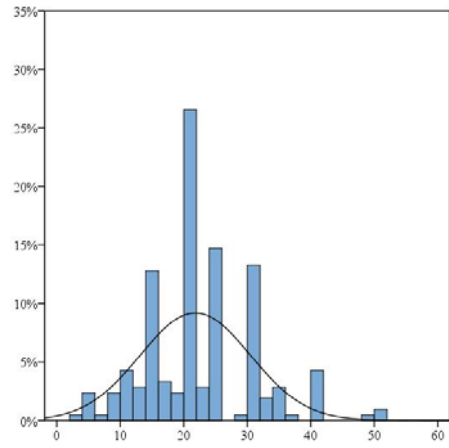
**Științe sociale**



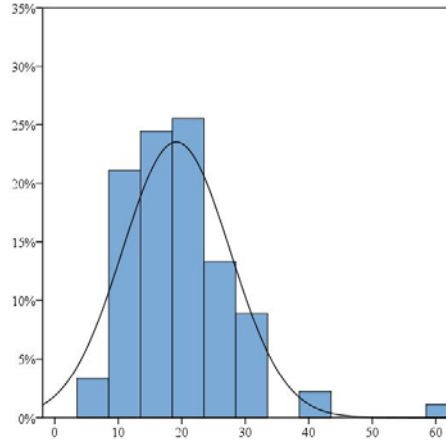
**Științe umaniste**



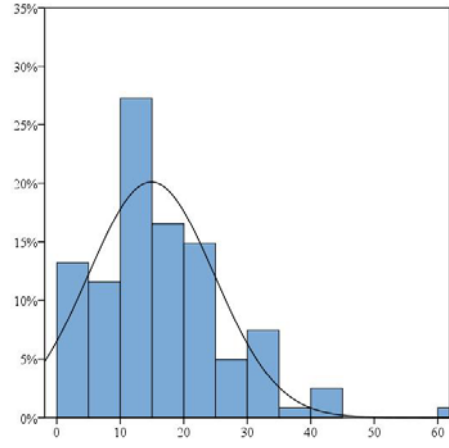
**Inginerie**



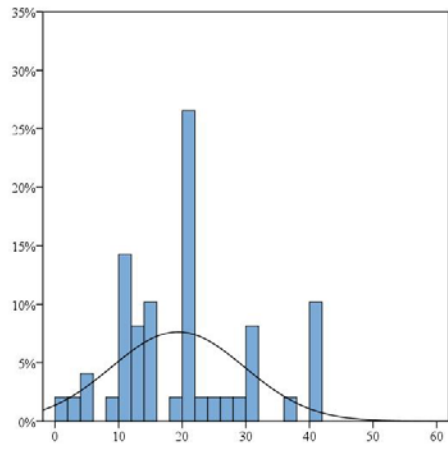
**Agro - Vet**



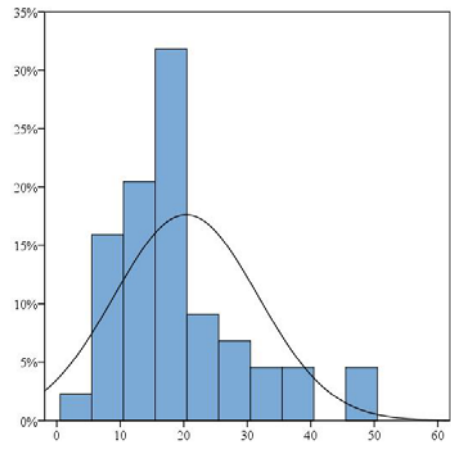
**Med - Farm**



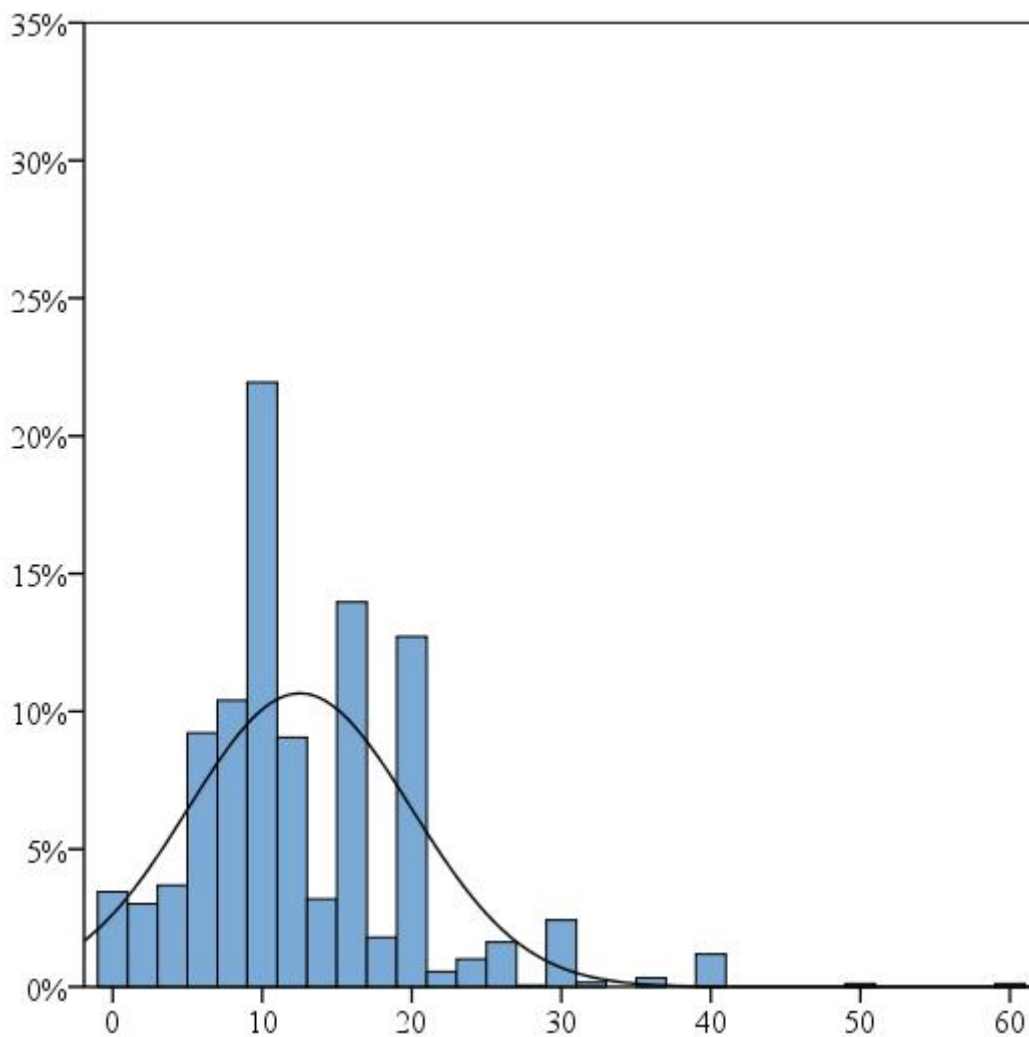
**Economic**



**S - V - A**

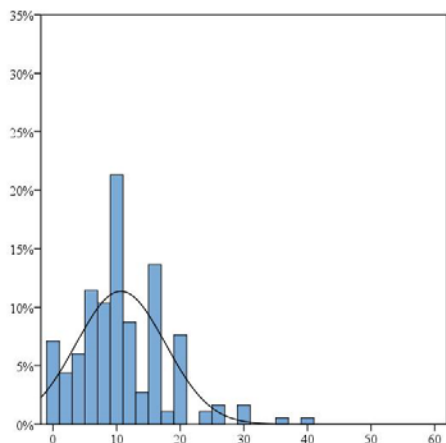


**V42b. Într-o săptămână, în medie, cam câte ore vă ocupați cu activități didactice?**

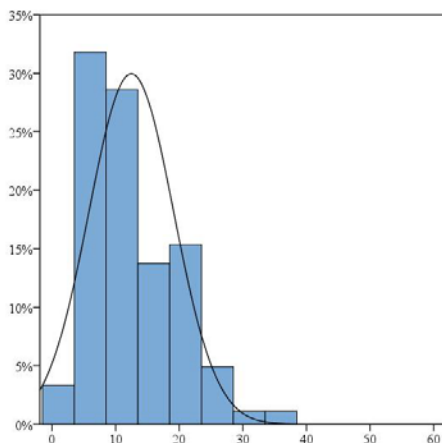


	<b>Total</b>	<b>Științe exacte</b>	<b>Științe sociale</b>	<b>Științe umaniste</b>	<b>Inginerie</b>	<b>Agro - Vet</b>	<b>Med - Farm</b>	<b>Economie</b>	<b>A - A - S</b>
<b>Medie</b>	<b>12,51</b>	10,65	12,46	12,76	12,85	13,94	13,02	13,06	13,64
<b>Abatere standard</b>	<b>7,48</b>	6,98	6,57	8,22	7,45	7,22	8,69	6,38	4,49
<b>% NR</b>	<b>4%</b>	6%	10%	5%	1%	4%	7%	0%	2%

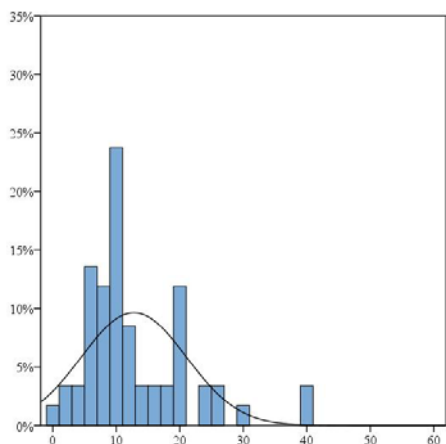
**Științe exacte**



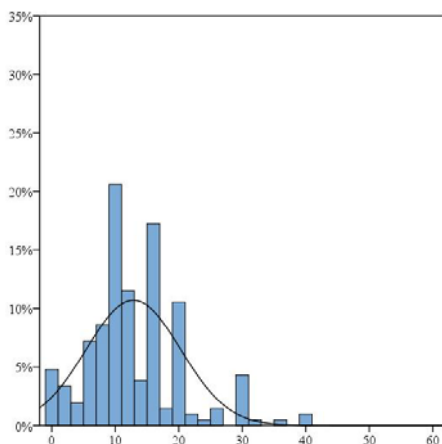
**Științe sociale**



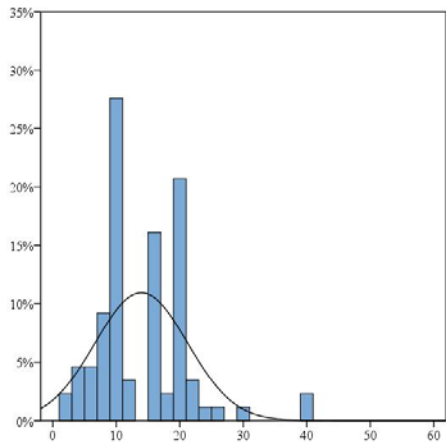
**Științe umaniste**



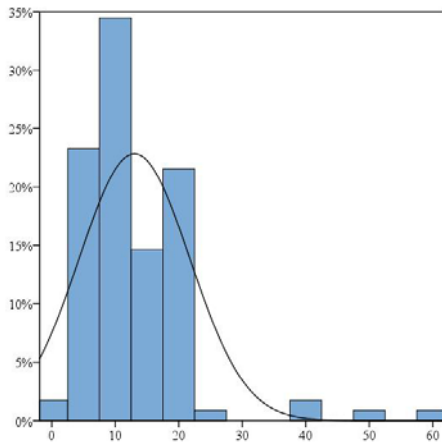
**Inginerie**



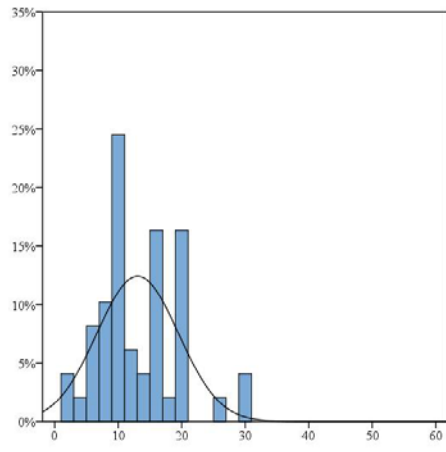
**Agro - Vet**



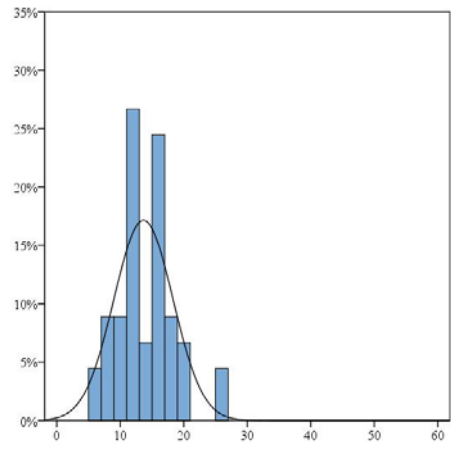
**Med - Farm**



**Economic**

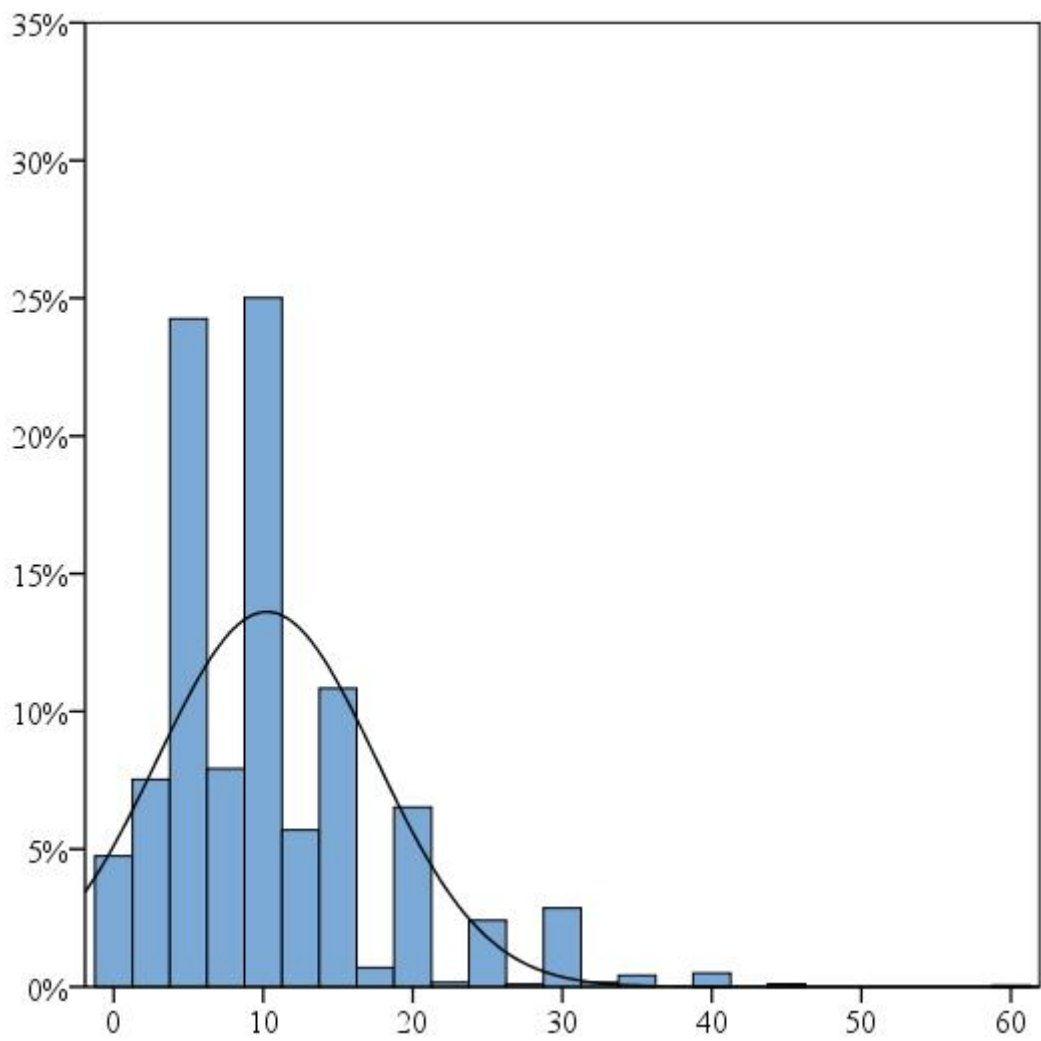


**S - V - A**



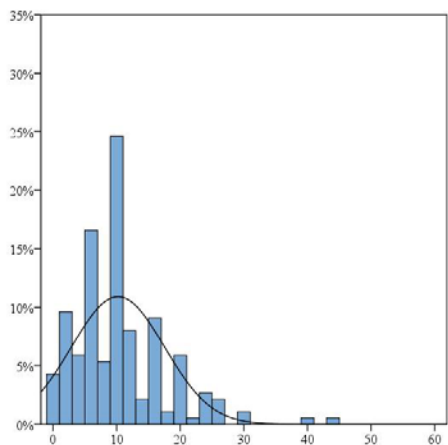


**V42c. Într-o săptămână, în medie, cam câte ore vă ocupați cu activități administrative?**

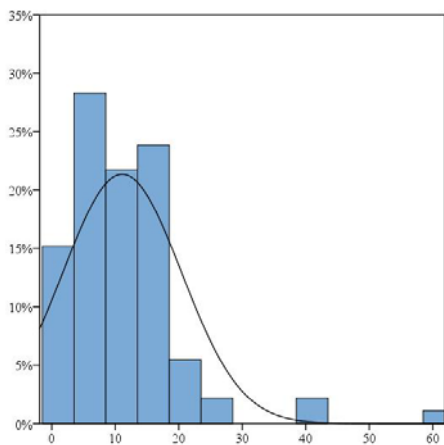


	Total	Științe exacte	Științe sociale	Științe umaniste	Inginerie	Agro - Vet	Med - Farm	Economie	A - A - S
<b>Medie</b>	<b>10,24</b>	10,21	11,08	9,82	10,10	10,72	10,45	10,24	9,70
<b>Abatere standard</b>	<b>7,32</b>	7,28	9,24	7,23	6,97	8,16	7,13	7,38	7,93
<b>% NR</b>	<b>4%</b>	4%	9%	8%	1%	3%	7%	6%	4%

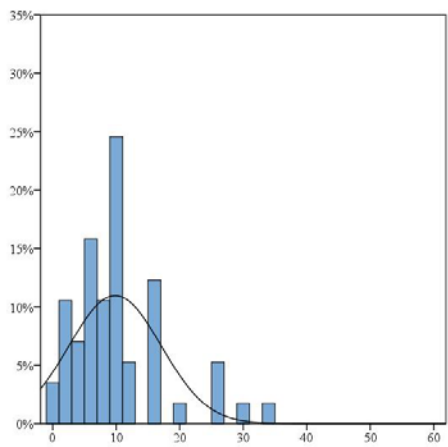
**Științe exacte**



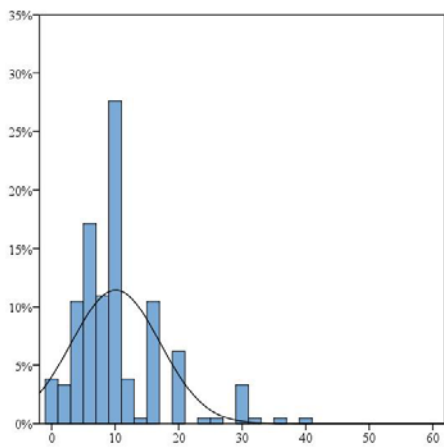
**Științe sociale**



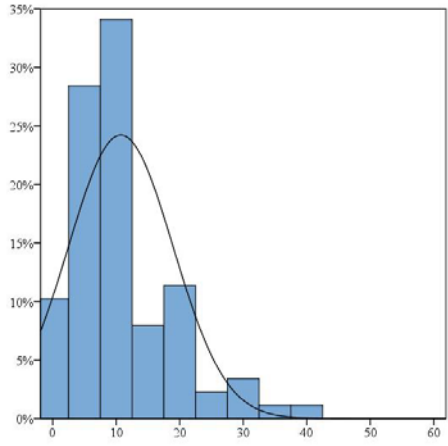
**Științe umaniste**



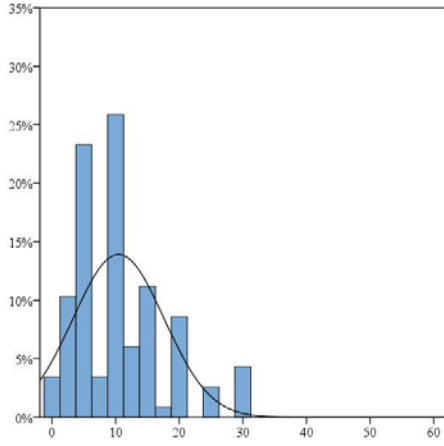
**Inginerie**



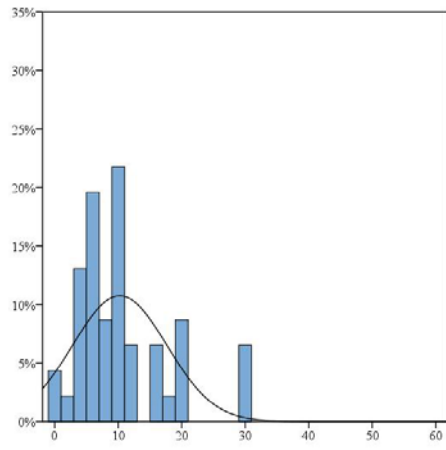
**Agro - Vet**



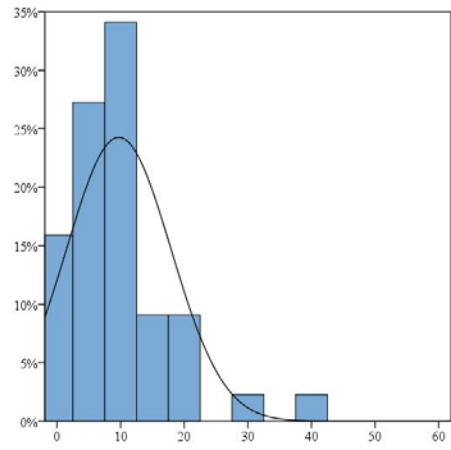
**Med - Farm**



**Economic**



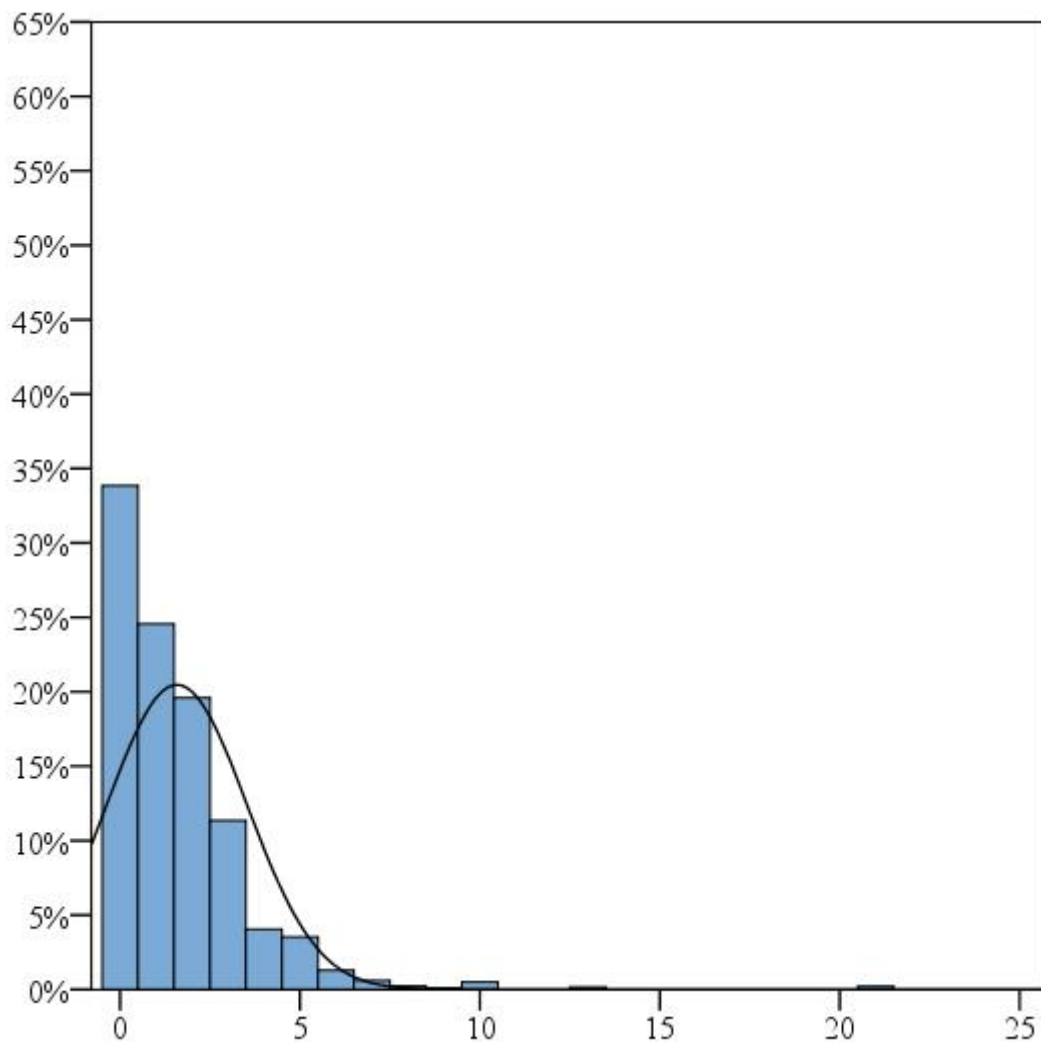
**S - V - A**





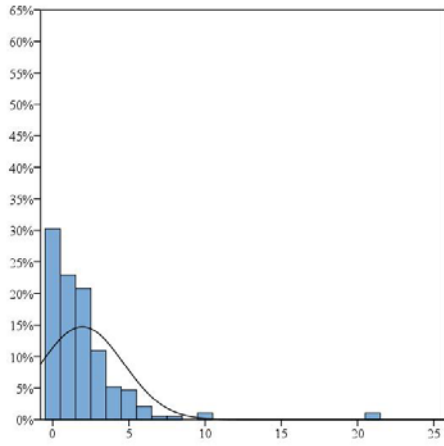
## Participarea la proiecte de cercetare

v1. În câte granturi internaționale de cercetare ați fost implicat(ă) în ultimii 5 ani?

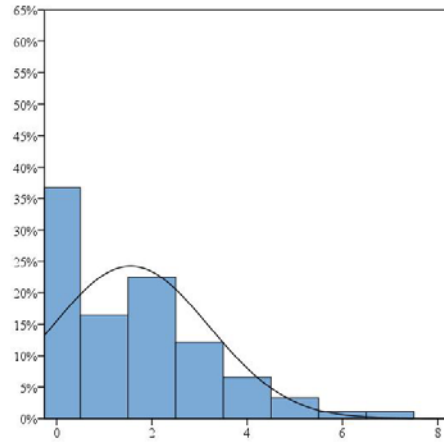


	Total	Științe exacte	Științe sociale	Științe umaniste	Inginerie	Agro - Vet	Med - Farm	Economie	A - A - S
Medie	1,58	1,94	1,55	1,51	1,78	1,25	1,07	1,25	0,84
Abatere standard	1,95	2,70	1,62	1,46	1,78	1,64	1,74	1,31	1,41
% NR	4%	1%	10%	8%	3%	0%	2%	10%	4%

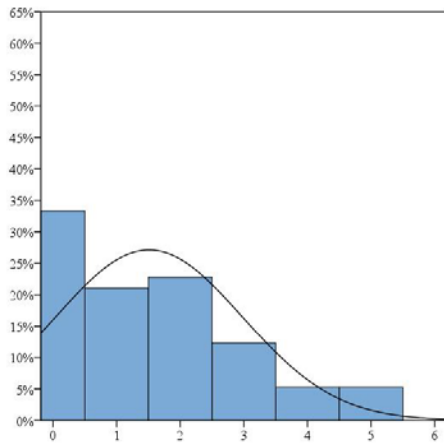
**Științe exacte**



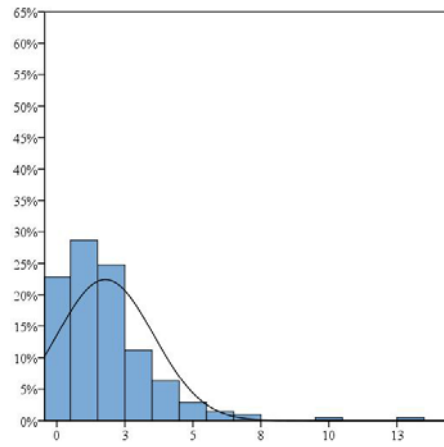
**Științe sociale**



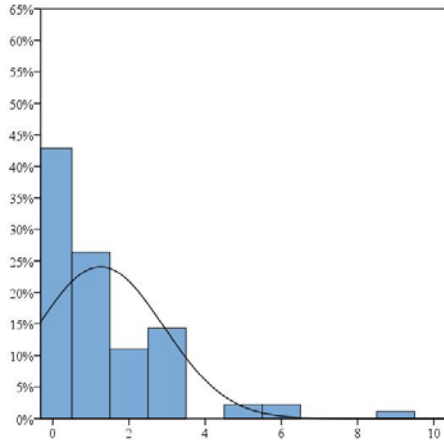
**Științe umaniste**



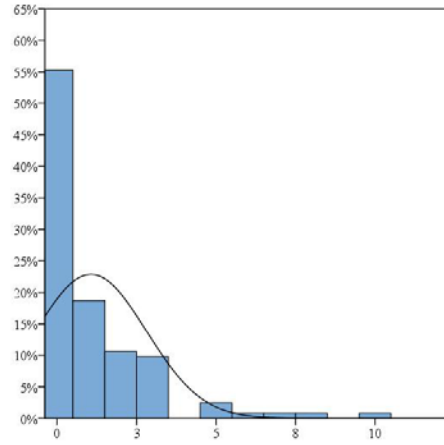
**Inginerie**



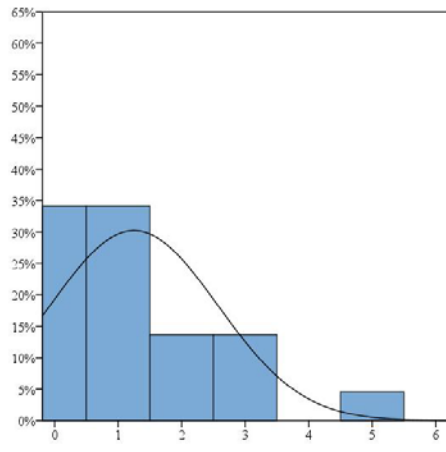
**Agro - Vet**



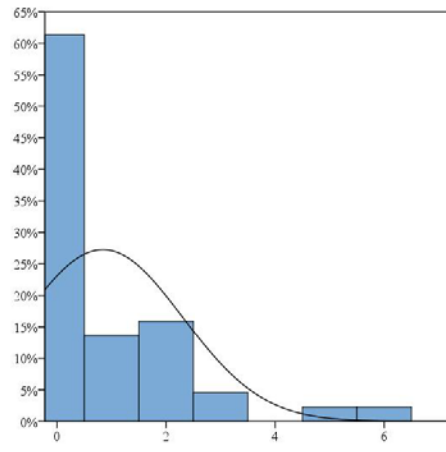
**Med - Farm**



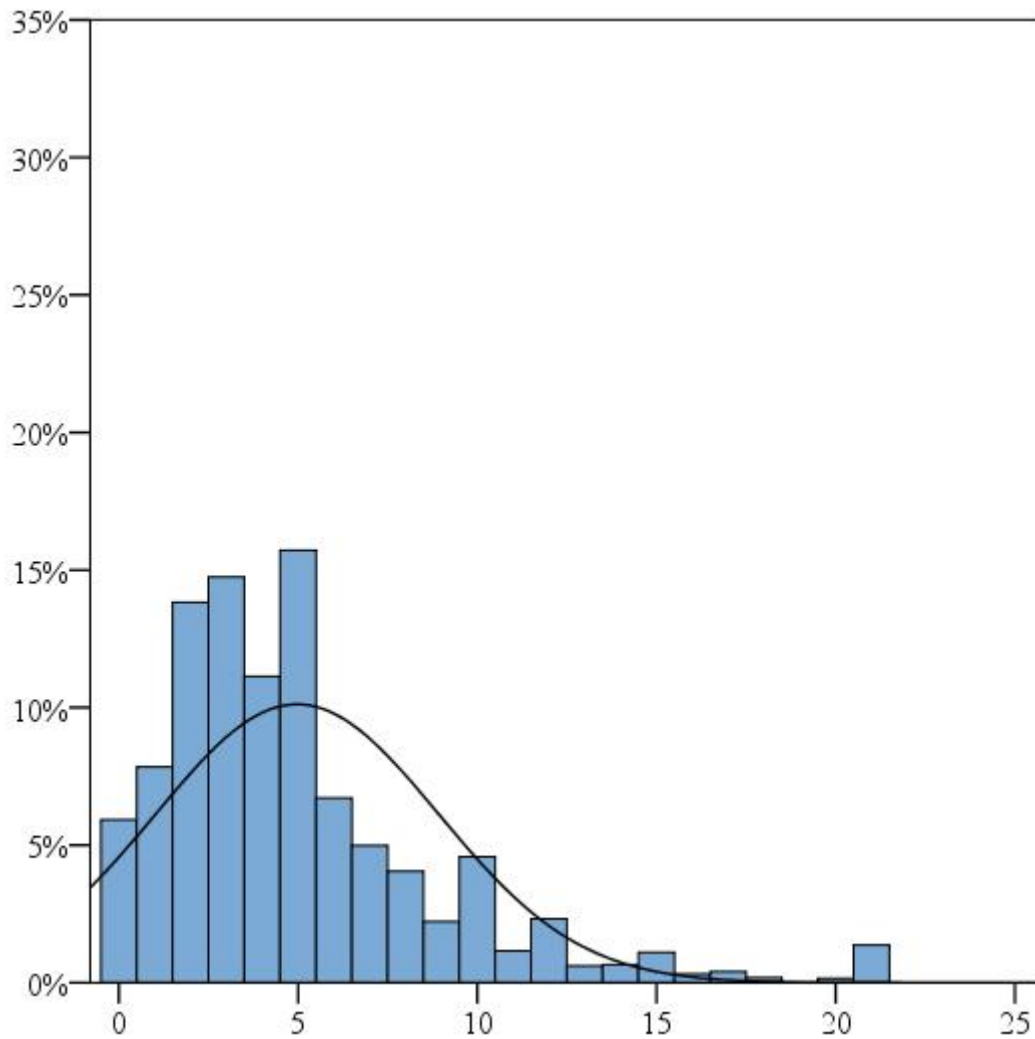
**Economic**



**S - V - A**



**V46. În câte granturi naționale de cercetare ați fost implicat(ă) în ultimii 5 ani?**

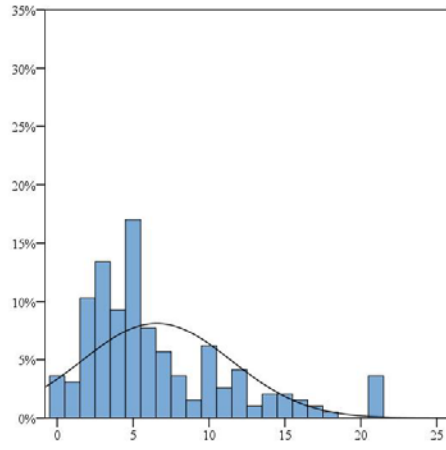


	Total	Științe exacte	Științe sociale	Științe umaniste	Inginerie	Agro - Vet	Med - Farm	Economie	A - A - S
<b>Medie</b>	<b>4,97</b>	6,55	2,91	2,28	5,50	6,03	4,17	4,60	2,89
<b>Abatere standard</b>	<b>3,94</b>	4,89	2,34	1,81	3,56	3,87	3,85	3,10	2,70
<b>% NR</b>	<b>1%</b>	0%	5%	3%	1%	0%	2%	2%	4%

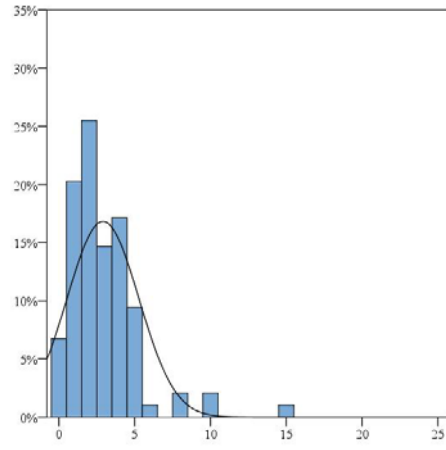




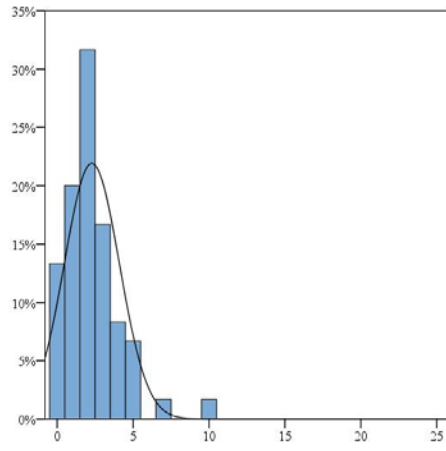
**Științe exacte**



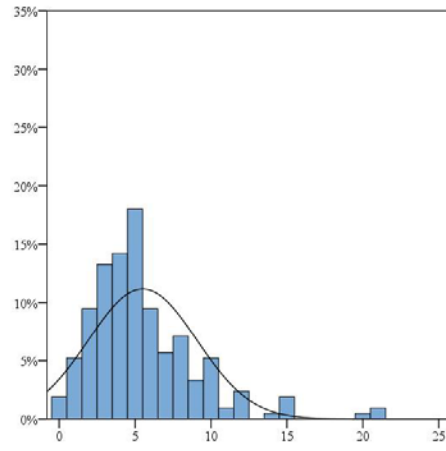
**Științe sociale**



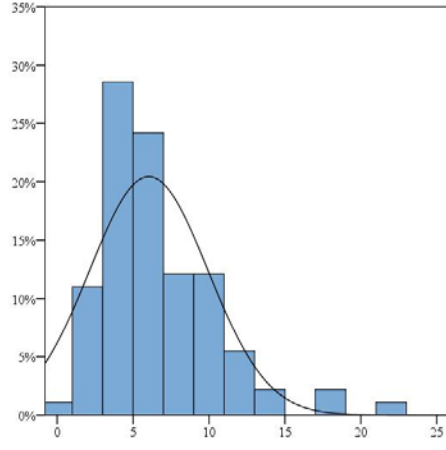
**Științe umaniste**



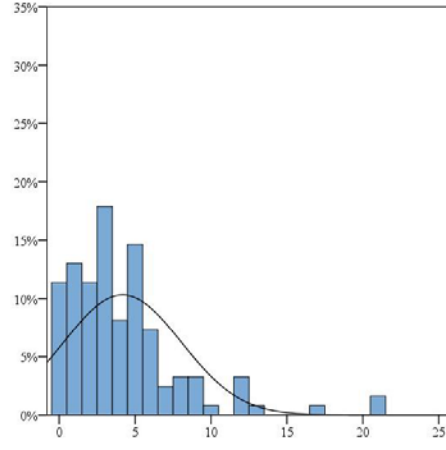
**Inginerie**



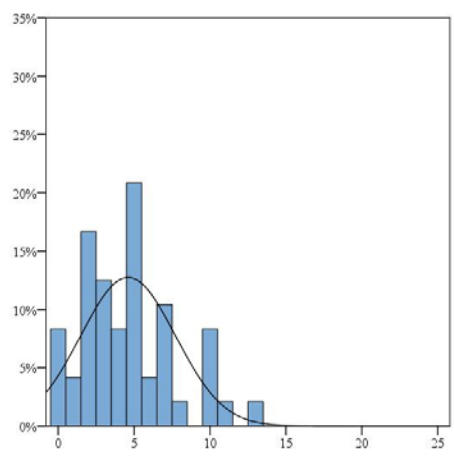
**Agro - Vet**



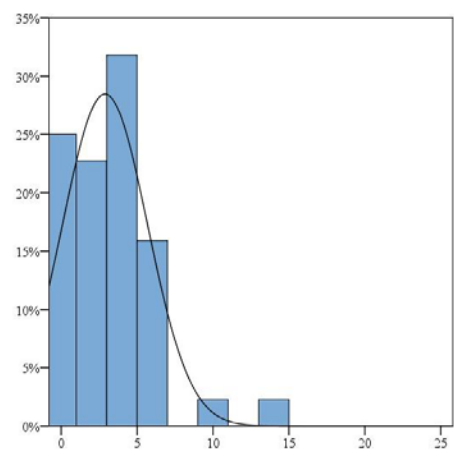
**Med - Farm**



**Economic**



**S - V - A**







**V51. În ce măsură credeți că este utilă pentru pregătirea doctoranzilor, petrecerea unor perioade de studii în institute de cercetare din România?**

	Total	Științe exacte	Științe sociale	Științe umaniste	Inginerie	Agro - Vet	Med - Farm	Economie	A - A - S
1. În foarte mică măsură	7%	7%	7%	5%	8%	2%	5%	12%	17%
2. În mică măsură	30%	28%	29%	21%	38%	23%	24%	27%	37%
3. În mare măsură	52%	46%	44%	66%	45%	67%	58%	59%	41%
4. În foarte mare măsură	10%	17%	17%	8%	8%	8%	13%	2%	4%
NR	1%	1%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**V52. Cât de des le recomandați doctoranzilor dumneavoastră să participe la anumite cursuri/școli de vară?**

	Total	Științe exacte	Științe sociale	Științe umaniste	Inginerie	Agro - Vet	Med - Farm	Economie	A - A - S
1. Foarte rar	6%	5%	6%	3%	11%	5%	3%	2%	4%
2. Rar	21%	17%	15%	18%	31%	22%	10%	16%	20%
3. Des	52%	52%	45%	55%	49%	53%	53%	59%	50%
4. Foarte des	20%	26%	30%	23%	9%	19%	32%	22%	22%
NR	1%	0%	4%	2%	0%	1%	2%	0%	4%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**V53. La câte școli de vară/cursuri din străinătate participă în general un doctorand de-al dumneavoastră pe perioada studiilor doctorale?**

	Total	Științe exacte	Științe sociale	Științe umaniste	Inginerie	Agro - Vet	Med - Farm	Economie	A - A - S
Nici una	23%	17%	15%	6%	34%	35%	22%	18%	15%
1	40%	38%	36%	50%	42%	35%	33%	45%	26%
2	22%	26%	21%	27%	17%	20%	22%	24%	41%
3	8%	12%	14%	6%	3%	3%	14%	6%	9%
4 sau mai multe	3%	4%	3%	2%	1%	3%	8%	2%	4%
NR	4%	3%	10%	8%	2%	3%	2%	4%	4%



## Publicațiile și participarea la conferințe

În ce măsură credeți că este important pentru pregătirea de specialitate a doctoranzilor dvs. să publice articole în ...:

Total eșantion	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
v54. Reviste științifice din România	2%	8%	47%	42%	0%	100%
v55. Reviste științifice din străinătate	1%	6%	49%	44%	0%	100%
v56. Reviste indexate în baze internaționale	2%	8%	35%	53%	1%	100%

Științe exacte	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
v54. Reviste științifice din România	7%	18%	51%	25%	1%	100%
v55. Reviste științifice din străinătate	1%	5%	51%	43%	1%	100%
v56. Reviste indexate în baze internaționale	2%	5%	32%	60%	1%	100%

Științe sociale	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
v54. Reviste științifice din România	0%	1%	27%	69%	3%	100%
v55. Reviste științifice din străinătate	2%	6%	40%	49%	3%	100%
v56. Reviste indexate în baze internaționale	5%	5%	38%	44%	8%	100%

Științe umaniste	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
v54. Reviste științifice din România	0%	0%	35%	65%	0%	100%
v55. Reviste științifice din străinătate	2%	13%	35%	50%	0%	100%
v56. Reviste indexate în baze internaționale	5%	16%	39%	37%	3%	100%

Inginerie	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
v54. Reviste științifice din România	2%	10%	57%	31%	0%	100%
v55. Reviste științifice din străinătate	0%	3%	57%	40%	0%	100%
v56. Reviste indexate în baze internaționale	1%	7%	32%	60%	0%	100%

Agro - Vet	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
v54. Reviste științifice din România	2%	1%	41%	56%	0%	100%
v55. Reviste științifice din străinătate	2%	10%	48%	40%	0%	100%
v56. Reviste indexate în baze internaționale	3%	16%	34%	46%	0%	100%



<b>Med - Farm</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
<b>v54.</b> Reviste științifice din România	0%	6%	39%	55%	0%	100%
<b>v55.</b> Reviste științifice din străinătate	1%	6%	38%	54%	1%	100%
<b>v56.</b> Reviste indexate în baze internaționale	2%	6%	35%	55%	1%	100%

<b>Economie</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
<b>v54.</b> Reviste științifice din România	0%	4%	43%	53%	0%	100%
<b>v55.</b> Reviste științifice din străinătate	0%	6%	59%	35%	0%	100%
<b>v56.</b> Reviste indexate în baze internaționale	0%	6%	47%	45%	2%	100%

<b>A – A – S</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
<b>v54.</b> Reviste științifice din România	0%	7%	61%	30%	2%	100%
<b>v55.</b> Reviste științifice din străinătate	2%	17%	41%	35%	4%	100%
<b>v56.</b> Reviste indexate în baze internaționale	7%	20%	39%	30%	4%	100%

**În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații...?**

<b>Total eșantion</b>	<b>În foarte mică măsură</b>	<b>În mică măsură</b>	<b>În mare măsură</b>	<b>În foarte mare măsură</b>	<b>NR</b>	<b>TOTAL</b>
<b>v57.</b> Conferințele din România au un nivel științific redus	29%	49%	18%	4%	0%	100%
<b>v58.</b> Pentru pregătirea științifică a doctoranzilor este mai bine să participe la conferințe internaționale din străinătate	5%	20%	59%	15%	1%	100%
<b>v59.</b> Publicarea în reviste ISI e doar o modă fără legătură cu calitatea cercetării de la noi	32%	29%	28%	10%	1%	100%
<b>v60.</b> Participarea la conferințe internaționale este determinată de vedetism academic	49%	37%	10%	3%	2%	100%
<b>v61.</b> În domeniul în care acționez cercetarea trebuie să aibă specific românesc	41%	31%	19%	7%	2%	100%

<b>Științe exacte</b>	<b>În foarte mică măsură</b>	<b>În mică măsură</b>	<b>În mare măsură</b>	<b>În foarte mare măsură</b>	<b>NR</b>	<b>TOTAL</b>
<b>v57.</b> Conferințele din România au un nivel științific redus	27%	48%	20%	5%	0%	100%
<b>v58.</b> Pentru pregătirea științifică a doctoranzilor este mai bine să participe la conferințe internaționale din străinătate	3%	17%	60%	21%	0%	100%
<b>v59.</b> Publicarea în reviste ISI e doar o modă fără legătură cu calitatea cercetării de la noi	55%	22%	18%	5%	1%	100%
<b>v60.</b> Participarea la conferințe internaționale este determinată de vedetism academic	61%	29%	7%	2%	1%	100%
<b>v61.</b> În domeniul în care acționez cercetarea trebuie să aibă specific românesc	61%	27%	8%	3%	2%	100%

<b>Științe sociale</b>	<b>În foarte mică măsură</b>	<b>În mică măsură</b>	<b>În mare măsură</b>	<b>În foarte mare măsură</b>	<b>NR</b>	<b>TOTAL</b>
<b>v57.</b> Conferințele din România au un nivel științific redus	32%	39%	20%	9%	0%	100%
<b>v58.</b> Pentru pregătirea științifică a doctoranzilor este mai bine să participe la conferințe internaționale din străinătate	3%	24%	55%	17%	1%	100%
<b>v59.</b> Publicarea în reviste ISI e doar o modă fără legătură cu calitatea cercetării de la noi	22%	29%	27%	18%	4%	100%
<b>v60.</b> Participarea la conferințe internaționale este determinată de vedetism academic	49%	31%	8%	4%	7%	100%
<b>v61.</b> În domeniul în care acționez cercetarea trebuie să aibă specific românesc	22%	30%	24%	18%	6%	100%

<b>Științe umaniste</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
<b>v57.</b> Conferințele din România au un nivel științific redus	42%	39%	19%	0%	0%	100%
<b>v58.</b> Pentru pregătirea științifică a doctoranzilor este mai bine să participe la conferințe internaționale din străinătate	11%	21%	47%	18%	3%	100%
<b>v59.</b> Publicarea în reviste ISI e doar o modă fără legătură cu calitatea cercetării de la noi	11%	26%	42%	18%	3%	100%
<b>v60.</b> Participarea la conferințe internaționale este determinată de vedetism academic	39%	42%	15%	3%	2%	100%
<b>v61.</b> În domeniul în care acționez cercetarea trebuie să aibă specific românesc	27%	26%	31%	15%	2%	100%

<b>Inginerie</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
<b>v57.</b> Conferințele din România au un nivel științific redus	17%	55%	24%	5%	0%	100%
<b>v58.</b> Pentru pregătirea științifică a doctoranzilor este mai bine să participe la conferințe internaționale din străinătate	3%	19%	66%	12%	0%	100%
<b>v59.</b> Publicarea în reviste ISI e doar o modă fără legătură cu calitatea cercetării de la noi	33%	28%	29%	9%	0%	100%
<b>v60.</b> Participarea la conferințe internaționale este determinată de vedetism academic	46%	41%	11%	2%	0%	100%
<b>v61.</b> În domeniul în care acționez cercetarea trebuie să aibă specific românesc	47%	33%	14%	6%	1%	100%

<b>Agro - Vet</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
<b>v57.</b> Conferințele din România au un nivel științific redus	30%	58%	12%	0%	0%	100%
<b>v58.</b> Pentru pregătirea științifică a doctoranzilor este mai bine să participe la conferințe internaționale din străinătate	8%	23%	62%	8%	0%	100%
<b>v59.</b> Publicarea în reviste ISI e doar o modă fără legătură cu calitatea cercetării de la noi	24%	43%	25%	7%	1%	100%
<b>v60.</b> Participarea la conferințe internaționale este determinată de vedetism academic	47%	45%	7%	1%	0%	100%
<b>v61.</b> În domeniul în care acționez cercetarea trebuie să aibă specific românesc	20%	32%	31%	18%	0%	100%

<b>Med - Farm</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
<b>v57.</b> Conferințele din România au un nivel științific redus	42%	46%	10%	3%	0%	100%
<b>v58.</b> Pentru pregătirea științifică a doctoranzilor este mai bine să participe la conferințe internaționale din străinătate	6%	19%	56%	18%	1%	100%
<b>v59.</b> Publicarea în reviste ISI e doar o modă fără legătură cu calitatea cercetării de la noi	28%	34%	25%	12%	2%	100%
<b>v60.</b> Participarea la conferințe internaționale este determinată de vedetism academic	55%	30%	10%	4%	1%	100%
<b>v61.</b> În domeniul în care acționez cercetarea trebuie să aibă specific românesc	42%	36%	18%	3%	2%	100%

<b>Economie</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
<b>v57.</b> Conferințele din România au un nivel științific redus	43%	43%	12%	0%	2%	100%
<b>v58.</b> Pentru pregătirea științifică a doctoranzilor este mai bine să participe la conferințe internaționale din străinătate	4%	29%	55%	10%	2%	100%
<b>v59.</b> Publicarea în reviste ISI e doar o modă fără legătură cu calitatea cercetării de la noi	27%	35%	33%	6%	0%	100%
<b>v60.</b> Participarea la conferințe internaționale este determinată de vedetism academic	35%	41%	12%	2%	10%	100%
<b>v61.</b> În domeniul în care acționez cercetarea trebuie să aibă specific românesc	20%	29%	43%	6%	2%	100%

<b>A – A – S</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
<b>v57.</b> Conferințele din România au un nivel științific redus	30%	54%	13%	2%	0%	100%
<b>v58.</b> Pentru pregătirea științifică a doctoranzilor este mai bine să participe la conferințe internaționale din străinătate	7%	41%	39%	13%	0%	100%
<b>v59.</b> Publicarea în reviste ISI e doar o modă fără legătură cu calitatea cercetării de la noi	20%	33%	28%	20%	0%	100%
<b>v60.</b> Participarea la conferințe internaționale este determinată de vedetism academic	43%	39%	9%	9%	0%	100%
<b>v61.</b> În domeniul în care acționez cercetarea trebuie să aibă specific românesc	20%	33%	33%	15%	0%	100%



**V65. Cum apreciați articolele publicate în revistele științifice din străinătate din punct de vedere al conținutului științific?**

	Total	Științe exacte	Științe sociale	Științe umaniste	Inginerie	Agro - Vet	Med - Farm	Economie	A - A - S
<b>1. Foarte slabe</b>	<b>0%</b>	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
<b>2. Slabe</b>	<b>1%</b>	1%	4%	0%	0%	0%	0%	2%	2%
<b>3. Bune</b>	<b>62%</b>	57%	59%	68%	67%	57%	53%	69%	65%
<b>4. Foarte bune</b>	<b>36%</b>	40%	34%	31%	32%	43%	47%	27%	30%
<b>NR</b>	<b>1%</b>	2%	3%	2%	0%	0%	0%	2%	2%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

### Procesul de îndrumare și relația doctorand-conducător

**v66. Cât de des vă întâlniți în general cu doctoranzii pe care îi îndrumați dvs., pentru a discuta activitatea doctorală?**

	Săptămânal	Lunar	Odată-de doua ori pe semestru	Mai rar	NR	Total
Științe exacte	72%	23%	4%	0%	1%	100%
Științe sociale	22%	59%	16%	1%	1%	100%
Științe umaniste	32%	58%	10%	0%	0%	100%
Inginerie	76%	20%	3%	0%	0%	100%
Agro-Vet	63%	31%	7%	0%	0%	100%
Med-Farm	44%	44%	11%	0%	1%	100%
Economie	35%	55%	10%	0%	0%	100%
A-A-S	33%	54%	11%	0%	2%	100%
Total	58%	34%	7%	0%	1%	100%

**v67. Cât durează în medie o astfel de întâlnire? Vă rugăm să precizați durata medie aproximativă în minute**

#### Durata medie a acestor întâlniri

	Media	Abaterea standard	NR
Științe exacte	90,6	69,9	2%
Științe sociale	104,8	126,9	2%
Științe umaniste	85,7	68,2	1%
Inginerie	90,0	71,7	0%
Agro-Vet	113,0	210,6	2%
Med-Farm	69,1	42,8	5%

Economie	73,9	48,2	2%
A-A-S	86,8	53,6	0%
Total	87,8	87,1	2%

**v68. Aceste întâlniri au loc de obicei cu:**

	Un singur doctorand	Mai mulți doctoranzi simultan	Nu au loc astfel de întâlniri	NR	Total
Științe exacte	82%	16%	0%	2%	100%
Științe sociale	76%	23%	0%	1%	100%
Științe umaniste	76%	23%	0%	2%	100%
Inginerie	84%	15%	0%	1%	100%
Agro-Vet	85%	14%	0%	1%	100%
Med-Farm	84%	14%	0%	2%	100%
Economie	86%	12%	0%	2%	100%
A-A-S	87%	11%	0%	2%	100%
Total	82%	16%	0%	1%	100%

**v69. De obicei aceste întâlniri sunt:**

	Organizate la inițiativa dvs.	Organizate la inițiativa coordonatorului	Există un program fix al lor, pe care fiecare doctorand trebuie să îl respecte	NR	Total
Științe exacte	54%	15%	28%	3%	100%
Științe sociale	46%	30%	25%	%	100%
Științe umaniste	50%	18%	32%	%	100%
Inginerie	55%	11%	33%	1%	100%
Agro-Vet	70%	5%	24%	%	100%
Med-Farm	58%	18%	22%	2%	100%
Economie	45%	14%	39%	2%	100%
A-A-S	35%	33%	28%	4%	100%
Total	54%	15%	30%	1%	100%

**În cadrul acestor întâlniri, cât de des discutați următoarele teme:**

Total eșantion	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
<b>v70.</b> Literatura de specialitate nou apărută în domeniu	1%	4%	53%	41%	1%	100%
<b>v71.</b> Chestiuni privind metodologia cercetării	1%	11%	54%	33%	1%	100%

v72. Chestiuni administrative	18%	54%	23%	3%	2%	100%
v73. Conținutul unor lucrări de specialitate pe care le pregătim împreună	2%	12%	57%	28%	1%	100%
v74. Conținutul tezei de doctorat	0%	4%	46%	49%	1%	100%
v75. Oferiți feedback pe marginea materialelor redactate de doctorand	0%	4%	49%	44%	2%	100%

<b>Științe exacte</b>	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
v70. Literatura de specialitate nou apărută în domeniu	1%	3%	48%	47%	1%	100%
v71. Chestiuni privind metodologia cercetării	3%	13%	57%	26%	2%	100%
v72. Chestiuni administrative	26%	50%	20%	1%	3%	100%
v73. Conținutul unor lucrări de specialitate pe care le pregătim împreună	3%	10%	51%	36%	1%	100%
v74. Conținutul tezei de doctorat	%	8%	54%	38%	1%	100%
v75. Oferiți feedback pe marginea materialelor redactate de doctorand	1%	4%	47%	47%	2%	100%

<b>Științe sociale</b>	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
v76. Literatura de specialitate nou apărută în domeniu	0%	4%	46%	50%	0%	100%
v77. Chestiuni privind metodologia cercetării	0%	2%	55%	43%	0%	100%
v78. Chestiuni administrative	15%	48%	32%	1%	4%	100%
v79. Conținutul unor lucrări de specialitate pe care le pregătim împreună	11%	33%	39%	15%	2%	100%
v80. Conținutul tezei de doctorat	0%	3%	38%	54%	5%	100%
v81. Oferiți feedback pe marginea materialelor redactate de doctorand	2%	6%	38%	48%	6%	100%

<b>Științe umaniste</b>	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
v82. Literatura de specialitate nou apărută în domeniu	2%	2%	48%	48%	0%	100%
v83. Chestiuni privind metodologia cercetării	2%	%	48%	50%	0%	100%
v84. Chestiuni administrative	11%	50%	34%	3%	2%	100%
v85. Conținutul unor lucrări de specialitate pe care le pregătim împreună	5%	24%	53%	16%	2%	100%
v86. Conținutul tezei de doctorat	0%	0%	19%	81%	0%	100%
v87. Oferiți feedback pe marginea materialelor redactate de doctorand	0%	3%	42%	55%	0%	100%

<b>Inginerie</b>	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
------------------	------------	-----	-----	------------	----	-------



<b>v88.</b> Literatura de specialitate nou apărută în domeniu	2%	7%	58%	33%	1%	100%
<b>v89.</b> Chestiuni privind metodologia cercetării	1%	17%	55%	26%	1%	100%
<b>v90.</b> Chestiuni administrative	19%	58%	18%	3%	2%	100%
<b>v91.</b> Conținutul unor lucrări de specialitate pe care le pregătim împreună	0%	5%	63%	30%	1%	100%
<b>v92.</b> Conținutul tezei de doctorat	1%	4%	52%	42%	1%	100%
<b>v93.</b> Oferiți feedback pe marginea materialelor redactate de doctorand	0%	3%	51%	43%	2%	100%

<b>Agronomie--Veterinară</b>	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
<b>v94.</b> Literatura de specialitate nou apărută în domeniu	1%	2%	65%	32%	0%	100%
<b>v95.</b> Chestiuni privind metodologia cercetării	0%	3%	52%	44%	1%	100%
<b>v96.</b> Chestiuni administrative	15%	54%	26%	3%	1%	100%
<b>v97.</b> Conținutul unor lucrări de specialitate pe care le pregătim împreună	1%	15%	56%	27%	0%	100%
<b>v98.</b> Conținutul tezei de doctorat	0%	1%	51%	47%	1%	100%
<b>v99.</b> Oferiți feedback pe marginea materialelor redactate de doctorand	0%	9%	62%	30%	0%	100%

<b>Medicină și farmacie</b>	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
<b>v100.</b> Literatura de specialitate nou apărută în domeniu	1%	2%	46%	51%	0%	100%
<b>v101.</b> Chestiuni privind metodologia cercetării	1%	9%	50%	41%	0%	100%
<b>v102.</b> Chestiuni administrative	11%	55%	28%	6%	0%	100%
<b>v103.</b> Conținutul unor lucrări de specialitate pe care le pregătim împreună	0%	6%	66%	29%	0%	100%
<b>v104.</b> Conținutul tezei de doctorat	0%	3%	50%	46%	0%	100%
<b>v105.</b> Oferiți feedback pe marginea materialelor redactate de doctorand	0%	6%	50%	43%	1%	100%

<b>Economie</b>	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
<b>v106.</b> Literatura de specialitate nou apărută în domeniu	0%	2%	61%	37%	0%	100%
<b>v107.</b> Chestiuni privind metodologia cercetării	2%	12%	55%	29%	2%	100%
<b>v108.</b> Chestiuni administrative	24%	57%	14%	2%	2%	100%
<b>v109.</b> Conținutul unor lucrări de specialitate pe care le pregătim împreună	6%	12%	59%	20%	2%	100%
<b>v110.</b> Conținutul tezei de doctorat	0%	4%	27%	69%	0%	100%
<b>v111.</b> Oferiți feedback pe marginea	0%	2%	51%	43%	4%	100%

materialelor redactate de doctorand						
-------------------------------------	--	--	--	--	--	--

Arte, arhitectură, sport	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
v112. Literatura de specialitate nou apărută în domeniu	0%	9%	57%	35%	0%	100%
v113. Chestiuni privind metodologia cercetării	0%	%	63%	37%	0%	100%
v114. Chestiuni administrative	17%	59%	22%	0%	2%	100%
v115. Conținutul unor lucrări de specialitate pe care le pregătim împreună	2%	30%	46%	17%	4%	100%
v116. Conținutul tezei de doctorat	0%	0%	48%	52%	0%	100%
v117. Oferiți feedback pe marginea materialelor redactate de doctorand	0%	4%	52%	43%	0%	100%

**v118. Dacă ar fi să alegeți pe o scală de la 1 la 10, care este poziția dvs. față de afirmațiile de mai jos referitoare la îndrumarea doctoranzilor:**

Îndrumarea ar trebui să fie individuală: Fiecare doctorand este îndrumat de un singur îndrumător					Îndrumarea ar trebui să fie realizată de mai mulți îndrumători pentru fiecare doctorand în parte				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

	Media	Abaterea standard	NR
Științe exacte	4,4	2,8	2%
Științe sociale	4,8	2,6	2%
Științe umaniste	4,9	3,0	0%
Inginerie	4,2	2,4	0%
Agro-Vet	4,6	2,9	
Med-Farm	4,8	3,1	2%
Economie	4,8	2,8	1%
A-A-S	5,1	2,8	0%
Total	4,5	2,7	1%

**Pregătirea în cadrul studiilor doctorale: cursurile graduale**

**În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații referitoare la cursurile organizate în cadrul pregătirii doctorale**

Total eșantion	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v119. Doctoranzii sunt interesați de materiile predate	5%	30%	55%	7%	2%	100%
v120. Doctoranzii se gândesc doar la tema lor de cercetare și nu îi interesează alte	8%	38%	44%	8%	2%	100%

cunoștințe						
<b>v121.</b> Prezența doctoranzilor la cursuri este ridicată	4%	25%	58%	10%	3%	100%
<b>v122.</b> Doctoranzii își dezvoltă activitatea doctorală fără a se preocupa de comunicarea cu alte discipline	9%	49%	37%	3%	2%	100%
<b>v123.</b> Doctoranzii au capacități reduse de comunicare a rezultatelor științifice către publicul larg	14%	45%	35%	3%	3%	100%

<b>Științe exacte</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v77.</b> Doctoranzii sunt interesați de materiile predate	8%	32%	52%	5%	4%	100%
<b>v78.</b> Doctoranzii se gândesc doar la tema lor de cercetare și nu îi interesează alte cunoștințe	8%	35%	44%	11%	3%	100%
<b>v79.</b> Prezența doctoranzilor la cursuri este ridicată	6%	29%	53%	7%	5%	100%
<b>v80.</b> Doctoranzii își dezvoltă activitatea doctorală fără a se preocupa de comunicarea cu alte discipline	6%	40%	46%	6%	3%	100%
<b>v81.</b> Doctoranzii au capacități reduse de comunicare a rezultatelor științifice către publicul larg	11%	47%	35%	3%	4%	100%

<b>Științe sociale</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v77.</b> Doctoranzii sunt interesați de materiile predate	9%	17%	54%	14%	5%	100%
<b>v78.</b> Doctoranzii se gândesc doar la tema lor de cercetare și nu îi interesează alte cunoștințe	9%	40%	30%	12%	9%	100%
<b>v79.</b> Prezența doctoranzilor la cursuri este ridicată	2%	23%	58%	12%	5%	100%
<b>v80.</b> Doctoranzii își dezvoltă activitatea doctorală fără a se preocupa de comunicarea cu alte discipline	11%	41%	30%	11%	8%	100%
<b>v81.</b> Doctoranzii au capacități reduse de comunicare a rezultatelor științifice către publicul larg	17%	44%	19%	11%	9%	100%

<b>Științe umaniste</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v77.</b> Doctoranzii sunt interesați de materiile predate	5%	15%	63%	15%	3%	100%
<b>v78.</b> Doctoranzii se gândesc doar la tema lor	8%	40%	39%	10%	3%	100%

de cercetare și nu ii interesează alte cunoștințe						
<b>v79.</b> Prezența doctoranzilor la cursuri este ridicată	3%	15%	58%	19%	5%	100%
<b>v80.</b> Doctoranzii își dezvoltă activitatea doctorală fără a se preocupa de comunicarea cu alte discipline	8%	40%	47%	2%	3%	100%
<b>v81.</b> Doctoranzii au capacități reduse de comunicare a rezultatelor științifice către publicul larg	16%	37%	39%	2%	6%	100%

<b>Inginerie</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v77.</b> Doctoranzii sunt interesați de materiile predate	4%	34%	58%	3%	1%	100%
<b>v78.</b> Doctoranzii se gândesc doar la tema lor de cercetare și nu ii interesează alte cunoștințe	6%	38%	50%	5%	1%	100%
<b>v79.</b> Prezența doctoranzilor la cursuri este ridicată	3%	27%	60%	8%	1%	100%
<b>v80.</b> Doctoranzii își dezvoltă activitatea doctorală fără a se preocupa de comunicarea cu alte discipline	8%	53%	38%	0%	0%	100%
<b>v81.</b> Doctoranzii au capacități reduse de comunicare a rezultatelor științifice către publicul larg	10%	47%	39%	4%	0%	100%

<b>Agronomie și medicină veterinară</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v77.</b> Doctoranzii sunt interesați de materiile predate	4%	27%	57%	10%	1%	100%
<b>v78.</b> Doctoranzii se gândesc doar la tema lor de cercetare și nu ii interesează alte cunoștințe	2%	42%	49%	5%	1%	100%
<b>v79.</b> Prezența doctoranzilor la cursuri este ridicată	4%	19%	60%	15%	1%	100%
<b>v80.</b> Doctoranzii își dezvoltă activitatea doctorală fără a se preocupa de comunicarea cu alte discipline	11%	59%	27%	1%	1%	100%
<b>v81.</b> Doctoranzii au capacități reduse de comunicare a rezultatelor științifice către publicul larg	13%	51%	33%	2%	1%	100%

<b>Medicină și farmacie</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v77.</b> Doctoranzii sunt interesați de materiile predate	6%	38%	47%	9%	0%	100%

<b>v78.</b> Doctoranzii se gândesc doar la tema lor de cercetare și nu ii interesează alte cunoștințe	13%	40%	39%	8%	0%	100%
<b>v79.</b> Prezența doctoranzilor la cursuri este ridicată	5%	26%	61%	6%	2%	100%
<b>v80.</b> Doctoranzii își dezvoltă activitatea doctorală fără a se preocupa de comunicarea cu alte discipline	11%	59%	26%	3%	1%	100%
<b>v81.</b> Doctoranzii au capacități reduse de comunicare a rezultatelor științifice către publicul larg	19%	38%	38%	4%	0%	100%

<b>Economie</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v77.</b> Doctoranzii sunt interesați de materiile predate	2%	29%	57%	8%	4%	100%
<b>v78.</b> Doctoranzii se gândesc doar la tema lor de cercetare și nu ii interesează alte cunoștințe	6%	35%	49%	8%	2%	100%
<b>v79.</b> Prezența doctoranzilor la cursuri este ridicată	4%	24%	55%	10%	6%	100%
<b>v80.</b> Doctoranzii își dezvoltă activitatea doctorală fără a se preocupa de comunicarea cu alte discipline	10%	49%	31%	4%	6%	100%
<b>v81.</b> Doctoranzii au capacități reduse de comunicare a rezultatelor științifice către publicul larg	22%	45%	27%	2%	4%	100%

<b>Arte, arhitectură, sport</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v77.</b> Doctoranzii sunt interesați de materiile predate	0%	20%	74%	7%	0%	100%
<b>v78.</b> Doctoranzii se gândesc doar la tema lor de cercetare și nu ii interesează alte cunoștințe	17%	57%	22%	4%	0%	100%
<b>v79.</b> Prezența doctoranzilor la cursuri este ridicată	2%	13%	70%	13%	2%	100%
<b>v80.</b> Doctoranzii își dezvoltă activitatea doctorală fără a se preocupa de comunicarea cu alte discipline	24%	50%	20%	7%	0%	100%
<b>v81.</b> Doctoranzii au capacități reduse de comunicare a rezultatelor științifice către publicul larg	24%	50%	26%	0%	0%	100%

**v82. În programul doctoral la care activați există doctoranzi absolvenți ai altor discipline:**

	Nu	Da	NR	Total
Științe exacte	54%	44%	3%	100%
Științe sociale	39%	59%	2%	100%
Științe umaniste	39%	58%	3%	100%
Inginerie	41%	59%	0%	100%
Agro-Vet	43%	57%	0%	100%
Med-Farm	54%	45%	2%	100%
Economie	33%	67%	0%	100%
A-A-S	26%	74%	0%	100%
Total	44%	55%	1%	100%

**v83. În cazul în care în programul doctoral la care activați există doctoranzi proveniți din alte discipline, vă rugăm să ne spuneți dacă sunt necesare cursuri sau programe de studii adaptate la nevoile acestora**

	Pentru toți	Pentru majoritatea	Doar pentru o mică parte	Nu sunt necesare	Nu e cazul	NR	Total
Științe exacte	7%	15%	21%	10%	30%	16%	100%
Științe sociale	14%	15%	20%	7%	23%	21%	100%
Științe umaniste	3%	27%	15%	18%	29%	8%	100%
Inginerie	10%	26%	28%	4%	26%	6%	100%
Agro-Vet	12%	22%	19%	13%	26%	8%	100%
Med-Farm	6%	11%	26%	7%	40%	10%	100%
Economie	20%	24%	22%	4%	22%	6%	100%
A-A-S	9%	11%	30%	20%	22%	9%	100%
Total	9%	20%	23%	8%	29%	10%	100%

**v84. În cazul în care în programul doctoral la care activați există doctoranzi proveniți din alte discipline, vă rugăm să ne spuneți dacă există cursuri sau programe de studii adaptate la nevoile acestora**

	Da	Nu, dar urmează să implementăm	Nu	Nu sunt necesare	Nu e cazul	NR	Total
Științe exacte	9%	11%	14%	13%	33%	19%	100%
Științe sociale	14%	9%	16%	12%	23%	26%	100%
Științe umaniste	6%	16%	15%	21%	31%	11%	100%
Inginerie	15%	20%	21%	7%	31%	6%	100%
Agro-Vet	24%	16%	13%	12%	27%	7%	100%

Med-Farm	11%	14%	18%	9%	41%	8%	100%
Economie	20%	29%	10%	10%	22%	8%	100%
A-A-S	15%	15%	22%	17%	22%	9%	100%
Total	13%	17%	17%	11%	31%	11%	100%

### Suștinerea referatelor, examenelor, susținerea tezei

În ce măsură credeți că...

Total eșantion	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v85. Referatele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	57%	33%	7%	1%	1%	100%
v86. Examenele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	50%	35%	12%	2%	1%	100%
v87. Majoritatea doctoranzilor se prezintă bine pregătiți la aceste examene	0%	10%	74%	15%	1%	100%
v88. Susținerea tezei de doctorat în cadrul catedrei (institutului) este doar o formalitate birocratică	52%	29%	14%	4%	1%	100%
v89. E nevoie de reglementări clare în ce privește dimensiunea și forma tezei de doctorat	23%	30%	31%	15%	1%	100%
v90. E nevoie de reglementări clare în ce privește specificarea elementelor de originalitate ale tezei	8%	21%	45%	25%	1%	100%

Științe exacte	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v85. Referatele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	46%	41%	10%	2%	1%	100%
v86. Examenele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	43%	40%	13%	4%	1%	100%
v87. Majoritatea doctoranzilor se prezintă bine pregătiți la aceste examene	1%	9%	77%	12%	1%	100%
v88. Susținerea tezei de doctorat în cadrul catedrei (institutului) este doar o formalitate birocratică	51%	31%	14%	3%	1%	100%
v89. E nevoie de reglementări clare în ce privește dimensiunea și forma tezei de doctorat	36%	34%	21%	9%	1%	100%

<b>v90.</b> E nevoie de reglementări clare în ce privește specificarea elementelor de originalitate ale tezei	14%	18%	43%	24%	1%	100%
---	-----	-----	-----	-----	----	------

<b>Științe sociale</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v85.</b> Referatele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	63%	25%	3%	6%	3%	100%
<b>v86.</b> Examenele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	58%	26%	8%	5%	3%	100%
<b>v87.</b> Majoritatea doctoranzilor se prezintă bine pregătiți la aceste examene	0%	9%	73%	16%	2%	100%
<b>v88.</b> Susținerea tezei de doctorat în cadrul catedrei (institutului) este doar o formalitate birocratică	58%	27%	8%	7%	%	100%
<b>v89.</b> E nevoie de reglementări clare în ce privește dimensiunea și forma tezei de doctorat	23%	36%	25%	9%	7%	100%
<b>v90.</b> E nevoie de reglementări clare în ce privește specificarea elementelor de originalitate ale tezei	12%	25%	32%	25%	6%	100%

<b>Științe umaniste</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v85.</b> Referatele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	60%	32%	6%	0%	2%	100%
<b>v86.</b> Examenele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	60%	27%	13%	0%	0%	100%
<b>v87.</b> Majoritatea doctoranzilor se prezintă bine pregătiți la aceste examene	2%	5%	76%	18%	0%	100%
<b>v88.</b> Susținerea tezei de doctorat în cadrul catedrei (institutului) este doar o formalitate birocratică	44%	21%	27%	8%	0%	100%
<b>v89.</b> E nevoie de reglementări clare în ce privește dimensiunea și forma tezei de doctorat	26%	27%	26%	21%	0%	100%



<b>v90.</b> E nevoie de reglementări clare în ce privește specificarea elementelor de originalitate ale tezei	10%	18%	42%	31%	0%	100%
---	-----	-----	-----	-----	----	------

<b>Inginerie</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v85.</b> Referatele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	61%	29%	8%	1%	0%	100%
<b>v86.</b> Examenele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	47%	37%	12%	3%	0%	100%
<b>v87.</b> Majoritatea doctoranzilor se prezintă bine pregătiți la aceste examene	0%	14%	74%	11%	0%	100%
<b>v88.</b> Susținerea tezei de doctorat în cadrul catedrei (institutului) este doar o formalitate birocratică	56%	30%	10%	3%	1%	100%
<b>v89.</b> E nevoie de reglementări clare în ce privește dimensiunea și forma tezei de doctorat	22%	33%	33%	11%	0%	100%
<b>v90.</b> E nevoie de reglementări clare în ce privește specificarea elementelor de originalitate ale tezei	7%	24%	45%	23%	0%	100%

<b>Agronomie și medicină veterinară</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v85.</b> Referatele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	68%	25%	4%	1%	1%	100%
<b>v86.</b> Examenele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	60%	31%	5%	2%	1%	100%
<b>v87.</b> Majoritatea doctoranzilor se prezintă bine pregătiți la aceste examene	0%	7%	74%	19%	1%	100%
<b>v88.</b> Susținerea tezei de doctorat în cadrul catedrei (institutului) este doar o formalitate birocratică	54%	33%	9%	3%	1%	100%
<b>v89.</b> E nevoie de reglementări clare în ce privește dimensiunea și forma tezei de doctorat	19%	21%	35%	25%	%	100%

<b>v90.</b> E nevoie de reglementări clare în ce privește specificarea elementelor de originalitate ale tezei	12%	20%	49%	19%	%	100%
---	-----	-----	-----	-----	---	------

<b>Medicină și farmacie</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v85.</b> Referatele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	46%	44%	9%	1%	%	100%
<b>v86.</b> Examenele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	45%	36%	17%	2%	%	100%
<b>v87.</b> Majoritatea doctoranzilor se prezintă bine pregătiți la aceste examene	1%	9%	67%	23%	%	100%
<b>v88.</b> Susținerea tezei de doctorat în cadrul catedrei (institutului) este doar o formalitate birocratică	45%	32%	16%	7%	%	100%
<b>v89.</b> E nevoie de reglementări clare în ce privește dimensiunea și forma tezei de doctorat	10%	25%	38%	26%	%	100%
<b>v90.</b> E nevoie de reglementări clare în ce privește specificarea elementelor de originalitate ale tezei	3%	22%	48%	26%	1%	100%

<b>Economie</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v85.</b> Referatele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	67%	29%	2%	0%	2%	100%
<b>v86.</b> Examenele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	57%	35%	6%	0%	2%	100%
<b>v87.</b> Majoritatea doctoranzilor se prezintă bine pregătiți la aceste examene	0%	8%	71%	18%	2%	100%
<b>v88.</b> Susținerea tezei de doctorat în cadrul catedrei (institutului) este doar o formalitate birocratică	59%	24%	12%	4%	0%	100%
<b>v89.</b> E nevoie de reglementări clare în ce privește dimensiunea și forma tezei de doctorat	16%	29%	47%	8%	0%	100%

<b>v90.</b> E nevoie de reglementări clare în ce privește specificarea elementelor de originalitate ale tezei	2%	20%	53%	22%	2%	100%
---	----	-----	-----	-----	----	------

<b>Arte, arhitectură, sport</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v85.</b> Referatele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	80%	15%	4%	0%	80%	100%
<b>v86.</b> Examenele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	70%	24%	4%	2%	70%	100%
<b>v87.</b> Majoritatea doctoranzilor se prezintă bine pregătiți la aceste examene	0%	7%	70%	24%	0%	100%
<b>v88.</b> Susținerea tezei de doctorat în cadrul catedrei (institutului) este doar o formalitate birocratică	59%	28%	7%	7%	59%	100%
<b>v89.</b> E nevoie de reglementări clare în ce privește dimensiunea și forma tezei de doctorat	15%	28%	37%	20%	15%	100%
<b>v90.</b> E nevoie de reglementări clare în ce privește specificarea elementelor de originalitate ale tezei	9%	22%	37%	33%	9%	100%

**v91. Referatele susținute de doctoranzii dvs.:**

	Mai degrabă de prezentarea domeniului tezei	Au inclus o importantă componentă de cercetare	NR	Total
Științe exacte	17%	78%	5%	100%
Științe sociale	9%	85%	6%	100%
Științe umaniste	6%	90%	3%	100%
Inginerie	12%	86%	2%	100%
Agro-Vet	5%	95%	0%	100%
Med-Farm	30%	69%	2%	100%
Economie	12%	82%	6%	100%
A-A-S	7%	91%	2%	100%
Total	14%	83%	3%	100%

Vă rugăm să indicați cu aproximație, în procente, **ponderea tezelor de doctorat** cu care ați intrat în contact în ultimul an și care:

**v92. Aduc o contribuție originală la cunoașterea din domeniu:**

	Media	Abaterea standard	NR
Științe exacte	65,7	27,4	2%
Științe sociale	60,5	28,2	2%
Științe umaniste	54,5	25,3	0%
Inginerie	54,9	30,4	0%
Agro-Vet	64,9	26,6	0%
Med-Farm	52,5	30,6	3%
Economie	53,2	26,5	4%
A-A-S	60,8	27,6	7%
Total	57,7	28,9	2%

**v93. Au o calitate ridicată:**

	Media	Abaterea standard	NR
Științe exacte	62,8	26,8	2%
Științe sociale	66,7	27,9	2%
Științe umaniste	59,2	28,2	1%
Inginerie	59,0	26,4	1%
Agro-Vet	67,5	25,3	0%
Med-Farm	61,0	27,4	3%
Economie	66,1	22,8	0%
A-A-S	69,5	21,9	7%
Total	61,8	26,6	2%

**v94. Sunt simple compilații fără o valoare științifică reală:**

	Media	Abaterea standard	NR
Științe exacte	11,0	17,9	3%
Științe sociale	20,4	23,1	11%
Științe umaniste	15,4	19,9	8%
Inginerie	19,9	23,6	1%
Agro-Vet	9,0	12,4	7%
Med-Farm	17,8	21,5	10%
Economie	14,0	20,2	11%
A-A-S	12,0	14,4	6%

Total	16,0	21,1	5%
-------	------	------	----

**v95. În opinia dvs., teza de doctorat ar trebui mai degrabă alcătuită ca:**

	O monografie de sine stătătoare	O colecție de articole care să abordeze tema aprofundată, publicate sau acceptate spre publicare în reviste peer-reviewed	NR	Total
Științe exacte	47%	51%	2%	100%
Științe sociale	94%	6%	0%	100%
Științe umaniste	92%	6%	2%	100%
Inginerie	63%	36%	1%	100%
Agro-Vet	76%	22%	2%	100%
Med-Farm	63%	37%	0%	100%
Economie	76%	22%	2%	100%
A-A-S	87%	11%	2%	100%
Total	67%	32%	1%	100%

**v96. Credeți că este bine sau rău ca părți ale tezei de doctorat să fie publicate înainte de admiterea acestora pentru susținerea publică:**

	Foarte bine	Bine	Rău	NR	Total
Științe exacte	75%	23%	1%	1%	100%
Științe sociale	63%	26%	4%	6%	100%
Științe umaniste	55%	44%	2%	0%	100%
Inginerie	61%	35%	4%	0%	100%
Agro-Vet	44%	53%	3%	0%	100%
Med-Farm	60%	38%	2%	0%	100%
Economie	63%	35%	2%	0%	100%
A-A-S	46%	48%	7%	0%	100%
Total	62%	35%	3%	0%	100%

**v97. Dacă ar fi să alegeți pe o scală de la 1 la 10, care este poziția dvs. față de afirmațiile de mai jos referitoare la teza de doctorat:**

Teza trebuie să fie un produs strict individual						Teza poate fi realizată în echipă, de mai mulți doctoranzi, cu specificarea contribuției fiecăruia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

	Media	Abaterea standard	NR
Științe exacte	4,1	2,8	1%
Științe sociale	3,6	2,8	7%
Științe umaniste	3,9	3,3	1%
Inginerie	4,2	2,7	0%
Agro-Vet	3,9	2,7	2%
Med-Farm	4,4	3,0	1%
Economie	4,2	3,0	1%
A-A-S	3,6	3,0	0%
Total	4,1	2,9	1%

În cazul doctoranzilor îndrumați de dvs., **membrii comisiei ce realizează evaluarea finală a tezei...**

<b>Total eșantion</b>	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
<b>v98.</b> sunt selectați la propunerea doctorandului	70%	19%	4%	%	7%	100%
<b>v99.</b> sunt selectați de dvs.	5%	10%	38%	43%	4%	100%
<b>v100.</b> sunt selectați de conducerea școlii doctorale	46%	23%	14%	9%	7%	100%
<b>v101.</b> sunt selectați de dvs. pe baza înțelegerii cu doctorandul	32%	21%	23%	19%	5%	100%

<b>Științe exacte</b>	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
<b>v98.</b> sunt selectați la propunerea doctorandului	77%	16%	2%	1%	4%	100%
<b>v99.</b> sunt selectați de dvs.	5%	6%	38%	50%	2%	100%
<b>v100.</b> sunt selectați de conducerea școlii doctorale	53%	24%	12%	6%	5%	100%
<b>v101.</b> sunt selectați de dvs. pe baza înțelegerii cu doctorandul	32%	21%	24%	19%	4%	100%

<b>Științe sociale</b>	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
<b>v98.</b> sunt selectați la propunerea doctorandului	61%	23%	3%	0%	13%	100%
<b>v99.</b> sunt selectați de dvs.	4%	15%	48%	28%	5%	100%
<b>v100.</b> sunt selectați de conducerea școlii doctorale	42%	18%	18%	9%	12%	100%
<b>v101.</b> sunt selectați de dvs. pe baza înțelegerii cu doctorandul	27%	20%	25%	17%	11%	100%

<b>Științe umaniste</b>	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
<b>v98.</b> sunt selectați la propunerea doctorandului	58%	26%	5%	0%	11%	100%
<b>v99.</b> sunt selectați de dvs.	6%	11%	32%	44%	6%	100%

<b>v100.</b> sunt selectați de conducerea școlii doctorale	40%	27%	10%	13%	10%	100%
<b>v101.</b> sunt selectați de dvs. pe baza înțelegerii cu doctorandul	21%	34%	16%	24%	5%	100%

<b>Inginerie</b>	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
<b>v98.</b> sunt selectați la propunerea doctorandului	75%	16%	3%	0%	7%	100%
<b>v99.</b> sunt selectați de dvs.	2%	9%	33%	51%	4%	100%
<b>v100.</b> sunt selectați de conducerea școlii doctorale	52%	22%	13%	6%	7%	100%
<b>v101.</b> sunt selectați de dvs. pe baza înțelegerii cu doctorandul	33%	20%	25%	18%	4%	100%

<b>Agronomie și medicină veterinară</b>	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
<b>v98.</b> sunt selectați la propunerea doctorandului	77%	11%	2%	0%	10%	100%
<b>v99.</b> sunt selectați de dvs.	5%	8%	36%	46%	4%	100%
<b>v100.</b> sunt selectați de conducerea școlii doctorale	47%	16%	21%	10%	5%	100%
<b>v101.</b> sunt selectați de dvs. pe baza înțelegerii cu doctorandul	42%	14%	18%	23%	3%	100%

<b>Medicină și farmacie</b>	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
<b>v98.</b> sunt selectați la propunerea doctorandului	59%	24%	10%	1%	6%	100%
<b>v99.</b> sunt selectați de dvs.	8%	15%	46%	27%	4%	100%
<b>v100.</b> sunt selectați de conducerea școlii doctorale	38%	23%	20%	13%	6%	100%
<b>v101.</b> sunt selectați de dvs. pe baza înțelegerii cu doctorandul	30%	20%	27%	18%	6%	100%

<b>Economie</b>	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
<b>v98.</b> sunt selectați la propunerea doctorandului	65%	20%	4%	0%	10%	100%
<b>v99.</b> sunt selectați de dvs.	8%	8%	49%	29%	6%	100%
<b>v100.</b> sunt selectați de conducerea școlii doctorale	33%	31%	14%	12%	10%	100%
<b>v101.</b> sunt selectați de dvs. pe baza înțelegerii cu doctorandul	35%	14%	20%	22%	8%	100%

<b>Arte, Arhitectură, Sport</b>	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
<b>v98.</b> sunt selectați la propunerea doctorandului	67%	17%	2%	2%	11%	100%
<b>v99.</b> sunt selectați de dvs.	7%	22%	43%	22%	7%	100%
<b>v100.</b> sunt selectați de conducerea școlii doctorale	33%	20%	24%	15%	9%	100%
<b>v101.</b> sunt selectați de dvs. pe baza înțelegerii cu doctorandul	39%	11%	17%	22%	11%	100%

doctorandul						
-------------	--	--	--	--	--	--

**v102. În opinia dvs., ce limbă ar trebui redactată teza de doctorat?**

	În limba română	În limba română, cu un rezumat extins într-o limbă de circulație internațională	Într-o limbă de circulație internațională	Nu are importanță	NR	Total
Științe exacte	14%	52%	20%	14%	0%	100%
Științe sociale	12%	73%	1%	8%	6%	100%
Științe umaniste	11%	50%	16%	23%	0%	100%
Inginerie	11%	66%	14%	8%	1%	100%
Agro-Vet	14%	82%	2%	1%	0%	100%
Med-Farm	14%	78%	2%	6%	1%	100%
Economie	20%	76%	0%	4%	0%	100%
A-A-S	13%	72%	2%	13%	0%	100%
Total	13%	65%	11%	10%	1%	100%

**În ce măsură credeți că ar fi util ca din comisia de evaluare a tezei de doctorat să facă parte și specialiști străini în domeniu?**

	În foarte mică măsură	în mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
Științe exacte	10%	28%	44%	18%	0%	100%
Științe sociale	10%	29%	42%	13%	5%	100%
Științe umaniste	13%	32%	44%	11%	0%	100%
Inginerie	10%	29%	45%	15%	1%	100%
Agro-Vet	25%	41%	30%	3%	1%	100%
Med-Farm	22%	40%	30%	5%	4%	100%
Economie	20%	37%	35%	4%	4%	100%
A-A-S	15%	48%	33%	4%	0%	100%
Total	14%	33%	40%	12%	2%	100%

**Descrierea și evaluarea principalelor dificultăți din studiile doctorale**

În ce măsură, în desfășurarea activităților doctorale, **doctoranzii dvs. se confruntă cu dificultăți în următoarele domenii:**

Total eșantion	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v103.</b> Resurse financiare pentru cercetare	3%	17%	43%	36%	1%	100%
<b>v104.</b> Resurse financiare pentru întreținerea aparaturii de laborator	17%	26%	34%	20%	3%	100%



<b>v105.</b> Acces la resurse de cercetare: materiale, reactivi, baze de date etc.	15%	35%	33%	15%	2%	100%
<b>v106.</b> Resurse de documentare (acces la cărți, reviste de specialitate)	19%	43%	27%	10%	1%	100%
<b>v107.</b> Finanțarea participării la evenimente științifice	4%	15%	47%	34%	1%	100%
<b>v108.</b> Lipsa celor cu care doctoranzii pot discuta despre tema pe care o aprofundează	20%	55%	18%	5%	1%	100%
<b>v109.</b> Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu viața de familie/personală	13%	52%	29%	4%	2%	100%
<b>v110.</b> Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu preocupările de la locul de muncă	14%	49%	33%	3%	2%	100%
<b>v111.</b> Dificultăți financiare în viața personală	5%	25%	49%	19%	3%	100%

<b>Științe exacte</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v103.</b> Resurse financiare pentru cercetare	2%	21%	44%	34%	0%	100%
<b>v104.</b> Resurse financiare pentru întreținerea aparaturii de laborator	18%	27%	35%	20%	1%	100%
<b>v105.</b> Acces la resurse de cercetare: materiale, reactivi, baze de date etc.	14%	36%	37%	12%	1%	100%
<b>v106.</b> Resurse de documentare (acces la cărți, reviste de specialitate)	15%	39%	31%	13%	2%	100%
<b>v107.</b> Finanțarea participării la evenimente științifice	2%	15%	54%	28%	1%	100%
<b>v108.</b> Lipsa celor cu care doctoranzii pot discuta despre tema pe care o aprofundează	21%	54%	19%	6%	2%	100%
<b>v109.</b> Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu viața de familie/personală	13%	52%	25%	8%	3%	100%
<b>v110.</b> Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu preocupările de la locul de muncă	21%	45%	27%	5%	2%	100%
<b>v111.</b> Dificultăți financiare în viața personală	3%	24%	49%	22%	2%	100%

<b>Științe sociale</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v103.</b> Resurse financiare pentru cercetare	4%	26%	33%	31%	6%	100%
<b>v104.</b> Resurse financiare pentru întreținerea	32%	24%	17%	14%	12%	100%

aparaturii de laborator						
<b>v105.</b> Acces la resurse de cercetare: materiale, reactivi, baze de date etc.	31%	27%	23%	10%	9%	100%
<b>v106.</b> Resurse de documentare (acces la cărți, reviste de specialitate)	12%	38%	33%	15%	2%	100%
<b>v107.</b> Finanțarea participării la evenimente științifice	5%	13%	52%	28%	1%	100%
<b>v108.</b> Lipsa celor cu care doctoranzii pot discuta despre tema pe care o aprofundează	20%	53%	17%	8%	1%	100%
<b>v109.</b> Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu viața de familie/personală	16%	42%	33%	4%	5%	100%
<b>v110.</b> Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu preocupările de la locul de muncă	15%	39%	37%	7%	3%	100%
<b>v111.</b> Dificultăți financiare în viața personală	5%	24%	42%	20%	8%	100%

<b>Științe umane</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v103.</b> Resurse financiare pentru cercetare	2%	8%	63%	26%	2%	100%
<b>v104.</b> Resurse financiare pentru întreținerea aparaturii de laborator	34%	26%	23%	10%	8%	100%
<b>v105.</b> Acces la resurse de cercetare: materiale, reactivi, baze de date etc.	23%	37%	24%	10%	6%	100%
<b>v106.</b> Resurse de documentare (acces la cărți, reviste de specialitate)	8%	18%	45%	26%	3%	100%
<b>v107.</b> Finanțarea participării la evenimente științifice	3%	6%	35%	52%	3%	100%
<b>v108.</b> Lipsa celor cu care doctoranzii pot discuta despre tema pe care o aprofundează	15%	40%	34%	10%	2%	100%
<b>v109.</b> Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu viața de familie/personală	6%	47%	39%	5%	3%	100%
<b>v110.</b> Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu preocupările de la locul de muncă	8%	39%	52%	0%	2%	100%
<b>v111.</b> Dificultăți financiare în viața personală	5%	21%	55%	15%	5%	100%

<b>Inginerie</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v103.</b> Resurse financiare pentru cercetare	4%	19%	45%	33%	0%	100%

<b>v104.</b> Resurse financiare pentru întreținerea aparaturii de laborator	9%	28%	45%	17%	1%	100%
<b>v105.</b> Acces la resurse de cercetare: materiale, reactivi, baze de date etc.	14%	35%	37%	13%	1%	100%
<b>v106.</b> Resurse de documentare (acces la cărți, reviste de specialitate)	20%	49%	22%	8%	0%	100%
<b>v107.</b> Finanțarea participării la evenimente științifice	6%	18%	48%	28%	0%	100%
<b>v108.</b> Lipsa celor cu care doctoranzii pot discuta despre tema pe care o aprofundează	22%	57%	17%	3%	1%	100%
<b>v109.</b> Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu viața de familie/personală	13%	50%	34%	2%	0%	100%
<b>v110.</b> Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu preocupările de la locul de muncă	11%	48%	35%	4%	1%	100%
<b>v111.</b> Dificultăți financiare în viața personală	4%	29%	49%	17%	1%	100%

<b>Agromonie și medicină veterinară</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v103.</b> Resurse financiare pentru cercetare	4%	18%	31%	47%	0%	100%
<b>v104.</b> Resurse financiare pentru întreținerea aparaturii de laborator	11%	27%	36%	25%	0%	100%
<b>v105.</b> Acces la resurse de cercetare: materiale, reactivi, baze de date etc.	15%	31%	34%	20%	0%	100%
<b>v106.</b> Resurse de documentare (acces la cărți, reviste de specialitate)	27%	41%	24%	8%	0%	100%
<b>v107.</b> Finanțarea participării la evenimente științifice	7%	21%	42%	31%	0%	100%
<b>v108.</b> Lipsa celor cu care doctoranzii pot discuta despre tema pe care o aprofundează	23%	60%	12%	4%	0%	100%
<b>v109.</b> Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu viața de familie/personală	13%	63%	23%	1%	0%	100%
<b>v110.</b> Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu preocupările de la locul de muncă	19%	56%	23%	2%	0%	100%
<b>v111.</b> Dificultăți financiare în viața personală	4%	16%	56%	23%	0%	100%

<b>Medicină și farmacie</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
-----------------------------	-----------------------	----------------	----------------	-----------------------	----	-------

<b>v103.</b> Resurse financiare pentru cercetare	2%	12%	30%	55%	1%	100%
<b>v104.</b> Resurse financiare pentru întreținerea aparaturii de laborator	6%	17%	36%	39%	2%	100%
<b>v105.</b> Acces la resurse de cercetare: materiale, reactivi, baze de date etc.	6%	30%	34%	30%	1%	100%
<b>v106.</b> Resurse de documentare (acces la cărți, reviste de specialitate)	28%	50%	18%	4%	1%	100%
<b>v107.</b> Finanțarea participării la evenimente științifice	3%	12%	38%	46%	1%	100%
<b>v108.</b> Lipsa celor cu care doctoranzii pot discuta despre tema pe care o aprofundează	20%	61%	15%	3%	1%	100%
<b>v109.</b> Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu viața de familie/personală	13%	60%	22%	5%	1%	100%
<b>v110.</b> Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu preocupările de la locul de muncă	19%	59%	20%	1%	1%	100%
<b>v111.</b> Dificultăți financiare în viața personală	6%	17%	49%	26%	2%	100%

<b>Economie</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v103.</b> Resurse financiare pentru cercetare	6%	14%	49%	31%	0%	100%
<b>v104.</b> Resurse financiare pentru întreținerea aparaturii de laborator	37%	35%	14%	8%	6%	100%
<b>v105.</b> Acces la resurse de cercetare: materiale, reactivi, baze de date etc.	20%	45%	20%	10%	4%	100%
<b>v106.</b> Resurse de documentare (acces la cărți, reviste de specialitate)	18%	51%	22%	4%	4%	100%
<b>v107.</b> Finanțarea participării la evenimente științifice	2%	12%	55%	29%	2%	100%
<b>v108.</b> Lipsa celor cu care doctoranzii pot discuta despre tema pe care o aprofundează	16%	59%	16%	2%	6%	100%
<b>v109.</b> Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu viața de familie/personală	16%	49%	22%	4%	8%	100%
<b>v110.</b> Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu preocupările de la locul de muncă	2%	51%	41%	2%	4%	100%
<b>v111.</b> Dificultăți financiare în viața personală	10%	33%	41%	8%	8%	100%

<b>Arte, Arhitectură, Sport</b>	În foarte	În mică	În mare	În foarte	NR	Total
---------------------------------	-----------	---------	---------	-----------	----	-------

	mică măsură	măsură	măsură	mare măsură		
<b>v103.</b> Resurse financiare pentru cercetare	0%	17%	50%	33%	0%	100%
<b>v104.</b> Resurse financiare pentru întreținerea aparaturii de laborator	17%	41%	26%	9%	7%	100%
<b>v105.</b> Acces la resurse de cercetare: materiale, reactivi, baze de date etc.	15%	48%	24%	9%	4%	100%
<b>v106.</b> Resurse de documentare (acces la cărți, reviste de specialitate)	15%	50%	30%	4%	0%	100%
<b>v107.</b> Finanțarea participării la evenimente științifice	7%	15%	52%	26%	0%	100%
<b>v108.</b> Lipsa celor cu care doctoranzii pot discuta despre tema pe care o aprofundează	22%	67%	9%	2%	0%	100%
<b>v109.</b> Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu viața de familie/personală	24%	46%	22%	2%	7%	100%
<b>v110.</b> Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu preocupările de la locul de muncă	11%	54%	22%	9%	4%	100%
<b>v111.</b> Dificultăți financiare în viața personală	4%	24%	50%	20%	2%	100%

În ce măsură ați spune că dvs., ca și conducător de doctorat, vă confrunțați cu următoarele:

<b>Total eșantion</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	NC	Total
<b>v112.</b> Aveți dificultăți în a sprijini unii doctoranzi, datorită temei pe care o abordează aceștia	50%	45%	4%	0%	1%		100%
<b>v113.</b> Doctoranzii sunt interesați doar de diplomă	32%	52%	14%	1%	1%		100%
<b>v114.</b> Organizarea generală a studiilor doctorale este neadecvată	25%	41%	24%	7%	2%		100%
<b>v115.</b> Aveți dificultăți în a recruta doctoranzi care să vă sprijine ca asistenți în activitatea de predare	23%	31%	23%	10%	2%	11%	100%
<b>v116.</b> Aveți dificultăți în a recruta doctoranzi care să vă sprijine ca asistenți în activitatea de cercetare	25%	36%	28%	8%	2%		100%
<b>v117.</b> Doctoranzii nu răspund anumitor cerințe/așteptări ale conducătorilor	20%	55%	21%	3%	1%		100%

<b>Științe exacte</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	NC	Total
<b>v112.</b> Aveți dificultăți în a sprijini unii	51%	43%	4%	1%	2%		100%

doctoranzi, datorită temei pe care o abordează aceștia							
<b>v113.</b> Doctoranzii sunt interesați doar de diplomă	34%	57%	8%	0%	2%		100%
<b>v114.</b> Organizarea generală a studiilor doctorale este neadecvată	19%	32%	31%	13%	4%		100%
<b>v115.</b> Aveți dificultăți în a recruta doctoranzi care să vă sprijine ca asistenți în activitatea de predare	20%	26%	18%	11%	2%	24%	100%
<b>v116.</b> Aveți dificultăți în a recruta doctoranzi care să vă sprijine ca asistenți în activitatea de cercetare	27%	31%	28%	11%	3%		100%
<b>v117.</b> Doctoranzii nu răspund anumitor cerințe/așteptări ale conducătorilor	18%	55%	24%	2%	1%		100%

<b>Științe sociale</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	NC	Total
<b>v112.</b> Aveți dificultăți în a sprijini unii doctoranzi, datorită temei pe care o abordează aceștia	50%	44%	3%	1%	2%		100%
<b>v113.</b> Doctoranzii sunt interesați doar de diplomă	45%	48%	5%	0%	2%		100%
<b>v114.</b> Organizarea generală a studiilor doctorale este neadecvată	31%	40%	20%	6%	4%		100%
<b>v115.</b> Aveți dificultăți în a recruta doctoranzi care să vă sprijine ca asistenți în activitatea de predare	38%	18%	23%	9%	6%	6%	100%
<b>v116.</b> Aveți dificultăți în a recruta doctoranzi care să vă sprijine ca asistenți în activitatea de cercetare	36%	30%	23%	7%	4%		100%
<b>v117.</b> Doctoranzii nu răspund anumitor cerințe/așteptări ale conducătorilor	24%	50%	20%	0%	6%		100%

<b>Științe umaniste</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	NC	Total
<b>v112.</b> Aveți dificultăți în a sprijini unii doctoranzi, datorită temei pe care o abordează aceștia	68%	26%	5%	0%	2%		100%
<b>v113.</b> Doctoranzii sunt interesați doar de diplomă	40%	47%	13%	0%	0%		100%
<b>v114.</b> Organizarea generală a studiilor doctorale este neadecvată	31%	37%	21%	8%	3%		100%

<b>v115.</b> Aveți dificultăți în a recruta doctoranzi care să vă sprijine ca asistenți în activitatea de predare	26%	35%	15%	13%	0%	11%	100%
<b>v116.</b> Aveți dificultăți în a recruta doctoranzi care să vă sprijine ca asistenți în activitatea de cercetare	32%	39%	18%	8%	3%		100%
<b>v117.</b> Doctoranzii nu răspund anumitor cerințe/așteptări ale conducătorilor	26%	53%	18%	2%	2%		100%

<b>Inginerie</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	NC	Total
<b>v112.</b> Aveți dificultăți în a sprijini unii doctoranzi, datorită temei pe care o abordează aceștia	45%	50%	4%	0%	0%		100%
<b>v113.</b> Doctoranzii sunt interesați doar de diplomă	28%	50%	19%	1%	1%		100%
<b>v114.</b> Organizarea generală a studiilor doctorale este neadecvată	21%	46%	26%	6%	1%		100%
<b>v115.</b> Aveți dificultăți în a recruta doctoranzi care să vă sprijine ca asistenți în activitatea de predare	13%	33%	31%	12%	1%	10%	100%
<b>v116.</b> Aveți dificultăți în a recruta doctoranzi care să vă sprijine ca asistenți în activitatea de cercetare	18%	33%	40%	8%	1%		100%
<b>v117.</b> Doctoranzii nu răspund anumitor cerințe/așteptări ale conducătorilor	14%	57%	25%	5%	0%		100%

<b>Agronomie și medicină veterinară</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	NC	Total
<b>v112.</b> Aveți dificultăți în a sprijini unii doctoranzi, datorită temei pe care o abordează aceștia	48%	46%	5%	0%	0%		100%
<b>v113.</b> Doctoranzii sunt interesați doar de diplomă	30%	52%	19%	0%	0%		100%
<b>v114.</b> Organizarea generală a studiilor doctorale este neadecvată	26%	45%	25%	3%	0%		100%
<b>v115.</b> Aveți dificultăți în a recruta doctoranzi care să vă sprijine ca asistenți în activitatea de predare	35%	32%	19%	3%	0%	11%	100%

<b>v116.</b> Aveți dificultăți în a recruta doctoranzi care să vă sprijine ca asistenți în activitatea de cercetare	35%	42%	18%	5%	0%		100%
<b>v117.</b> Doctoranzii nu răspund anumitor cerințe/așteptări ale conducătorilor	30%	53%	18%	0%	0%		100%

<b>Medicină și farmacie</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	NC	Total
<b>v112.</b> Aveți dificultăți în a sprijini unii doctoranzi, datorită temei pe care o abordează aceștia	43%	52%	3%	2%	0%		100%
<b>v113.</b> Doctoranzii sunt interesați doar de diplomă	29%	55%	14%	2%	0%		100%
<b>v114.</b> Organizarea generală a studiilor doctorale este neadecvată	31%	44%	18%	6%	1%		100%
<b>v115.</b> Aveți dificultăți în a recruta doctoranzi care să vă sprijine ca asistenți în activitatea de predare	29%	38%	22%	6%	1%	5%	100%
<b>v116.</b> Aveți dificultăți în a recruta doctoranzi care să vă sprijine ca asistenți în activitatea de cercetare	24%	45%	23%	8%	0%		100%
<b>v117.</b> Doctoranzii nu răspund anumitor cerințe/așteptări ale conducătorilor	23%	59%	12%	6%	0%		100%

<b>Economie</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	NC	Total
<b>v112.</b> Aveți dificultăți în a sprijini unii doctoranzi, datorită temei pe care o abordează aceștia	57%	35%	2%	0%	6%		100%
<b>v113.</b> Doctoranzii sunt interesați doar de diplomă	31%	49%	14%	0%	6%		100%
<b>v114.</b> Organizarea generală a studiilor doctorale este neadecvată	35%	45%	12%	2%	6%		100%
<b>v115.</b> Aveți dificultăți în a recruta doctoranzi care să vă sprijine ca asistenți în activitatea de predare	33%	33%	20%	6%	6%	2%	100%
<b>v116.</b> Aveți dificultăți în a recruta doctoranzi care să vă sprijine ca asistenți în activitatea de cercetare	22%	41%	20%	12%	4%		100%
<b>v117.</b> Doctoranzii nu răspund anumitor cerințe/așteptări ale conducătorilor	24%	49%	20%	0%	6%		100%



<b>Arte, Arhitectură, Sport</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	NC	Total
<b>v112.</b> Aveți dificultăți în a sprijini unii doctoranzi, datorită temei pe care o abordează aceștia	54%	46%	0%	0%	0%		100%
<b>v113.</b> Doctoranzii sunt interesați doar de diplomă	35%	48%	15%	2%	0%		100%
<b>v114.</b> Organizarea generală a studiilor doctorale este neadecvată	35%	37%	15%	13%	0%		100%
<b>v115.</b> Aveți dificultăți în a recruta doctoranzi care să vă sprijine ca asistenți în activitatea de predare	37%	28%	13%	11%	0%	11%	100%
<b>v116.</b> Aveți dificultăți în a recruta doctoranzi care să vă sprijine ca asistenți în activitatea de cercetare	26%	43%	26%	2%	2%		100%
<b>v117.</b> Doctoranzii nu răspund anumitor cerințe/așteptări ale conducătorilor	33%	59%	9%	0%	0%		100%

### Evaluarea utilității titlului de doctor pentru cariera ulterioară

În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații

<b>Total eșantion</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v118.</b> Progresul în timpul studiilor doctorale se datorează exclusiv efortului individual, nu activităților din cadrul programului doctoral	7%	35%	46%	10%	1%	100%
<b>v119.</b> Doctoratul este util doar celor care doresc să urmeze o carieră academică	10%	31%	43%	15%	1%	100%
<b>v120.</b> Doctoratul este util mai ales prin sporul salarial aferent	24%	55%	17%	3%	1%	100%
<b>v121.</b> Obținerea doctoratului se asociază cu un prestigiu social care asigură promovarea în cariera viitoare	3%	12%	61%	23%	1%	100%

<b>Științe exacte</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v118.</b> Progresul în timpul studiilor doctorale se datorează exclusiv efortului individual, nu activităților din cadrul programului doctoral	6%	25%	52%	15%	2%	100%
<b>v119.</b> Doctoratul este util doar celor care doresc să urmeze o carieră academică	9%	29%	44%	16%	2%	100%

<b>v120.</b> Doctoratul este util mai ales prin sporul salarial aferent	23%	56%	16%	3%	2%	100%
<b>v121.</b> Obținerea doctoratului se asociază cu un prestigiu social care asigură promovarea în cariera viitoare	2%	11%	60%	26%	2%	100%

<b>Științe sociale</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v118.</b> Progresul în timpul studiilor doctorale se datorează exclusiv efortului individual, nu activităților din cadrul programului doctoral	5%	51%	30%	12%	1%	100%
<b>v119.</b> Doctoratul este util doar celor care doresc să urmeze o carieră academică	12%	31%	45%	10%	2%	100%
<b>v120.</b> Doctoratul este util mai ales prin sporul salarial aferent	26%	44%	25%	3%	3%	100%
<b>v121.</b> Obținerea doctoratului se asociază cu un prestigiu social care asigură promovarea în cariera viitoare	2%	4%	65%	28%	1%	100%

<b>Științe umaniste</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v118.</b> Progresul în timpul studiilor doctorale se datorează exclusiv efortului individual, nu activităților din cadrul programului doctoral	6%	42%	40%	8%	3%	100%
<b>v119.</b> Doctoratul este util doar celor care doresc să urmeze o carieră academică	10%	34%	42%	13%	2%	100%
<b>v120.</b> Doctoratul este util mai ales prin sporul salarial aferent	27%	56%	11%	3%	2%	100%
<b>v121.</b> Obținerea doctoratului se asociază cu un prestigiu social care asigură promovarea în cariera viitoare	5%	8%	77%	6%	3%	100%

<b>Inginerie</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v118.</b> Progresul în timpul studiilor doctorale se datorează exclusiv efortului individual, nu activităților din cadrul programului doctoral	6%	31%	52%	10%	0%	100%
<b>v119.</b> Doctoratul este util doar celor care doresc să urmeze o carieră academică	6%	29%	47%	17%	1%	100%

<b>v120.</b> Doctoratul este util mai ales prin sporul salarial aferent	18%	62%	17%	2%	0%	100%
<b>v121.</b> Obținerea doctoratului se asociază cu un prestigiu social care asigură promovarea în cariera viitoare	4%	15%	61%	20%	0%	100%

<b>Agromonie și medicină veterinară</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v118.</b> Progresul în timpul studiilor doctorale se datorează exclusiv efortului individual, nu activităților din cadrul programului doctoral	13%	41%	40%	7%	0%	100%
<b>v119.</b> Doctoratul este util doar celor care doresc să urmeze o carieră academică	12%	42%	38%	8%	0%	100%
<b>v120.</b> Doctoratul este util mai ales prin sporul salarial aferent	21%	52%	23%	4%	0%	100%
<b>v121.</b> Obținerea doctoratului se asociază cu un prestigiu social care asigură promovarea în cariera viitoare	4%	10%	52%	34%	0%	100%

<b>Medicină și farmacie</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v118.</b> Progresul în timpul studiilor doctorale se datorează exclusiv efortului individual, nu activităților din cadrul programului doctoral	8%	41%	41%	10%	1%	100%
<b>v119.</b> Doctoratul este util doar celor care doresc să urmeze o carieră academică	15%	34%	34%	16%	0%	100%
<b>v120.</b> Doctoratul este util mai ales prin sporul salarial aferent	27%	52%	20%	1%	0%	100%
<b>v121.</b> Obținerea doctoratului se asociază cu un prestigiu social care asigură promovarea în cariera viitoare	3%	17%	54%	26%	0%	100%

<b>Economie</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v118.</b> Progresul în timpul studiilor doctorale se datorează exclusiv efortului individual, nu activităților din cadrul programului doctoral	14%	43%	37%	4%	2%	100%
<b>v119.</b> Doctoratul este util doar celor care doresc să urmeze o carieră academică	16%	24%	47%	10%	2%	100%

<b>v120.</b> Doctoratul este util mai ales prin sporul salarial aferent	39%	45%	8%	2%	6%	100%
<b>v121.</b> Obținerea doctoratului se asociază cu un prestigiu social care asigură promovarea în cariera viitoare	4%	4%	59%	27%	6%	100%

<b>Arte, Arhitectură, Sport</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v118.</b> Progresul în timpul studiilor doctorale se datorează exclusiv efortului individual, nu activităților din cadrul programului doctoral	11%	50%	33%	4%	2%	100%
<b>v119.</b> Doctoratul este util doar celor care doresc să urmeze o carieră academică	17%	30%	41%	11%	0%	100%
<b>v120.</b> Doctoratul este util mai ales prin sporul salarial aferent	28%	50%	20%	2%	0%	100%
<b>v121.</b> Obținerea doctoratului se asociază cu un prestigiu social care asigură promovarea în cariera viitoare	4%	20%	41%	35%	0%	100%

### Organizarea generală a studiilor doctorale

În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații:

Total eșantion

	Dezacord					Acord				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	media		Std.dev.			NR				
<b>v122.</b> Doctoratul fără frecvență nu diferă de cel cu frecvență	5,5		2,8			1%				
<b>v123.</b> Forma „fără frecvență” nu este adecvată pentru studiile doctorale	4,7		2,9			2%				
<b>v124.</b> Școala doctorală, cu cursuri obligatorii, este o formă adecvată de organizare a studiilor doctorale	6,1		2,8			2%				
<b>v125.</b> Modul tradițional de organizare a studiilor doctorale era mai bun	6,3		2,8			1%				
<b>v126.</b> Sistemul de credite nu își are rostul în organizarea doctoratului	6,3		3,1			3%				
<b>v127.</b> Seminarile și laboratoarele ar trebui să fie susținute exclusiv de doctoranzi	4,6		2,6			3%				
<b>v128.</b> Pozițiile de asistent universitar și de preparator ar trebui desființate	3,3		2,8			2%				
<b>v129.</b> Studiile de master ar trebui integrate cu cele de doctorat, admiterea fiind comună	3,5		2,9			2%				

<b>v130.</b> Diploma de master ar trebui să condiționeze admiterea în programul doctoral	7,0	3,3	2%
<b>v131.</b> Doctoranzii care au studii universitare în domeniul doctoratului sunt mai bine pregătiți decât cei care vin din alte domenii	8,3	2,1	1%
<b>v132.</b> Doctoranzii pe locurile fără taxă sunt mai bine pregătiți decât cei de pe locurile cu taxă	5,3	2,8	3%

### Științe exacte

	Dezacord					Acord				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	media			Std.dev.		NR				
<b>v122.</b> Doctoratul fără frecvență nu diferă de cel cu frecvență	5,5			3,0		3%				
<b>v123.</b> Forma „fără frecvență” nu este adecvată pentru studiile doctorale	4,9			3,2		3%				
<b>v124.</b> Școala doctorală, cu cursuri obligatorii, este o formă adecvată de organizare a studiilor doctorale	5,3			2,8		2%				
<b>v125.</b> Modul tradițional de organizare a studiilor doctorale era mai bun	7,1			2,7		1%				
<b>v126.</b> Sistemul de credite nu își are rostul în organizarea doctoratului	6,9			3,1		3%				
<b>v127.</b> Seminarile și laboratoarele ar trebui să fie susținute exclusiv de doctoranzi	4,7			2,6		3%				
<b>v128.</b> Pozițiile de asistent universitar și de preparator ar trebui desființate	3,7			3,1		3%				
<b>v129.</b> Studiile de master ar trebui integrate cu cele de doctorat, admiterea fiind comună	3,6			3,1		1%				
<b>v130.</b> Diploma de master ar trebui să condiționeze admiterea în programul doctoral	7,6			3,2		0%				
<b>v131.</b> Doctoranzii care au studii universitare în domeniul doctoratului sunt mai bine pregătiți decât cei care vin din alte domenii	8,4			2,0		0%				
<b>v132.</b> Doctoranzii pe locurile fără taxă sunt mai bine pregătiți decât cei de pe locurile cu taxă	5,2			2,8		3%				

### Științe sociale

	Dezacord					Acord				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	media			Std.dev.		NR				
<b>v122.</b> Doctoratul fără frecvență nu diferă de cel cu frecvență	6,5			2,7		3%				

<b>v123.</b> Forma „fără frecvență” nu este adecvată pentru studiile doctorale	4,3	2,5	6%
<b>v124.</b> Școala doctorală, cu cursuri obligatorii, este o formă adecvată de organizare a studiilor doctorale	6,5	2,8	7%
<b>v125.</b> Modul tradițional de organizare a studiilor doctorale era mai bun	6,3	2,7	2%
<b>v126.</b> Sistemul de credite nu își are rostul în organizarea doctoratului	6,2	3,0	8%
<b>v127.</b> Seminarile și laboratoarele ar trebui să fie susținute exclusiv de doctoranzi	5,1	2,3	12%
<b>v128.</b> Pozițiile de asistent universitar și de preparator ar trebui desființate	3,1	2,6	6%
<b>v129.</b> Studiile de master ar trebui integrate cu cele de doctorat, admiterea fiind comună	3,6	3,3	2%
<b>v130.</b> Diploma de master ar trebui să condiționeze admiterea în programul doctoral	8,0	2,7	2%
<b>v131.</b> Doctoranzii care au studii universitare în domeniul doctoratului sunt mai bine pregătiți decât cei care vin din alte domenii	8,1	2,0	2%
<b>v132.</b> Doctoranzii pe locurile fără taxă sunt mai bine pregătiți decât cei de pe locurile cu taxă	4,9	2,6	12%

### Științe umaniste

	Dezacord					Acord				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	media			Std.dev.		NR				
<b>v122.</b> Doctoratul fără frecvență nu diferă de cel cu frecvență	6,4			2,7		0%				
<b>v123.</b> Forma „fără frecvență” nu este adecvată pentru studiile doctorale	4,1			2,6		0%				
<b>v124.</b> Școala doctorală, cu cursuri obligatorii, este o formă adecvată de organizare a studiilor doctorale	6,6			2,9		0%				
<b>v125.</b> Modul tradițional de organizare a studiilor doctorale era mai bun	6,8			2,9		3%				
<b>v126.</b> Sistemul de credite nu își are rostul în organizarea doctoratului	6,4			3,0		8%				
<b>v127.</b> Seminarile și laboratoarele ar trebui să fie susținute exclusiv de doctoranzi	4,4			2,4		5%				
<b>v128.</b> Pozițiile de asistent universitar și de preparator ar trebui desființate	2,7			2,0		5%				
<b>v129.</b> Studiile de master ar trebui integrate cu cele de	2,5			2,4		3%				

doctorat, admiterea fiind comună			
<b>v130.</b> Diploma de master ar trebui să condiționeze admiterea în programul doctoral	7,3	3,4	3%
<b>v131.</b> Doctoranzii care au studii universitare în domeniul doctoratului sunt mai bine pregătiți decât cei care vin din alte domenii	8,4	2,2	3%
<b>v132.</b> Doctoranzii pe locurile fără taxă sunt mai bine pregătiți decât cei de pe locurile cu taxă	5,9	3,0	5%

### Inginerie

	Dezacord					Acord				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	media			Std.dev.		NR				
<b>v122.</b> Doctoratul fără frecvență nu diferă de cel cu frecvență	4,8			2,8		0%				
<b>v123.</b> Forma „fără frecvență” nu este adecvată pentru studiile doctorale	5,3			2,9		1%				
<b>v124.</b> Școala doctorală, cu cursuri obligatorii, este o formă adecvată de organizare a studiilor doctorale	6,1			2,7		1%				
<b>v125.</b> Modul tradițional de organizare a studiilor doctorale era mai bun	6,2			2,7		0%				
<b>v126.</b> Sistemul de credite nu își are rostul în organizarea doctoratului	6,6			3,1		0%				
<b>v127.</b> Seminarile și laboratoarele ar trebui să fie susținute exclusiv de doctoranzi	5,0			2,6		0%				
<b>v128.</b> Pozițiile de asistent universitar și de preparator ar trebui desființate	3,7			2,9		0%				
<b>v129.</b> Studiile de master ar trebui integrate cu cele de doctorat, admiterea fiind comună	3,3			2,7		0%				
<b>v130.</b> Diploma de master ar trebui să condiționeze admiterea în programul doctoral	7,4			3,0		0%				
<b>v131.</b> Doctoranzii care au studii universitare în domeniul doctoratului sunt mai bine pregătiți decât cei care vin din alte domenii	8,2			2,1		0%				
<b>v132.</b> Doctoranzii pe locurile fără taxă sunt mai bine pregătiți decât cei de pe locurile cu taxă	5,5			2,7		1%				

### Agromie și medicina veterinară

	Dezacord					Acord				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	media			Std.dev.		NR				
<b>v122.</b> Doctoratul fără frecvență nu diferă de cel cu	5,5			2,8		1%				

frecvență			
<b>v123.</b> Forma „fără frecvență” nu este adecvată pentru studiile doctorale	4,5	2,7	1%
<b>v124.</b> Școala doctorală, cu cursuri obligatorii, este o formă adecvată de organizare a studiilor doctorale	6,3	2,7	0%
<b>v125.</b> Modul tradițional de organizare a studiilor doctorale era mai bun	6,0	2,8	0%
<b>v126.</b> Sistemul de credite nu își are rostul în organizarea doctoratului	5,7	3,0	0%
<b>v127.</b> Seminarile și laboratoarele ar trebui să fie susținute exclusiv de doctoranzi	4,1	2,7	0%
<b>v128.</b> Pozițiile de asistent universitar și de preparator ar trebui desființate	3,2	2,8	0%
<b>v129.</b> Studiile de master ar trebui integrate cu cele de doctorat, admiterea fiind comună	3,9	3,0	0%
<b>v130.</b> Diploma de master ar trebui să condiționeze admiterea în programul doctoral	7,0	3,1	0%
<b>v131.</b> Doctoranzii care au studii universitare în domeniul doctoratului sunt mai bine pregătiți decât cei care vin din alte domenii	8,2	2,3	0%
<b>v132.</b> Doctoranzii pe locurile fără taxă sunt mai bine pregătiți decât cei de pe locurile cu taxă	5,5	2,9	0%

### Medicină și farmacie

	Dezacord					Acord				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	media			Std.dev.		NR				
<b>v122.</b> Doctoratul fără frecvență nu diferă de cel cu frecvență	5,8			2,7		0%				
<b>v123.</b> Forma „fără frecvență” nu este adecvată pentru studiile doctorale	4,2			2,8		0%				
<b>v124.</b> Școala doctorală, cu cursuri obligatorii, este o formă adecvată de organizare a studiilor doctorale	6,5			2,8		1%				
<b>v125.</b> Modul tradițional de organizare a studiilor doctorale era mai bun	5,2			2,7		0%				
<b>v126.</b> Sistemul de credite nu își are rostul în organizarea doctoratului	5,5			3,2		2%				
<b>v127.</b> Seminarile și laboratoarele ar trebui să fie susținute exclusiv de doctoranzi	3,9			2,5		2%				
<b>v128.</b> Pozițiile de asistent universitar și de preparator ar trebui desființate	2,5			2,5		1%				



<b>v129.</b> Studiile de master ar trebui integrate cu cele de doctorat, admiterea fiind comună	4,4	3,3	4%
<b>v130.</b> Diploma de master ar trebui să condiționeze admiterea în programul doctoral	4,0	3,3	5%
<b>v131.</b> Doctoranzii care au studii universitare în domeniul doctoratului sunt mai bine pregătiți decât cei care vin din alte domenii	8,3	2,0	2%
<b>v132.</b> Doctoranzii pe locurile fără taxă sunt mai bine pregătiți decât cei de pe locurile cu taxă	4,5	2,9	2%

## Economie

	Dezacord					Acord				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	media			Std.dev.		NR				
<b>v122.</b> Doctoratul fără frecvență nu diferă de cel cu frecvență	6,2			2,1		4%				
<b>v123.</b> Forma „fără frecvență” nu este adecvată pentru studiile doctorale	4,1			2,5		6%				
<b>v124.</b> Școala doctorală, cu cursuri obligatorii, este o formă adecvată de organizare a studiilor doctorale	6,7			2,4		6%				
<b>v125.</b> Modul tradițional de organizare a studiilor doctorale era mai bun	6,1			2,7		4%				
<b>v126.</b> Sistemul de credite nu își are rostul în organizarea doctoratului	5,8			2,9		6%				
<b>v127.</b> Seminarile și laboratoarele ar trebui să fie susținute exclusiv de doctoranzi	4,5			2,4		6%				
<b>v128.</b> Pozițiile de asistent universitar și de preparator ar trebui desființate	3,3			2,6		6%				
<b>v129.</b> Studiile de master ar trebui integrate cu cele de doctorat, admiterea fiind comună	3,0			2,5		6%				
<b>v130.</b> Diploma de master ar trebui să condiționeze admiterea în programul doctoral	8,2			2,5		8%				
<b>v131.</b> Doctoranzii care au studii universitare în domeniul doctoratului sunt mai bine pregătiți decât cei care vin din alte domenii	8,2			2,4		6%				
<b>v132.</b> Doctoranzii pe locurile fără taxă sunt mai bine pregătiți decât cei de pe locurile cu taxă	5,8			2,6		8%				

## Arte, Arhitectură, Sport

	Dezacord					Acord				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	media			Std.dev.		NR				

<b>v122.</b> Doctoratul fără frecvență nu diferă de cel cu frecvență	6,2	3,0	2%
<b>v123.</b> Forma „fără frecvență” nu este adecvată pentru studiile doctorale	3,1	2,5	4%
<b>v124.</b> Școala doctorală, cu cursuri obligatorii, este o formă adecvată de organizare a studiilor doctorale	5,6	3,1	0%
<b>v125.</b> Modul tradițional de organizare a studiilor doctorale era mai bun	6,5	3,0	2%
<b>v126.</b> Sistemul de credite nu își are rostul în organizarea doctoratului	5,4	3,4	0%
<b>v127.</b> Seminarile și laboratoarele ar trebui să fie susținute exclusiv de doctoranzi	4,5	2,6	2%
<b>v128.</b> Pozițiile de asistent universitar și de preparator ar trebui desființate	2,6	2,1	0%
<b>v129.</b> Studiile de master ar trebui integrate cu cele de doctorat, admiterea fiind comună	2,6	2,1	0%
<b>v130.</b> Diploma de master ar trebui să condiționeze admiterea în programul doctoral	6,5	3,3	0%
<b>v131.</b> Doctoranzii care au studii universitare în domeniul doctoratului sunt mai bine pregătiți decât cei care vin din alte domenii	7,6	2,5	2%
<b>v132.</b> Doctoranzii pe locurile fără taxă sunt mai bine pregătiți decât cei de pe locurile cu taxă	5,2	2,8	2%

**v133. În opinia dvs., separarea curentă a doctoratului în stagiul pregător și cel de cercetare este**

	inutilă	mai degrabă inutilă	mai degrabă utilă	utilă	NR	Total
Științe exacte	30%	40%	20%	9%	1%	100%
Științe sociale	21%	36%	25%	17%	0%	100%
Științe umaniste	13%	48%	29%	10%	0%	100%
Inginerie	20%	37%	29%	14%	0%	100%
Agro-Vet	27%	31%	24%	18%	0%	100%
Med-Farm	18%	29%	38%	14%	0%	100%
Economie	12%	41%	22%	16%	8%	100%
A-A-S	20%	26%	30%	24%	0%	100%
Total	21%	37%	28%	13%	1%	100%

**v134. În opinia dvs., durata actuală a doctoratului este:**

	mult prea scurtă	prea scurtă	adecvată	prea lungă	mult prea lungă	NR	Total
Științe exacte	33%	51%	15%	0%	0%	2%	100%
Științe sociale	27%	42%	31%	0%	0%	0%	100%
Științe umaniste	32%	55%	13%	0%	0%	0%	100%
Inginerie	24%	59%	17%	0%	0%	0%	100%
Agro-Vet	29%	57%	14%	0%	0%	0%	100%
Med-Farm	6%	30%	62%	2%	0%	1%	100%
Economie	12%	51%	35%	0%	0%	2%	100%
A-A-S	15%	50%	33%	0%	0%	2%	100%
Total	23%	51%	25%	0%	0%	1%	100%

**v135. Dacă ar fi să alegeți, care ar fi cea mai adecvată formă de organizare a stagiului doctorat:**

	școală doctorală, cu cursuri/credite obținute obligatoriu	modul tradițional, axat pe îndrumarea doctorandului de către un profesor coordonator	NR	Total
Științe exacte	27%	72%	1%	100%
Științe sociale	46%	53%	1%	100%
Științe umaniste	39%	61%	0%	100%
Inginerie	34%	66%	0%	100%
Agro-Vet	37%	63%	0%	100%
Med-Farm	50%	50%	0%	100%
Economie	53%	43%	4%	100%
A-A-S	37%	61%	2%	100%
Total	38%	61%	1%	100%

**v136. Din câte știți dvs., în momentul de față în România nu se realizează evaluarea externă a calității programele doctorale :**

	Din câte știu, <u>nu</u> se realizează evaluarea externă a calității	Din câte știu, se realizează evaluarea externă a calității	Nu știu	NR	Total
Științe exacte	48%	6%	46%	1%	100%
Științe sociale	42%	6%	48%	4%	100%
Științe umaniste	34%	26%	39%	2%	100%
Inginerie	48%	11%	41%	0%	100%

Agro-Vet	43%	21%	34%	2%	100%
Med-Farm	46%	16%	38%	0%	100%
Economie	39%	20%	35%	6%	100%
A-A-S	30%	20%	48%	2%	100%
Total	44%	14%	41%	1%	100%

### Date socio-demografice și profesionale

Vă rugăm să ne oferiți câteva informații despre dvs., pe care le vom utiliza pentru a realiza clasificări:

j3. **Vârsta:** Medie: 60 ani\_ St dev. 8,34 NR 1%

j4. **Sexul:** 1. Bărbat: 78% 2. Femeie: 22%

j5. **Număr de doctoranzi coordonați în clipa de față:**

Nr. doctoranzi	%
0	1,6
1	4,9
2	4,9
3	7,3
4	8,2
5	8,3
6	8,3
7	6,8
8	8,1
9	4,7
10	6,5
11	3,0
12	7,9
13	1,5
14	4,8
15	5,2
16	1,2
17	,8
18	,7
19	,7
20	1,3
21	,7
22	,6
23	,6
24	,2
25	,6
26	,1
27	,0
30	,2
40	,1
53	,1
NR	1,4

**j6. Mai aveți și un alt loc de muncă decât Universitatea/Institutul în care sunteți conducător de doctorat:** 1. Da: 22%    2.Nu: 77%    NR: 1%

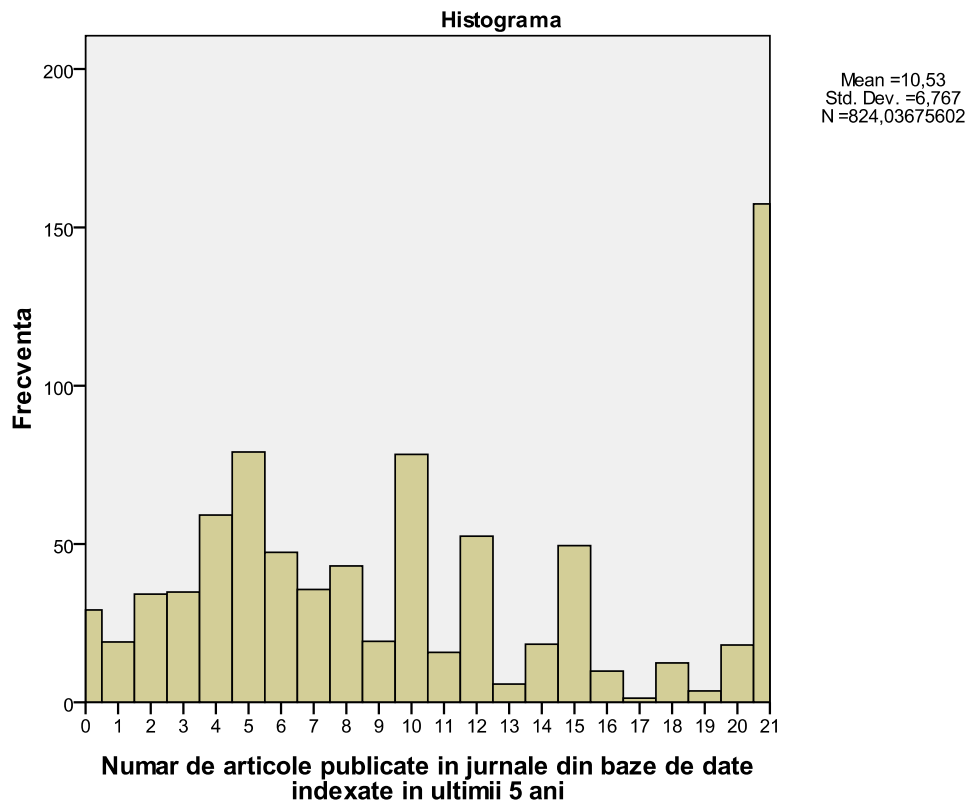
**j7. Număr de norme didactice în semestrul 1:**

<b>Nr. norme semestrul I</b>	<b>%</b>
0	10,6
0,5	2,0
1	43,2
1,5	5,4
2	13,4
2,5	,5
3	,7
3,5	,2
4	1,6
NR	22,4
Total	100

**j8. Număr de norme didactice în semestrul 2:**

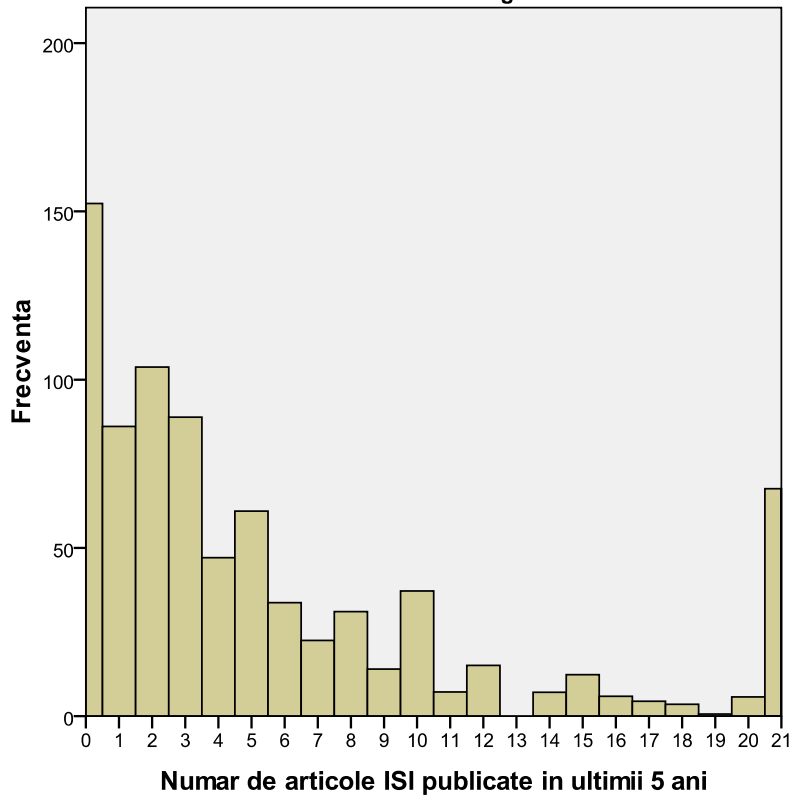
<b>Nr. norme semestrul II</b>	<b>%</b>
0	12,5
,5	2,3
1	42,7
1,5	5,9
2	11,6
2,5	,2
3	,9
3,5	,1
4	1,3
NR	22,5
Total	100

**j9. Număr de articole publicate în jurnale din baze de date indexate în ultimii 5 ani:**

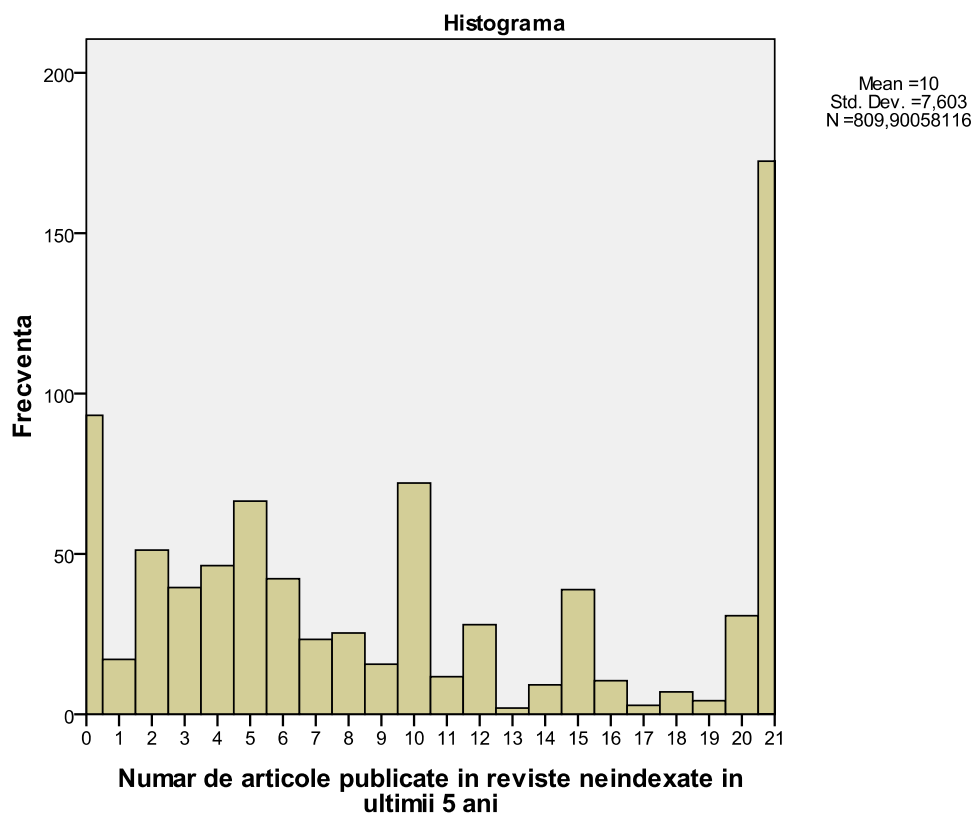


**j10. Număr de articole ISI publicate în ultimii 5 ani:**

Histograma



**j11. Număr de articole publicate în reviste neindexate în ultimii 5 ani:**



**j12. Din ce an aveți drept de a conduce doctoranzi:**

Anul	%
1964	,1
1968	,3
1969	,2
1971	,1
1973	,2
1975	,4
1977	,1
1979	,1
1980	,2
1981	,1
1986	,2
1988	,3
1990	6,4
1991	2,4
1992	2,5
1993	1,6
1994	3,9
1995	2,9
1996	3,4
1997	2,8
1998	1,5
1999	2,6
2000	7,8
2001	5,9
2002	4,7
2003	4,3
2004	7,7



2005	7,5
2006	5,5
2007	14,7
2008	7,5
2009	,3
NR	2,0
Total	100

*„Studii Doctorale în România – Organizarea Școlilor Doctorale”*

## ***Studiul cantitativ***

*al opiniilor doctoranzilor și conducătorilor de doctorat*

### **Chestionar adresat doctoranzilor din România**

## **Rezultate finale**

Chestionare valide primite până pe 19 martie: 3170.

Total doctoranzi în România (cf. datelor MECI): 27562.

În interiorul tabelelor ce urmează:

- NR simbolizează lipsa de răspuns (non-răspuns) la întrebarea în cauză.
- Toate cifrele reprezintă procente din total respondenți, exceptând cazuri unde se precizează altceva în acest sens
- În întreg raportul sunt prezentate deopotrivă rezultate pentru întregul eșantion, dar și defalcate pe domenii
- Cifrele care caracterizează domeniile sunt utile exclusiv pentru a face comparații între domenii (nu se pot folosi pentru a caracteriza domeniul ca întreg, i.e. nu sunt „reprezentative” pentru domeniu). Ele oferă însă informații puternice asupra tendințelor din fiecare domeniu în parte.

### Date socio-demografice și profesionale

Vă rugăm să ne oferiți câteva informații despre dvs., pe care le vom utiliza pentru a realiza clasificări:

j13. În ce program doctoral sunteți înscris?

j14. Disciplina:

#### Recodificare pe o lista restransa de domenii

	Număr absolut de chestionare primite (neponderat)	Procent (bazat pe eșantionul ponderat)
Științe exacte	451	14%
Științe sociale, drept, și științele securității	212	7%
Științe umaniste	432	14%
Inginerie	892	28%
Agronomie și medicină veterinară	225	7%
Medicină și farmacie	538	17%
Economie	335	11%
Arte, arhitectură, sport	85	3%
Total	3170	100%

*Ponderarea eșantionului a fost realizată astfel încât acesta să reflecte structura populației de doctoranzi din România pe domeniile de mai sus.*

		Unweighted Count
Cod	1 Matematica	78
domeniu	2 Fizica	137
	3 Chimie	123
	4 Informatica	41
	5 Biologie	93
	6 stiinta mediului	16
	7 Geologie	19
	8 Geografie	80
	9 Istorie/Arheologie	106
	10 Filologie	331
	11 Filosofie	62
	12 Psihologie	68
	13 Siinte ale educatiei	29
	14 Drept	86
	15 Teologie	53
	16 Sociologie	100
	17 stiinte politice	9
	18 stiinte ale comunicarii	8
	19 Inginerie mecanica	102
	20 Inginerie electrica	41
	21 Inginerie electronica si telecomunicatii	34
	22 Ingineria materialelor	50
	23 Inginerie industriala	68
	24 Inginerie aerospatiala	4
	25 Inginerie chimica	77
	26 Calculatoare si tehnologia informatiilor	36
	27 Ingineria sistemelor	20
	28 Inginerie energetica	14
	29 Ingineria transporturilor	3
	30 Inginerie civila	34
	31 Mecatronica si robotica	0
	32 Inginerie si management	3
	33 Arhitectura	30
	34 Urbanism	3
	35 Agronomie	142
	36 Horticultura	20
	37 Zootehnie	24
	38 Medicina veterinara	80
	39 Medicina	335
	40 Medicina dentara	9
	41 Farmacie	29
	42 Economie	70
	43 Management	78
	44 Marketing	26
	45 Finante	28
	46 Contabilitate	60
	47 Cibernetica si statistica economica	17
	48 Economie si afaceri internationale	0
	49 Muzica	38
	50 Teatru/Film	44
	51 Arte plastice si decorative	12
	52 Educatie fizica si sport	59
	53 Ordine publica si securitate nationala	0
	54 Silvicultura	7
	55 Stiinte militare	0
	140 Relatii internationale	8
	400 Antropologie/Antropologie medicala	7
	401 Drepturile omului	0
	600 Agricultura	0
	601 Agrochimie	0
	602 Agrotehnica	0

j15. **Universitatea/Institutul:**j16. **Anul admiterii la doctorat:**

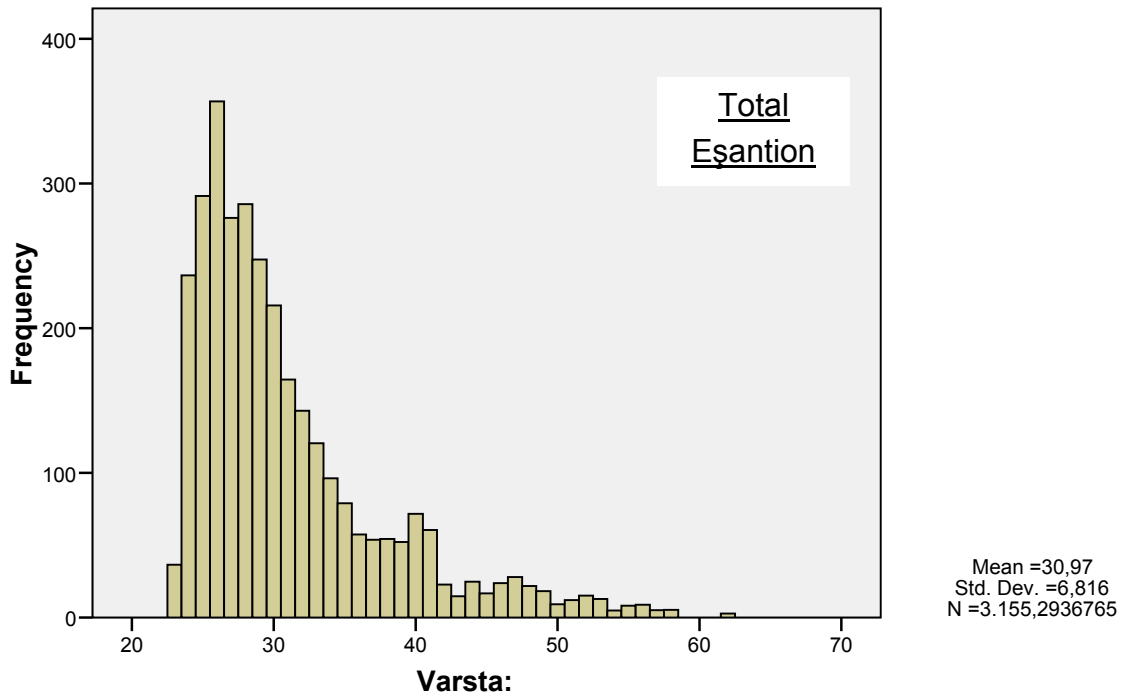
	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
Nu a răspuns	1,2%	1,2%	1,3%	,5%	,7%	,8%	1,4%	1,6%	1,0%
1996	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
1997	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
1998	0,0%	0,0%	0,2%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
1999	0,2%	0,0%	0,0%	0,5%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%
2000	0,8%	0,4%	0,0%	0,5%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%
2001	2%	2%	0,7%	2%	0,7%	0,5%	1,4%	0,0%	1,3%
2002	3%	1,1%	2%	2%	0,7%	0,5%	1,8%	2%	1,9%
2003	7%	2%	3%	3%	1,4%	2%	2%	2%	3%
2004	7%	5%	4%	6%	6%	6%	2%	5%	6%
2005	11%	7%	11%	10%	11%	15%	9%	6%	11%
2006	16%	17%	14%	12%	12%	17%	11%	17%	14%
2007	22%	24%	21%	17%	19%	25%	32%	24%	22%
2008	29%	40%	43%	45%	47%	33%	40%	42%	40%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Vă rugăm să ne dați câteva detalii, utile în clasificări, despre forma de doctorat pe care o urmați:

*Bifați toate situațiile care vi se potrivesc!*

<b>TOTAL EȘANTION</b>	<b>da</b>	<b>nu</b>	<b>total</b>
j17. Sunteți doctorand cu frecvență	58%	42%	100%
j18. Sunteți doctorand cu taxă	32%	68%	100%
j19. Sunteți bursier	33%	67%	100%
j20. Beneficiați de o bursă din Fonduri Structurale (POS DRU)	20%	80%	100%
j21. Ați urmat o facultate în același domeniu	84%	16%	100%
j22. Ați absolvit facultatea la aceeași universitate la care sunteți doctorand	69%	31%	100%
j23. Ați făcut un master în același domeniu	52%	48%	100%
j24. Ați absolvit masterul la aceeași universitate la care sunteți doctorand	45%	55%	100%
j25. Ați urmat/urmați cursuri în cadrul unei Școli Doctorale?	62%	38%	100%

**j26. Vârsta:**



Cases weighted by weight

	Mean	Standard Deviation
Științe exacte	30,4	5,8
Științe sociale, drept, și științele securității	31,9	7,0
Științe umaniste	31,2	6,8
Inginerie	29,4	6,5
Agronomie și medicină veterinară	29,6	6,3
Medicină și farmacie	32,6	5,5
Economie	32,8	9,1
Arte, arhitectură, sport	33,7	8,5



j28. Starea civilă:

	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
1. necăsătorit	40%	38%	42%	50%	49%	34%	44%	41%	43%
2. locuiți cu partenerul, fără a fi căsătorit	11%	8%	5%	9%	11%	4%	4%	9%	8%
3. căsătorit	46%	50%	48%	39%	38%	56%	48%	43%	46%
4. divorțat/separat	2%	4%	3%	1%	1%	5%	3%	6%	3%
5. văduv	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
NR	0%	1%	1%	0%	0%	1%	1%	0%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

**Elemente de istorie personală**

v137. În momentul în care ați început studiile doctorale erați angajat(ă)?

	da	nu	NR	Total
Științe exacte	78%	21%	1%	100%
Științe sociale, drept, și științele securității	86%	12%	1%	100%
Științe umaniste	83%	16%	0%	100%
Inginerie	62%	38%	0%	100%
Agronomie și medicină veterinară	56%	43%	0%	100%
Medicină și farmacie	89%	11%	1%	100%
Economie	85%	15%	0%	100%
Arte, arhitectură, sport	90%	10%	0%	100%
Total	76%	23%	0%	100%



**În prezent aveți același loc de muncă?**

	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
Da (inclusiv dacă sunteți în concediu pentru creșterea și îngrijirea copilului)	69%	72%	68%	49%	41%	82%	73%	76%	64%
Nu, m-am mutat la un alt loc de muncă pentru a avea mai mult timp	2%	3%	4%	2%	1%	0%	4%	4%	2%
Nu, m-am mutat la un alt loc de muncă pentru a avea un salariu mai mare	1%	1%	2%	1%	1%	0%	2%	2%	1%
Nu, m-am mutat la un alt loc de muncă, din alte motive	7%	8%	9%	5%	3%	12%	7%	7%	7%
Nu, nu mai lucrez deloc	14%	10%	10%	33%	33%	2%	9%	6%	17%
NR	7%	6%	7%	9%	20%	4%	5%	5%	8%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

**Într-o săptămână obișnuită, cât timp alocați următoarelor activități?**

**TOTAL EȘANTION**

Activitate	media (ore)	std. dev. (ore)	Număr de ore ()							Total
			0	Sub 5 ore	5-10	10-15	15-20	Peste 20	NR	
v138. Activitatea de predare	6,4	8,4	49%	10%	13%	11%	10%	7%	1%	100%
v139. Activități administrative	5,4	6,5	30%	34%	23%	5%	4%	2%	1%	100%
v140. Activități de cercetare	19,7	16,2	5%	11%	22%	10%	16%	35%	1%	100%
v141. Activitatea la locul de muncă (alta decât cele de mai sus)	14,9	17,9	30%	16%	15%	4%	7%	27%	1%	100%
v142. Alte activități generatoare de venit	3,2	7,1	71%	9%	10%	2%	3%	2%	1%	100%

**ȘTIINȚE EXACTE**

Activitate	media (ore)	std. dev. (ore)	Număr de ore ()							
			0	Sub 5 ore	5-10	10-15	15-20	Peste 20	NR	Total
Activitatea de predare	4,3	7,4	64%	9%	7%	9%	7%	3%	1%	100%
Activități administrative	4,9	6,5	35%	34%	22%	4%	3%	2%	1%	100%
Activități de cercetare	25,9	24,2	4%	6%	15%	7%	17%	52%	1%	100%
Activitatea la locul de muncă (alta decât cele de mai sus)	12,8	20,9	36%	17%	15%	3%	7%	21%	1%	100%
Alte activități generatoare de venit	1,9	4,8	79%	8%	8%	1%	2%	1%	1%	100%

**ȘTIINȚE SOCIALE, DREPT, ȘI ȘTIINȚELE SECURITĂȚII**

Activitate	media (ore)	std. dev. (ore)	Număr de ore ()							
			0	Sub 5 ore	5-10	10-15	15-20	Peste 20	NR	Total
Activitatea de predare	6,2	8,4	48%	11%	14%	9%	10%	6%	1%	100%
Activități administrative	6,4	7,8	28%	29%	27%	5%	5%	5%	1%	100%
Activități de cercetare	18,4	14,2	3%	12%	26%	12%	17%	29%	1%	100%
Activitatea la locul de muncă (alta decât cele de mai sus)	18,9	18,3	25%	12%	14%	2%	8%	37%	1%	100%
Alte activități generatoare de venit	3,4	7,8	70%	11%	9%	2%	3%	3%	1%	100%

**ȘTIINȚE UMANISTE**

Activitate	media (ore)	std. dev. (ore)	Număr de ore ()							
			0	Sub 5 ore	5-10	10-15	15-20	Peste 20	NR	Total
Activitatea de predare	11,1	9,8	28%	10%	12%	12%	22%	16%	1%	100%
Activități administrative	6,2	7,0	21%	37%	26%	6%	6%	3%	1%	100%
Activități de cercetare	20,3	14,7	3%	10%	22%	12%	16%	38%	1%	100%
Activitatea la locul de muncă (alta decât cele de mai sus)	10,2	14,3	34%	24%	13%	4%	7%	17%	1%	100%
Alte activități generatoare de venit	4,4	7,8	58%	14%	16%	4%	5%	3%	1%	100%

**INGINERIE**

Activitate	media (ore)	std. dev. (ore)	Număr de ore ()							
			0	Sub 5 ore	5-10	10-15	15-20	Peste 20	NR	Total
Activitatea de predare	5,6	7,6	50%	11%	14%	11%	8%	5%	2%	100%
Activități administrative	5,0	5,6	30%	35%	23%	5%	4%	1%	2%	100%
Activități de cercetare	23,8	14,9	4%	4%	15%	10%	18%	48%	2%	100%
Activitatea la locul de muncă (alta decât cele de mai sus)	10,9	15,3	36%	18%	16%	6%	6%	16%	2%	100%
Alte activități generatoare de venit	1,8	5,0	80%	7%	7%	2%	1%	1%	2%	100%

**AGRONOMIE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ**

Activitate	media (ore)	std. dev. (ore)	Număr de ore ()							
			0	Sub 5 ore	5-10	10-15	15-20	Peste 20	NR	Total
Activitatea de predare	3,2	5,6	62%	17%	8%	5%	5%	1%	1%	100%
Activități administrative	5,7	7,3	33%	29%	24%	5%	5%	3%	1%	100%
Activități de cercetare	21,6	14,0	4%	8%	19%	7%	18%	43%	1%	100%
Activitatea la locul de muncă (alta decât cele de mai sus)	11,1	15,7	41%	17%	12%	5%	5%	20%	1%	100%
Alte activități generatoare de venit	2,0	5,8	81%	6%	6%	1%	3%	1%	1%	100%

**MEDICINĂ ȘI FARMACIE**

Activitate	media (ore)	std. dev. (ore)	Număr de ore ()							
			0	Sub 5 ore	5-10	10-15	15-20	Peste 20	NR	Total
Activitatea de predare	5,8	7,5	49%	10%	13%	16%	7%	4%	1%	100%
Activități administrative	4,8	5,8	33%	37%	21%	4%	4%	2%	1%	100%
Activități de cercetare	11,1	9,7	9%	27%	28%	11%	12%	12%	1%	100%
Activitatea la locul de muncă (alta decât cele de mai sus)	24,0	17,3	10%	9%	14%	3%	11%	51%	1%	100%
Alte activități generatoare de venit	4,8	9,3	63%	9%	13%	3%	6%	4%	1%	100%

**ECONOMIE**

Activitate	media (ore)	std. dev. (ore)	Număr de ore ()							
			0	Sub 5 ore	5-10	10-15	15-20	Peste 20	NR	Total
Activitatea de predare	7,2	9,8	48%	8%	17%	6%	10%	10%	1%	100%
Activități administrative	6,3	6,9	26%	32%	26%	7%	4%	4%	1%	100%
Activități de cercetare	13,9	11,7	6%	18%	34%	9%	13%	19%	1%	100%
Activitatea la locul de muncă (alta decât cele de mai sus)	20,3	19,8	25%	14%	14%	1%	3%	43%	1%	100%
Alte activități generatoare de venit	4,1	7,6	63%	11%	15%	2%	3%	5%	1%	100%

**ARTE, ARHITECTURĂ, SPORT**

Activitate	media (ore)	std. dev. (ore)	Număr de ore ()							
			0	Sub 5 ore	5-10	10-15	15-20	Peste 20	NR	Total
Activitatea de predare	11,1	9,1	23%	11%	15%	17%	19%	14%	1%	100%
Activități administrative	5,8	7,5	27%	34%	26%	5%	6%	2%	1%	100%
Activități de cercetare	14,9	11,7	7%	13%	26%	15%	19%	18%	1%	100%
Activitatea la locul de muncă (alta decât cele de mai sus)	11,1	14,4	34%	16%	20%	4%	8%	18%	1%	100%
Alte activități generatoare de venit	6,2	9,9	53%	12%	15%	4%	11%	5%	1%	100%

**Dacă vă gândiți la ultimul an, din ce surse provine venitul dvs. și în ce proporții:**

**TOTAL EȘANTION**

Activitate	Procent mediu									
	media	(std. dev.)	0 (deloc)	Sub 25%	25- 50%	50- 75%	Peste 75%	100% (tot)	NR	Total
v143. Activitatea la locul de muncă	52%	45%	29%	8%	13%	9%	15%	25%	2%	100%
v144. Activitatea ca doctorand (bursă, activitate didactică etc.)	25%	37%	59%	9%	9%	5%	5%	12%	2%	100%
v145. Activități în proiecte de cercetare	8%	19%	72%	16%	7%	2%	1%	2%	2%	100%
v146. Alte activități generatoare de venit	7%	18%	72%	16%	6%	2%	1%	1%	2%	100%

**Dacă vă gândiți la ultimul an, din ce surse provine venitul dvs. și în ce proporții:**

**ȘTIINȚE EXACTE**

Activitate	Procent mediu									
	media	(std. dev.)	0 (deloc)	Sub 25%	25-50%	50-75%	Peste 75%	100% (tot)	NR	Total
Activitatea la locul de muncă	56%	43%	27%	6%	11%	8%	14%	31%	3%	100%
Activitatea ca doctorand (bursă, activitate didactică etc.)	20%	34%	65%	6%	9%	5%	4%	8%	3%	100%
Activități în proiecte de cercetare	17%	30%	57%	19%	11%	3%	1%	7%	3%	100%
Alte activități generatoare de venit	4%	13%	80%	11%	5%	1%	0%	1%	3%	100%

**Dacă vă gândiți la ultimul an, din ce surse provine venitul dvs. și în ce proporții:**

**ȘTIINȚE SOCIALE, DREPT, ȘI ȘTIINȚELE SECURITĂȚII**

Activitate	Procent mediu									
	media	(std. dev.)	0 (deloc)	Sub 25%	25-50%	50-75%	Peste 75%	100% (tot)	NR	Total
Activitatea la locul de muncă	52%	42%	21%	14%	14%	7%	18%	25%	1%	100%
Activitatea ca doctorand (bursă, activitate didactică etc.)	15%	29%	68%	11%	8%	6%	2%	5%	1%	100%
Activități în proiecte de cercetare	4%	11%	81%	13%	3%	1%	0%	0%	1%	100%
Alte activități generatoare de venit	7%	19%	73%	16%	6%	2%	2%	0%	1%	100%

**Dacă vă gândiți la ultimul an, din ce surse provine venitul dvs. și în ce proporții:**

**ȘTIINȚE UMANISTE**

Activitate	Procent mediu									
	media	(std. dev.)	0 (deloc)	Sub 25%	25-50%	50-75%	Peste 75%	100% (tot)	NR	Total
Activitatea la locul de muncă	51%	42%	24%	11%	14%	11%	15%	24%	2%	100%
Activitatea ca doctorand (bursă, activitate didactică etc.)	16%	30%	68%	9%	9%	3%	4%	5%	2%	100%
Activități în proiecte de cercetare	2%	9%	88%	7%	2%	1%	0%	0%	2%	100%
Alte activități generatoare de venit	10%	18%	62%	24%	9%	3%	1%	0%	2%	100%

**Dacă vă gândiți la ultimul an, din ce surse provine venitul dvs. și în ce proporții:**

**INGINERIE**

Activitate	Procent mediu									
	media	(std. dev.)	0 (deloc)	Sub 25%	25-50%	50-75%	Peste 75%	100% (tot)	NR	Total
Activitatea la locul de muncă	41%	42%	41%	6%	12%	7%	12%	20%	2%	100%
Activitatea ca doctorand (bursă, activitate didactică etc.)	44%	42%	38%	8%	11%	9%	9%	24%	2%	100%
Activități în proiecte de cercetare	11%	21%	62%	20%	11%	2%	1%	2%	2%	100%
Alte activități generatoare de venit	5%	18%	80%	13%	3%	1%	0%	1%	2%	100%

**Dacă vă gândiți la ultimul an, din ce surse provine venitul dvs. și în ce proporții:**

**AGRONOMIE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ**

Activitate	Procent mediu									
	media	(std. dev.)	0 (deloc)	Sub 25%	25-50%	50-75%	Peste 75%	100% (tot)	NR	Total
Activitatea la locul de muncă	38%	72%	53%	5%	6%	5%	13%	16%	3%	100%
Activitatea ca doctorand (bursă, activitate didactică etc.)	43%	44%	40%	9%	7%	6%	12%	24%	3%	100%
Activități în proiecte de cercetare	7%	16%	70%	17%	7%	2%	0%	0%	3%	100%
Alte activități generatoare de venit	4%	12%	79%	13%	4%	0%	0%	1%	3%	100%

**Dacă vă gândiți la ultimul an, din ce surse provine venitul dvs. și în ce proporții:**

**MEDICINĂ ȘI FARMACIE**

Activitate	Procent mediu									
	media	(std. dev.)	0 (deloc)	Sub 25%	25-50%	50-75%	Peste 75%	100% (tot)	NR	Total
Activitatea la locul de muncă	64%	38%	12%	9%	15%	12%	17%	34%	2%	100%
Activitatea ca doctorand (bursă, activitate didactică etc.)	7%	20%	82%	7%	5%	2%	1%	2%	2%	100%
Activități în proiecte de cercetare	4%	10%	78%	16%	4%	1%	0%	0%	2%	100%
Alte activități generatoare de venit	11%	20%	67%	15%	10%	5%	1%	0%	2%	100%

**Dacă vă gândiți la ultimul an, din ce surse provine venitul dvs. și în ce proporții:**

**ECONOMIE**

Activitate	Procent mediu									
	media	(std. dev.)	0 (deloc)	Sub 25%	25-50%	50-75%	Peste 75%	100% (tot)	NR	Total
Activitatea la locul de muncă	59%	41%	22%	6%	12%	11%	22%	26%	2%	100%
Activitatea ca doctorand (bursă, activitate didactică etc.)	14%	27%	64%	16%	10%	1%	1%	6%	2%	100%
Activități în proiecte de cercetare	4%	13%	80%	14%	3%	1%	1%	0%	2%	100%
Alte activități generatoare de venit	8%	18%	64%	25%	5%	2%	1%	1%	2%	100%

**Dacă vă gândiți la ultimul an, din ce surse provine venitul dvs. și în ce proporții:**

**ARTE, ARHITECTURĂ, SPORT**

Activitate	Procent mediu									
	media	(std. dev.)	0 (deloc)	Sub 25%	25-50%	50-75%	Peste 75%	100% (tot)	NR	Total
Activitatea la locul de muncă	59%	36%	14%	8%	21%	15%	18%	23%	1%	100%
Activitatea ca doctorand (bursă, activitate didactică etc.)	18%	28%	54%	17%	18%	4%	2%	5%	1%	100%
Activități în proiecte de cercetare	3%	8%	83%	13%	3%	0%	0%	0%	1%	100%
Alte activități generatoare de venit	15%	24%	51%	27%	11%	7%	2%	1%	1%	100%

**(TOTAL EȘANTION)**

În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații:	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
	1	2	3	4		
v147. Bursa obținută ca doctorand este suficientă pentru a îmi asigura un trai decent	22%	35%	27%	4%	12%	100%
v148. Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în viața profesională	9%	37%	49%	3%	2%	100%
v149. Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în activitatea de doctorand	10%	41%	44%	4%	1%	100%
v150. Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în viața personală	27%	47%	23%	1%	1%	100%

<b>(ȘTIINȚE EXACTE)</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
	1	2	3	4		
Bursa obținută ca doctorand este suficientă pentru a îmi asigura un trai decent	24%	39%	19%	5%	13%	100%
Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în viața profesională	7%	37%	52%	3%	1%	100%
Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în activitatea de doctorand	10%	39%	46%	4%	1%	100%
Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în viața personală	26%	51%	21%	2%	1%	100%

<b>(ȘTIINȚE SOCIALE)</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
	1	2	3	4		



Bursa obținută ca doctorand este suficientă pentru a îmi asigura un trai decent	12%	36%	25%	6%	21%	100%
Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în viața profesională	10%	37%	48%	3%	2%	100%
Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în activitatea de doctorand	13%	38%	46%	3%	1%	100%
Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în viața personală	23%	46%	27%	2%	1%	100%

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
(ȘTIINȚE UMANISTE)	1	2	3	4		
Bursa obținută ca doctorand este suficientă pentru a îmi asigura un trai decent	15%	37%	29%	4%	15%	100%
Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în viața profesională	8%	43%	43%	4%	2%	100%
Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în activitatea de doctorand	16%	43%	36%	4%	2%	100%
Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în viața personală	27%	46%	24%	1%	2%	100%

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
(INGINERIE)	1	2	3	4		
Bursa obținută ca doctorand este suficientă pentru a îmi asigura un trai decent	20%	39%	34%	3%	4%	100%
Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în viața profesională	9%	37%	51%	2%	1%	100%
Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în activitatea de doctorand	7%	37%	51%	4%	1%	100%
Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în viața personală	27%	48%	23%	1%	1%	100%

<b>(AGRONOMIE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ):</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
	1	2	3	4		
Bursa obținută ca doctorand este suficientă pentru a îmi asigura un trai decent	25%	23%	41%	4%	7%	100%
Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în viața profesională	7%	33%	56%	3%	2%	100%
Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în activitatea de doctorand	4%	27%	62%	6%	1%	100%
Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în viața personală	19%	52%	27%	1%	1%	100%

<b>(MEDICINĂ ȘI FARMACIE)</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
	1	2	3	4		
v11. Bursa obținută ca doctorand este suficientă pentru a îmi asigura un trai decent	35%	25%	9%	1%	31%	100%
v12. Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în viața profesională	9%	40%	46%	2%	2%	100%
v13. Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în activitatea de doctorand	10%	54%	33%	2%	2%	100%
v14. Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în viața personală	34%	45%	17%	2%	2%	100%

<b>(ECONOMIE)</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
	1	2	3	4		

v11. Bursa obținută ca doctorand este suficientă pentru a îmi asigura un trai decent	18%	31%	24%	7%	19%	100%
v12. Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în viața profesională	10%	32%	52%	4%	2%	100%
v13. Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în activitatea de doctorand	10%	45%	40%	4%	1%	100%
v14. Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în viața personală	26%	42%	28%	2%	1%	100%

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
(ARTE, ARHITECTURA, SPORT)	1	2	3	4		
v11. Bursa obținută ca doctorand este suficientă pentru a îmi asigura un trai decent	40%	40%	9%	2%	10%	100%
v12. Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în viața profesională	10%	33%	52%	3%	2%	100%
v13. Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în activitatea de doctorand	7%	44%	44%	4%	1%	100%
v14. Am suficient timp pentru a face tot ceea ce îmi propun să fac în viața personală	28%	47%	19%	5%	2%	100%

**Admiterea la doctorat**

v15. Pe o scală de la 1 la 10, unde 1 înseamnă foarte puțin important și 10 înseamnă foarte important, cât de importante sunt următoarele pentru admiterea la Programul doctoral?

(TOTAL EȘANTION)	Deloc important					Foarte important				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

	media	(std.dev.)	NR
v16. Candidatul este absolvent al facultății care organizează Programul doctoral.	5,6	3,3	1%
v17. Candidatul are suportul unui coordonator.	8,7	2,2	1%
v18. Candidatul predă sau a predat în facultate.	5,2	3,1	1%
v19. Candidatul a participat la activități de cercetare organizate de facultate.	6,8	2,8	2%
v20. Candidatul are cunoștințele și abilitățile necesare pentru a fi doctorand, probate prin activitatea anterioară	8,1	2,3	1%
v21. Modul în care candidatul s-a prezentat la colocviul de admitere.	7,8	2,4	0%

**(ȘTIINȚE EXACTE)**

	Deloc important					Foarte important				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	media				(std.dev.)			NR		
Candidatul este absolvent al facultății care organizează Programul doctoral.	5,5				3,3			2%		
Candidatul are suportul unui coordonator.	8,7				2,1			0%		
Candidatul predă sau a predat în facultate.	4,5				3,0			2%		
Candidatul a participat la activități de cercetare organizate de facultate.	6,6				2,8			2%		
Candidatul are cunoștințele și abilitățile necesare pentru a fi doctorand, probate prin activitatea anterioară	8,3				2,1			0%		
Modul în care candidatul s-a prezentat la colocviul de admitere.	7,9				2,2			0%		

**(ȘTIINȚE SOCIALE)**

	Deloc important					Foarte important				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	media			(std.dev.)			NR			
Candidatul este absolvent al facultății care organizează Programul doctoral.	4,8			3,2			2%			
Candidatul are suportul unui coordonator.	8,1			2,4			1%			
Candidatul predă sau a predat în facultate.	5,6			3,0			2%			
Candidatul a participat la activități de cercetare organizate de facultate.	6,6			2,7			2%			
Candidatul are cunoștințele și abilitățile necesare pentru a fi doctorand, probate prin activitatea anterioară	8,2			2,0			1%			
Modul în care candidatul s-a prezentat la colocviul de admitere.	8,3			2,1			1%			

**(ȘTIINȚE UMANISTE)**

	Deloc important					Foarte important				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	media			(std.dev.)			NR			
Candidatul este absolvent al facultății care organizează Programul doctoral.	5,4			3,2			1%			
Candidatul are suportul unui coordonator.	8,4			2,2			1%			
Candidatul predă sau a predat în facultate.	5,3			3,1			1%			
Candidatul a participat la activități de cercetare organizate de facultate.	6,5			2,7			1%			
Candidatul are cunoștințele și abilitățile necesare pentru a fi doctorand, probate prin activitatea anterioară	8,4			2,1			0%			
Modul în care candidatul s-a prezentat la colocviul de admitere.	8,4			2,0			0%			

**(INGINERIE)**

	Deloc important					Foarte important				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

	media	(std.dev.)	NR
Candidatul este absolvent al facultății care organizează Programul doctoral.	6,1	3,1	0%
Candidatul are suportul unui coordonator.	9,0	1,8	0%
Candidatul predă sau a predat în facultate.	5,4	2,9	0%
Candidatul a participat la activități de cercetare organizate de facultate.	7,2	2,5	2%
Candidatul are cunoștințele și abilitățile necesare pentru a fi doctorand, probate prin activitatea anterioară	8,3	2,0	0%
Modul în care candidatul s-a prezentat la colocviul de admitere.	7,7	2,3	0%

**(AGRONOMIE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ)**

	Deloc important					Foarte important				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	media				(std.dev.)		NR			
Candidatul este absolvent al facultății care organizează Programul doctoral.	7,2				2,9		0%			
Candidatul are suportul unui coordonator.	8,9				2,0		0%			
Candidatul predă sau a predat în facultate.	5,4				3,0		0%			
Candidatul a participat la activități de cercetare organizate de facultate.	7,5				2,3		1%			
Candidatul are cunoștințele și abilitățile necesare pentru a fi doctorand, probate prin activitatea anterioară	8,2				2,2		0%			
Modul în care candidatul s-a prezentat la colocviul de admitere.	8,0				2,5		0%			

**(MEDICINĂ ȘI FARMACIE)**

	Deloc important					Foarte important				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

	media	(std.dev.)	NR
Candidatul este absolvent al facultății care organizează Programul doctoral.	5,3	3,3	1%
Candidatul are suportul unui coordonator.	8,9	1,8	1%
Candidatul predă sau a predat în facultate.	5,4	3,0	2%
Candidatul a participat la activități de cercetare organizate de facultate.	6,9	2,6	1%
Candidatul are cunoștințele și abilitățile necesare pentru a fi doctorand, probate prin activitatea anterioară	7,7	2,4	1%
Modul în care candidatul s-a prezentat la colocviul de admitere.	7,4	2,5	1%

### (ECONOMIE)

	Deloc important					Foarte important				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	media				(std.dev.)			NR		
Candidatul este absolvent al facultății care organizează Programul doctoral.	5,0				3,3			1%		
Candidatul are suportul unui coordonator.	8,6				2,2			1%		
Candidatul predă sau a predat în facultate.	5,8				3,1			4%		
Candidatul a participat la activități de cercetare organizate de facultate.	7,1				2,7			3%		
Candidatul are cunoștințele și abilitățile necesare pentru a fi doctorand, probate prin activitatea anterioară	8,0				2,2			1%		
Modul în care candidatul s-a prezentat la colocviul de admitere.	8,1				2,1			1%		

### (ARTE, ARHITECTURA, SPORT)

	Deloc important					Foarte important				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	media				(std.dev.)			NR		
Candidatul este absolvent al facultății care organizează Programul doctoral.	5,8				3,3			1%		
Candidatul are suportul unui coordonator.	8,4				2,4			0%		
Candidatul predă sau a predat în facultate.	6,1				3,2			1%		
Candidatul a participat la activități de cercetare organizate de facultate.	6,7				2,7			1%		
Candidatul are cunoștințele și abilitățile necesare pentru a fi doctorand, probate prin activitatea anterioară	8,7				1,9			0%		
Modul în care candidatul s-a prezentat la colocviul de admitere.	8,5				1,8			0%		

**Raportându-vă la programul doctoral în care sunteți înscris(ă), în ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații:**

<b>(TOTAL EȘANTION)</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v22. Examenul de admitere la programul doctoral este ușor	15%	45%	33%	7%	0%	100%
v23. Examenul de admitere la programul doctoral nu este suficient de corect	53%	31%	10%	4%	1%	100%

<b>(ȘTIINȚE EXACTE)</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
Examenul de admitere la programul doctoral este ușor	12%	43%	38%	7%	0%	100%
Examenul de admitere la programul doctoral nu este suficient de corect	51%	30%	13%	4%	1%	100%

<b>(ȘTIINȚE SOCIALE)</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
Examenul de admitere la programul doctoral este ușor	25%	45%	24%	4%	1%	100%
Examenul de admitere la programul doctoral nu este suficient de corect	57%	26%	10%	4%	3%	100%

<b>(ȘTIINȚE UMANISTE)</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
Examenul de admitere la programul doctoral este ușor	25%	51%	20%	4%	0%	100%
Examenul de admitere la programul doctoral nu este suficient de corect	58%	27%	9%	4%	2%	100%

<b>(INGINERIE)</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
Examenul de admitere la programul doctoral este ușor	9%	42%	40%	9%	0%	100%
Examenul de admitere la programul doctoral nu este suficient de corect	52%	35%	9%	4%	1%	100%

<b>(AGRONOMIE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ)</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
Examenul de admitere la programul doctoral este ușor	12%	46%	33%	8%	0%	100%
Examenul de admitere la programul doctoral nu este suficient de corect	50%	28%	16%	5%	1%	100%

<b>(MEDICINĂ ȘI FARMACIE)</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
-------------------------------	-----------------------	----------------	----------------	-----------------------	----	-------



Examenul de admitere la programul doctoral este ușor	12%	42%	37%	9%	1%	100%
Examenul de admitere la programul doctoral nu este suficient de corect	51%	35%	9%	4%	1%	100%

(ECONOMIE)	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
Examenul de admitere la programul doctoral este ușor	19%	51%	25%	4%	0%	100%
Examenul de admitere la programul doctoral nu este suficient de corect	56%	27%	9%	6%	1%	100%

(ARTE, ARHITECTURA, SPORT)	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
Examenul de admitere la programul doctoral este ușor	25%	47%	23%	4%	1%	100%
Examenul de admitere la programul doctoral nu este suficient de corect	55%	30%	7%	4%	5%	100%

**v24. Care dintre următoarele afirmații considerați că descrie mai bine procedura de admitere în programul doctoral pe care îl urmați?**

	Pentru a fi admis în acest program doctoral contează mai mult valoarea personală										Pentru a fi admis în acest program doctoral contează mai mult pe cine cunoști										NR	Total	Medie	St.dev.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
Științe exacte	35%	7%	11%	8%	22%	3%	3%	3%	1%	6%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	100%	3,6	2,6
Științe sociale, drept, poliție și armată	35%	7%	14%	4%	18%	5%	4%	3%	3%	5%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	100%	3,6	2,7
Științe umaniste	38%	9%	10%	6%	20%	4%	3%	5%	1%	3%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	100%	3,4	2,6
Inginerie	32%	9%	11%	8%	22%	7%	2%	4%	2%	3%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	100%	3,6	2,5
Agronomie și veterinara	32%	8%	9%	6%	23%	5%	3%	1%	2%	8%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	100%	3,9	2,8
Medicină și farmacie	26%	9%	9%	7%	23%	6%	7%	5%	3%	5%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	100%	4,1	2,7
Economie	33%	7%	7%	6%	24%	5%	6%	4%	2%	5%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	100%	3,8	2,7
Arte, arhitectură, sport	38%	10%	13%	6%	17%	4%	3%	3%	1%	3%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	100%	3,2	2,5
Total	33%	8%	10%	7%	22%	5%	4%	4%	2%	5%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	100%	3,7	2,6

**Statutul de doctorand**

TOTAL EȘANTION

<b>Gândindu-vă la programul doctoral în care activați,</b>	Dezacord	Dezacord	Acord	Acord	NR	Total
--	----------	----------	-------	-------	----	-------

<b>în ce măsură sunteți de acord sau nu cu următoarele:</b>	total	parțial	parțial	total		
<b>v25.</b> Nivelul științific al cursurilor doctorale este scăzut datorită calității doctoranzilor	44%	35%	17%	1%	2%	100%
<b>v26.</b> Doctoranzii care au terminat <b>licența</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	20%	19%	36%	23%	2%	100%
<b>v27.</b> Doctoranzii care au terminat <b>masterul</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	19%	22%	40%	18%	2%	100%

#### ȘTIINȚE EXACTE

	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	Total
<b>v25.</b> Nivelul științific al cursurilor doctorale este scăzut datorită calității doctoranzilor	42%	29%	21%	2%	6%	100%
<b>v26.</b> Doctoranzii care au terminat <b>licența</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	19%	19%	37%	21%	4%	100%
<b>v27.</b> Doctoranzii care au terminat <b>masterul</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	18%	18%	38%	22%	4%	100%

#### ȘTIINȚE SOCIALE, DREPT, POLITIE SI ARMATA

	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	Total
<b>v25.</b> Nivelul științific al cursurilor doctorale este scăzut datorită calității doctoranzilor	51%	28%	16%	2%	3%	100%
<b>v26.</b> Doctoranzii care au terminat <b>licența</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	25%	21%	32%	18%	4%	100%
<b>v27.</b> Doctoranzii care au terminat <b>masterul</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	26%	20%	37%	13%	4%	100%

Științe umaniste

<b>Gândindu-vă la programul doctoral în care activați, în ce măsură sunteți de acord sau nu cu următoarele:</b>	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	Total
<b>v25.</b> Nivelul științific al cursurilor doctorale este scăzut datorită calității doctoranzilor	46%	34%	16%	1%	2%	100%
<b>v26.</b> Doctoranzii care au terminat <b>licența</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	20%	20%	39%	20%	2%	100%
<b>v27.</b> Doctoranzii care au terminat <b>masterul</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	18%	21%	44%	16%	1%	100%

### Inginerie

	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	Total
<b>v25.</b> Nivelul științific al cursurilor doctorale este scăzut datorită calității doctoranzilor	39%	40%	18%	2%	1%	100%
<b>v26.</b> Doctoranzii care au terminat <b>licența</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	14%	16%	41%	28%	0%	100%
<b>v27.</b> Doctoranzii care au terminat <b>masterul</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	12%	21%	45%	21%	1%	100%

### Agronomie si medicina veterinara

<b>Gândindu-vă la programul doctoral în care activați, în ce măsură sunteți de acord sau nu cu următoarele:</b>	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	Total
<b>v25.</b> Nivelul științific al cursurilor doctorale este scăzut datorită calității doctoranzilor	48%	31%	18%	2%	1%	100%
<b>v26.</b> Doctoranzii care au terminat <b>licența</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	10%	14%	35%	41%	0%	100%
<b>v27.</b> Doctoranzii care au terminat <b>masterul</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	11%	17%	44%	28%	1%	100%

### Medicina si farmacie

<b>Gândindu-vă la programul doctoral în care activați, în ce măsură sunteți de acord sau nu cu următoarele:</b>	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	Total
v25. Nivelul științific al cursurilor doctorale este scăzut datorită calității doctoranzilor	46%	37%	13%	0%	3%	100%
v26. Doctoranzii care au terminat <b>licența</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	25%	25%	27%	20%	2%	100%
v27. Doctoranzii care au terminat <b>masterul</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	23%	28%	32%	13%	4%	100%

### Economie

	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	Total
v25. Nivelul științific al cursurilor doctorale este scăzut datorită calității doctoranzilor	49%	34%	14%	1%	1%	100%
v26. Doctoranzii care au terminat <b>licența</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	34%	22%	30%	13%	1%	100%
v27. Doctoranzii care au terminat <b>masterul</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	32%	23%	33%	11%	1%	100%

### Arte, arhitectura, sport

<b>Gândindu-vă la programul doctoral în care activați, în ce măsură sunteți de acord sau nu cu următoarele:</b>	Dezacord total	Dezacord parțial	Acord parțial	Acord total	NR	Total
v25. Nivelul științific al cursurilor doctorale este scăzut datorită calității doctoranzilor	53%	30%	14%	1%	2%	100%
v26. Doctoranzii care au terminat <b>licența</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	23%	21%	33%	20%	2%	100%
v27. Doctoranzii care au terminat <b>masterul</b> în facultatea organizatoare a Programului doctoral sunt mai bine pregătiți pe domeniu decât cei care au terminat altă facultate	21%	22%	38%	17%	2%	100%

## TOTAL EȘANTION

<b>Gândindu-vă la doctoranzii cu taxă, în ce măsură sunteți de acord cu afirmațiile de mai jos:</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v28.</b> Sunt la fel de buni ca doctoranzii la buget	5%	18%	44%	31%	2%	100%
<b>v29.</b> Sunt interesați doar să obțină o diplomă	28%	38%	23%	9%	3%	100%

## ȘTIINȚE EXACTE

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v28.</b> Sunt la fel de buni ca doctoranzii la buget	5%	19%	45%	29%	2%	100%
<b>v29.</b> Sunt interesați doar să obțină o diplomă	29%	37%	23%	8%	2%	100%

## ȘTIINȚE SOCIALE, DREPT, POLIȚIE ȘI ARMATĂ

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v28.</b> Sunt la fel de buni ca doctoranzii la buget	4%	14%	44%	35%	4%	100%
<b>v29.</b> Sunt interesați doar să obțină o diplomă	35%	39%	15%	6%	5%	100%

## ȘTIINȚE UMANISTE

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v28.</b> Sunt la fel de buni ca doctoranzii la buget	4%	16%	39%	38%	2%	100%
<b>v29.</b> Sunt interesați doar să obțină o diplomă	38%	38%	16%	5%	4%	100%

## INGINERIE

<b>Gândindu-vă la doctoranzii cu taxă, în ce măsură sunteți de acord cu afirmațiile de mai jos:</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v28.</b> Sunt la fel de buni ca doctoranzii la buget	5%	24%	49%	20%	2%	100%
<b>v29.</b> Sunt interesați doar să obțină o diplomă	19%	37%	29%	13%	2%	100%

## AGRONOMIE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
--	-----------------------	----------------	----------------	-----------------------	----	-------

v28. Sunt la fel de buni ca doctoranzii la buget	8%	23%	47%	20%	1%	100%
v29. Sunt interesați doar să obțină o diplomă	17%	33%	32%	17%	2%	100%

#### MEDICINĂ ȘI FARMACIE

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v28. Sunt la fel de buni ca doctoranzii la buget	4%	13%	40%	42%	2%	100%
v29. Sunt interesați doar să obțină o diplomă	35%	38%	19%	6%	2%	100%

#### ECONOMIE

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v28. Sunt la fel de buni ca doctoranzii la buget	3%	13%	45%	38%	2%	100%
v29. Sunt interesați doar să obțină o diplomă	37%	38%	19%	3%	3%	100%

#### ARTE, ARHITECTURĂ, SPORT

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v28. Sunt la fel de buni ca doctoranzii la buget	4%	21%	43%	31%	1%	100%
v29. Sunt interesați doar să obțină o diplomă	24%	43%	24%	7%	2%	100%

v30. În opinia dvs., doctorandul este tratat de către profesorii din programul doctoral:

Domeniu	1. mai degrabă ca un coleg	2. mai degrabă ca un student	NR	Total
Științe exacte	43%	55%	2%	100%
Științe sociale, drept, poliție și armată	56%	40%	4%	100%
Științe umaniste	50%	47%	3%	100%
Inginerie	59%	39%	2%	100%
Agronomie și veterinară	56%	43%	1%	100%
Medicină și farmacie	61%	37%	2%	100%
Economie	48%	48%	4%	100%
Arte, arhitectură, sport	56%	42%	2%	100%
<b>Total</b>	<b>54%</b>	<b>44%</b>	<b>2%</b>	<b>100%</b>

## Evaluări ale studiilor doctorale

**v31. Dacă ar fi să alegeți, care ar fi cea mai adecvată formă de organizare a stagiului de doctorat:**

Domeniu	1.școală doctorală	2. modul tradițional	NR	Total
Științe exacte	27%	72%	1%	100%
Științe sociale, drept, politie și armata	43%	55%	3%	100%
Științe umaniste	41%	58%	1%	100%
Inginerie	38%	60%	2%	100%
Agronomie și veterinara	38%	60%	2%	100%
Medicina și farmacie	52%	44%	4%	100%
Economie	43%	53%	4%	100%
Arte, arhitectura, sport	43%	55%	2%	100%
Total	40%	57%	2%	100%

## TOTAL EȘANTION

În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații?	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v32.</b> Cursurile de la Școala Doctorală, în formatul actual, sunt inutile	34%	34%	21%	8%	4%	100%
<b>v33.</b> Cursurile de la Școala Doctorală sunt aproximativ aceleași ca și la licență/master	27%	34%	25%	8%	5%	100%
<b>v34.</b> Cursurile de la Școala Doctorală sunt pur teoretice	13%	30%	38%	15%	5%	100%
<b>v35.</b> Calitatea actului educațional suferă din cauza numărului mare de studenți admiși	37%	34%	16%	10%	4%	100%
<b>v36.</b> Singurul efort pe care doctoranzii îl depun pentru cursurile de la Școala Doctorală constă în examenele de sfârșit de semestru	32%	34%	22%	7%	4%	100%
<b>v37.</b> Cursurile de la Școala Doctorală sunt mai complexe decât cele de la master	10%	29%	38%	17%	6%	100%
<b>v38.</b> Planul de învățământ primit la începutul Școlii Doctorale este respectat	2%	6%	49%	38%	5%	100%
<b>v39.</b> Unii colegi dau profesorilor cadouri pentru a termina studiile doctorale fără prea mari eforturi	63%	22%	5%	3%	7%	100%

ȘTIINȚE EXACTE

În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații?	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v32. Cursurile de la Școala Doctorală, în formatul actual, sunt inutile	20%	30%	28%	12%	10%	100%
v33. Cursurile de la Școala Doctorală sunt aproximativ aceleași ca și la licență/master	18%	30%	29%	12%	11%	100%
v34. Cursurile de la Școala Doctorală sunt pur teoretice	7%	28%	37%	18%	11%	100%
v35. Calitatea actului educațional suferă din cauza numărului mare de studenți admiși	36%	31%	14%	9%	9%	100%
v36. Singurul efort pe care doctoranzii îl depun pentru cursurile de la Școala Doctorală constă în examenele de sfârșit de semestru	25%	31%	26%	9%	10%	100%
v37. Cursurile de la Școala Doctorală sunt mai complexe decât cele de la master	12%	33%	32%	12%	11%	100%
v38. Planul de învățământ primit la începutul Școlii Doctorale este respectat	3%	9%	50%	28%	10%	100%
v39. Unii colegi dau profesorilor cadouri pentru a termina studiile doctorale fără prea mari eforturi	63%	19%	4%	3%	12%	100%

ȘTIINȚE SOCIALE, DREPT, POLIȚIE ȘI ARMATĂ

În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații?	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v32. Cursurile de la Școala Doctorală, în formatul actual, sunt inutile	38%	28%	18%	10%	5%	100%
v33. Cursurile de la Școala Doctorală sunt aproximativ aceleași ca și la licență/master	29%	31%	25%	9%	5%	100%
v34. Cursurile de la Școala Doctorală sunt pur teoretice	19%	28%	36%	12%	5%	100%
v35. Calitatea actului educațional suferă din cauza numărului mare de studenți admiși	37%	32%	19%	7%	5%	100%
v36. Singurul efort pe care doctoranzii îl depun pentru cursurile de la Școala Doctorală constă în examenele de sfârșit de semestru	34%	36%	18%	8%	6%	100%
v37. Cursurile de la Școala Doctorală sunt mai complexe decât cele de la master	12%	23%	35%	25%	6%	100%
v38. Planul de învățământ primit la începutul Școlii Doctorale este respectat	2%	6%	43%	43%	6%	100%
v39. Unii colegi dau profesorilor cadouri pentru a termina studiile doctorale fără prea mari eforturi	71%	14%	3%	0%	12%	100%



### ȘTIINȚE UMANISTE

În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații?	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v32. Cursurile de la Școala Doctorală, în formatul actual, sunt inutile	32%	31%	23%	11%	3%	100%
v33. Cursurile de la Școala Doctorală sunt aproximativ aceleași ca și la licență/master	25%	36%	27%	9%	3%	100%
v34. Cursurile de la Școala Doctorală sunt pur teoretice	13%	27%	42%	14%	3%	100%
v35. Calitatea actului educațional suferă din cauza numărului mare de studenți admiși	37%	33%	16%	12%	2%	100%
v36. Singurul efort pe care doctoranzii îl depun pentru cursurile de la Școala Doctorală constă în examenele de sfârșit de semestru	38%	34%	17%	7%	3%	100%
v37. Cursurile de la Școala Doctorală sunt mai complexe decât cele de la master	9%	29%	37%	21%	4%	100%
v38. Planul de învățământ primit la începutul Școlii Doctorale este respectat	1%	7%	46%	42%	3%	100%
v39. Unii colegi dau profesorilor cadouri pentru a termina studiile doctorale fără prea mari eforturi	70%	18%	3%	1%	8%	100%

### INGINERIE

În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații?	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v32. Cursurile de la Școala Doctorală, în formatul actual, sunt inutile	34%	39%	20%	6%	2%	100%
v33. Cursurile de la Școala Doctorală sunt aproximativ aceleași ca și la licență/master	23%	37%	27%	10%	2%	100%
v34. Cursurile de la Școala Doctorală sunt pur teoretice	12%	35%	37%	13%	2%	100%
v35. Calitatea actului educațional suferă din cauza numărului mare de studenți admiși	37%	35%	16%	11%	2%	100%
v36. Singurul efort pe care doctoranzii îl depun pentru cursurile de la Școala Doctorală constă în examenele de sfârșit de semestru	34%	36%	21%	6%	3%	100%
v37. Cursurile de la Școala Doctorală sunt mai complexe decât cele de la master	12%	33%	38%	14%	3%	100%
v38. Planul de învățământ primit la începutul Școlii Doctorale este respectat	1%	6%	50%	40%	3%	100%
v39. Unii colegi dau profesorilor cadouri pentru a termina studiile doctorale fără prea mari eforturi	67%	23%	3%	3%	5%	100%

### AGRONOMIE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ

În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații?	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v32. Cursurile de la Școala Doctorală, în formatul actual, sunt inutile	34%	36%	18%	8%	4%	100%
v33. Cursurile de la Școala Doctorală sunt aproximativ aceleași ca și la licență/master	36%	33%	20%	5%	5%	100%
v34. Cursurile de la Școala Doctorală sunt pur teoretice	15%	27%	38%	15%	5%	100%
v35. Calitatea actului educațional suferă din cauza numărului mare de studenți admiși	36%	33%	20%	9%	3%	100%
v36. Singurul efort pe care doctoranzii îl depun pentru cursurile de la Școala Doctorală constă în examenele de sfârșit de semestru	36%	29%	23%	7%	5%	100%
v37. Cursurile de la Școala Doctorală sunt mai complexe decât cele de la master	8%	24%	44%	19%	6%	100%
v38. Planul de învățământ primit la începutul Școlii Doctorale este respectat	2%	7%	39%	47%	5%	100%
v39. Unii colegi dau profesorilor cadouri pentru a termina studiile doctorale fără prea mari eforturi	54%	23%	10%	7%	6%	100%

### MEDICINĂ ȘI FARMACIE

În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații?	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v32. Cursurile de la Școala Doctorală, în formatul actual, sunt inutile	38%	35%	18%	4%	5%	100%
v33. Cursurile de la Școala Doctorală sunt aproximativ aceleași ca și la licență/master	35%	33%	22%	4%	6%	100%
v34. Cursurile de la Școala Doctorală sunt pur teoretice	13%	26%	40%	16%	6%	100%
v35. Calitatea actului educațional suferă din cauza numărului mare de studenți admiși	35%	37%	15%	9%	5%	100%
v36. Singurul efort pe care doctoranzii îl depun pentru cursurile de la Școala Doctorală constă în examenele de sfârșit de semestru	24%	36%	29%	6%	5%	100%
v37. Cursurile de la Școala Doctorală sunt mai complexe decât cele de la master	9%	28%	43%	10%	10%	100%
v38. Planul de învățământ primit la începutul Școlii Doctorale este respectat	3%	5%	53%	33%	6%	100%

<b>v39.</b> Unii colegi dau profesorilor cadouri pentru a termina studiile doctorale fără prea mari eforturi	55%	25%	11%	3%	7%	100%
--	-----	-----	-----	----	----	------

#### ECONOMIE

<b>În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații?</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v32.</b> Cursurile de la Școala Doctorală, în formatul actual, sunt inutile	39%	31%	21%	6%	3%	100%
<b>v33.</b> Cursurile de la Școala Doctorală sunt aproximativ aceleași ca și la licență/master	30%	36%	25%	6%	3%	100%
<b>v34.</b> Cursurile de la Școala Doctorală sunt pur teoretice	16%	32%	34%	15%	3%	100%
<b>v35.</b> Calitatea actului educațional suferă din cauza numărului mare de studenți admiși	33%	38%	19%	9%	1%	100%
<b>v36.</b> Singurul efort pe care doctoranzii îl depun pentru cursurile de la Școala Doctorală constă în examenele de sfârșit de semestru	36%	33%	23%	5%	3%	100%
<b>v37.</b> Cursurile de la Școala Doctorală sunt mai complexe decât cele de la master	3%	22%	39%	33%	3%	100%
<b>v38.</b> Planul de învățământ primit la începutul Școlii Doctorale este respectat	4%	5%	52%	37%	3%	100%
<b>v39.</b> Unii colegi dau profesorilor cadouri pentru a termina studiile doctorale fără prea mari eforturi	57%	27%	5%	4%	6%	100%

#### ARTE, ARHITECTURĂ, SPORT

<b>În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații?</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v32.</b> Cursurile de la Școala Doctorală, în formatul actual, sunt inutile	46%	30%	15%	7%	2%	100%
<b>v33.</b> Cursurile de la Școala Doctorală sunt aproximativ aceleași ca și la licență/master	34%	38%	17%	7%	4%	100%
<b>v34.</b> Cursurile de la Școala Doctorală sunt pur teoretice	12%	26%	43%	17%	3%	100%
<b>v35.</b> Calitatea actului educațional suferă din cauza numărului mare de studenți admiși	58%	21%	13%	5%	3%	100%
<b>v36.</b> Singurul efort pe care doctoranzii îl depun pentru cursurile de la Școala Doctorală constă în examenele de sfârșit de semestru	43%	32%	18%	4%	2%	100%
<b>v37.</b> Cursurile de la Școala Doctorală sunt mai complexe decât cele de la master	8%	19%	41%	29%	3%	100%

<b>v38.</b> Planul de învățământ primit la începutul Școlii Doctorale este respectat	5%	7%	38%	47%	2%	100%
<b>v39.</b> Unii colegi dau profesorilor cadouri pentru a termina studiile doctorale fără prea mari eforturi	77%	11%	2%	1%	9%	100%

**v40. În ce privește nivelul de generalitate al cursurilor din cadrul programei Școlii Doctorale ați spune că:**

	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
1 toate sunt cursuri înalt specializate pe domenii înguste	14%	14%	14%	15%	13%	8%	14%	20%	13%
2 majoritatea sunt cursuri înalt specializate, altele sunt însă materii mai generale	40%	44%	41%	46%	42%	41%	52%	44%	44%
3 majoritatea sunt materii mai generale	18%	17%	24%	17%	23%	25%	18%	21%	20%
4 toate au un nivel relativ larg de generalitate	8%	13%	11%	12%	11%	11%	10%	10%	11%
8. nu știu	13%	7%	8%	8%	10%	11%	4%	3%	9%
NR	6%	5%	3%	2%	2%	3%	2%	2%	3%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

**v41. Cursurile din cadrul programelor de doctorat de la facultatea/secția dvs.:?**

	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
1 toate reiau materiile predate în primele cicluri (licență, master)	5%	9%	5%	3%	5%	2%	5%	2%	4%
2 majoritatea reiau materiile predate, altele sunt materii noi	31%	32%	33%	26%	31%	26%	34%	26%	29%
3 majoritatea sunt materii noi, unele reiau însă materiile predate în primele cicluri	35%	37%	38%	49%	40%	47%	44%	54%	43%

4 toate sunt materii noi	10%	9%	12%	13%	13%	12%	9%	15%	12%
8. nu știu	13%	8%	9%	6%	8%	10%	5%	3%	8%
NR	7%	6%	2%	2%	1%	3%	2%	2%	3%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

**În cadrul programului doctoral, ați avut prilejul de a asista la prezentarea unor proiecte de cercetare în derulare:**  
*(bifați toate situațiile care vi se potrivesc)*

	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
<b>v42.</b> da, în cadrul școlii doctorale	28%	32%	35%	29%	32%	25%	28%	34%	30%
<b>v43.</b> da, de către conducătorul de doctorat	43%	32%	31%	45%	50%	40%	22%	28%	38%
<b>v44.</b> da, cu alte ocazii	58%	40%	46%	51%	53%	54%	42%	50%	50%
<b>v45.</b> nu	16%	31%	29%	23%	16%	26%	38%	27%	25%

*\*cifrele reprezintă procentul celor ce au răspuns cu da pentru fiecare întrebare în parte (nu are sens să fie adunate pe coloane sau pe rânduri)*

## Implicarea în proiecte de cercetare, cu relevanță pentru elaborarea tezei

### TOTAL EȘANTION

Înainte de a fi doctorand, în câte proiecte de cercetare cu finanțare națională și/sau internațională ați participat?	media	Std. dev.	Număr					Total
			NR	0	1	2	3+	
v46. Granturi CNCSIS (1995-2006), proiecte PN1, CEEEX, PN2	0,9	2,3	22%	54%	10%	6%	9%	100%
v47. Granturi din programele cadru (FP5, FP6, FP7) sau alte programe de finanțare similare	0,2	0,7	32%	62%	4%	1%	1%	100%
v48. Alte granturi	0,6	1,7	24%	56%	10%	6%	5%	100%

\*Absența răspunsului (NR) are în principiu, în acest caz specific, sensul de „0 proiecte”.

### Științe exacte

Înainte de a fi doctorand, în câte proiecte de cercetare cu finanțare națională și/sau internațională ați participat?	media	Std. dev.	Număr					Total
			NR	0	1	2	3+	
Granturi CNCSIS (1995-2006), proiecte PN1, CEEEX, PN2	1,9	2,8	13%	38%	15%	11%	23%	100%
Granturi din programele cadru (FP5, FP6, FP7) sau alte programe de finanțare similare	0,2	0,7	33%	56%	8%	2%	1%	100%
Alte granturi	0,6	1,6	27%	52%	11%	6%	5%	100%

### Științe sociale, drept, și științele securității

Înainte de a fi doctorand, în câte proiecte de cercetare cu finanțare națională și/sau internațională ați participat?	media	Std. dev.	Număr					Total
			NR	0	1	2	3+	
Granturi CNCSIS (1995-2006), proiecte PN1, CEEEX, PN2	0,5	1,4	37%	48%	9%	3%	3%	100%
Granturi din programele cadru (FP5, FP6, FP7) sau alte programe de finanțare similare	0,2	0,6	41%	53%	3%	2%	1%	100%
Alte granturi	0,9	2,1	29%	45%	13%	6%	7%	100%

### Științe umaniste

Înainte de a fi doctorand, în câte proiecte de cercetare cu finanțare națională și/sau internațională ați participat?	media	Std. dev.	Număr					Total
			NR	0	1	2	3+	
Granturi CNCSIS (1995-2006), proiecte PN1, CEEEX, PN2	0,3	1,7	32%	57%	8%	2%	2%	100%
Granturi din programele cadru (FP5, FP6, FP7) sau alte programe de finanțare similare	0,1	0,5	37%	59%	3%	1%	0%	100%
Alte granturi	0,6	1,6	25%	52%	13%	5%	5%	100%

### Inginerie

	media	Std. dev.	Număr					Total
			NR	0	1	2	3+	
Granturi CNCSIS (1995-2006), proiecte PN1, CEEEX, PN2	1,1	2,7	14%	59%	10%	6%	11%	100%
Granturi din programele cadru (FP5, FP6, FP7) sau alte programe de finanțare similare	0,2	0,7	26%	66%	4%	2%	2%	100%
Alte granturi	0,5	1,7	21%	61%	10%	4%	4%	100%

### Agronomie și medicină veterinară

	media	Std. dev.	Număr					Total
			NR	0	1	2	3+	
Granturi CNCSIS (1995-2006), proiecte PN1, CEEEX, PN2	1,0	2,4	18%	55%	11%	7%	8%	100%
Granturi din programele cadru (FP5, FP6, FP7) sau alte programe de finanțare similare	0,1	,4	32%	63%	4%	1%	0%	100%
Alte granturi	0,4	1,5	27%	60%	7%	4%	1%	100%

### Medicină și farmacie

	media	Std. dev.	Număr					Total
			NR	0	1	2	3+	
Granturi CNCSIS (1995-2006), proiecte PN1, CEEEX, PN2	0,6	1,4	21%	58%	8%	6%	7%	100%
Granturi din programele cadru (FP5, FP6, FP7) sau alte programe de finanțare similare	0,1	,5	29%	67%	3%	1%	0%	100%
Alte granturi	0,4	1,1	24%	60%	7%	6%	3%	100%

### Economie

	media	Std. dev.	Număr					Total
			NR	0	1	2	3+	
Granturi CNCSIS (1995-2006), proiecte PN1, CEEEX, PN2	0,4	1,7	33%	56%	6%	3%	2%	100%
Granturi din programele cadru (FP5, FP6, FP7) sau alte programe de finanțare similare	0,2	1,2	38%	58%	1%	1%	1%	100%
Alte granturi	0,9	2,2	24%	52%	9%	8%	8%	100%





**Ați participat la aceste proiecte de cercetare în calitate de ...** Bifați toate situațiile care vi se potrivesc!

	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
v50. Coordonator	5%	5%	3%	5%	4%	4%	6%	7%	5%
v51. Membru în echipă	49%	34%	26%	37%	33%	33%	28%	33%	35%
v52. Asistent de cercetare	34%	12%	10%	15%	13%	10%	9%	9%	15%

\*cifrele reprezintă procentul celor ce au răspuns cu da pentru fiecare întrebare în parte (nu are sens să fie adunate pe coloane sau pe rânduri)

De când sunteți doctorand, în câte proiecte de cercetare cu finanțare națională și/sau internațională ați participat?	media	Std. dev.	Număr					
			NR	0	1	2	3+	Total
v53. Granturi CNCISIS (1995-2006), proiecte PN1, CEEEX, PN2	1,5	2,5	22%	39%	14%	9%	16%	100%
v54. Granturi din programele cadru (FP5, FP6, FP7) sau alte programe de finanțare similare	0,2	0,7	39%	51%	7%	2%	1%	100%
v55. Alte granturi	0,6	1,6	31%	48%	12%	4%	4%	100%

	v53 De cand sunteti doctorand in cate Granturi CNCISIS (-), proiecte PN, CEEEX, PN ati participat		v54 De cand sunteti doctorand in cate Granturi din programele cadru (FP, FP, FP) sau alte programe de finantare similare ati participat		v55 De cand sunteti doctorand in cate Alte granturi ati participat	
	Mean	Standard Deviation	Mean	Standard Deviation	Mean	Standard Deviation
Științe exacte	2,6	3,0	0,4	0,8	0,8	1,4
Științe sociale, drept, și științele securității	0,7	1,5	0,2	0,6	0,8	2,2
Științe umaniste	0,4	0,7	0,2	0,5	0,5	1,0
Inginerie	1,9	2,9	0,3	0,7	0,7	2,0
Agronomie și medicină veterinară	1,5	2,0	0,1	0,5	0,4	1,0
Medicină și farmacie	1,1	1,9	0,2	0,6	0,5	1,0
Economie	0,8	2,3	0,2	0,9	0,6	1,7
Arte, arhitectură, sport	0,4	0,7	0,1	0,3	0,6	2,0

		NR	0	1	2	3 3+	Total
Științe exacte	v53 De cand sunteti doctorand in cate Granturi CNCSIS (-), proiecte PN, CEEEX, PN ati participat	11%	21%	19%	14%	35%	100%
	v54 De cand sunteti doctorand in cate Granturi din programele cadru (FP, FP, FP) sau alte programe de finantare similare ati participat	42%	42%	10%	5%	1%	100%
	v55 De cand sunteti doctorand in cate Alte granturi ati participat	35%	40%	12%	7%	6%	100%
Științe sociale, drept, și științele securității	v53 De cand sunteti doctorand in cate Granturi CNCSIS (-), proiecte PN, CEEEX, PN ati participat	38%	43%	9%	5%	4%	100%
	v54 De cand sunteti doctorand in cate Granturi din programele cadru (FP, FP, FP) sau alte programe de finantare similare ati participat	47%	47%	5%	2%	0%	100%
	v55 De cand sunteti doctorand in cate Alte granturi ati participat	32%	44%	13%	7%	5%	100%
Științe umaniste	v53 De cand sunteti doctorand in cate Granturi CNCSIS (-), proiecte PN, CEEEX, PN ati participat	35%	47%	12%	4%	2%	100%
	v54 De cand sunteti doctorand in cate Granturi din programele cadru (FP, FP, FP) sau alte programe de finantare similare ati participat	43%	51%	4%	1%	1%	100%
	v55 De cand sunteti doctorand in cate Alte granturi ati participat	32%	45%	15%	5%	3%	100%
Inginerie	v53 De cand sunteti doctorand in cate Granturi CNCSIS (-), proiecte PN, CEEEX, PN ati participat	13%	36%	17%	12%	22%	100%
	v54 De cand sunteti doctorand in cate Granturi din programele cadru (FP, FP, FP) sau alte programe de finantare similare ati participat	33%	54%	10%	3%	1%	100%
	v55 De cand sunteti doctorand in cate Alte granturi ati participat	30%	50%	11%	3%	6%	100%
Agronomie și medicină veterinară	v53 De cand sunteti doctorand in cate Granturi CNCSIS (-), proiecte PN, CEEEX, PN ati participat	17%	36%	17%	10%	19%	100%
	v54 De cand sunteti doctorand in cate Granturi din programele cadru (FP, FP, FP) sau alte programe de finantare similare ati participat	43%	52%	2%	2%	0%	100%
	v55 De cand sunteti doctorand in cate Alte granturi ati participat	36%	49%	10%	3%	2%	100%
Medicină și farmacie	v53 De cand sunteti doctorand in cate Granturi CNCSIS (-), proiecte PN, CEEEX, PN ati participat	22%	45%	11%	11%	11%	100%
	v54 De cand sunteti doctorand in cate Granturi din programele cadru (FP, FP, FP) sau alte programe de finantare similare ati participat	38%	55%	7%	1%	1%	100%
	v55 De cand sunteti doctorand in cate Alte granturi ati participat	30%	50%	13%	3%	3%	100%
Economie	v53 De cand sunteti doctorand in cate Granturi CNCSIS (-), proiecte PN, CEEEX, PN ati participat	33%	48%	7%	5%	6%	100%
	v54 De cand sunteti doctorand in cate Granturi din programele cadru (FP, FP, FP) sau alte programe de finantare similare ati participat	41%	52%	4%	2%	1%	100%
	v55 De cand sunteti doctorand in cate Alte granturi ati participat	27%	51%	14%	5%	4%	100%
Arte, arhitectură, sport	v53 De cand sunteti doctorand in cate Granturi CNCSIS (-), proiecte PN, CEEEX, PN ati participat	30%	50%	16%	3%	2%	100%
	v54 De cand sunteti doctorand in cate Granturi din programele cadru (FP, FP, FP) sau alte programe de finantare similare ati participat	40%	55%	5%	1%	0%	100%
	v55 De cand sunteti doctorand in cate Alte granturi ati participat	30%	52%	10%	3%	4%	100%

**v56. Ați participat la aceste proiecte de cercetare datorită conducătorului dvs de doctorat?**

*Procent din total respondenți*

	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
1. la toate	24%	8%	11%	19%	19%	17%	10%	10%	16%
2. la majoritatea	17%	6%	5%	16%	10%	10%	3%	4%	11%
3. la o mică parte	12%	6%	5%	10%	11%	8%	5%	5%	9%
4. la niciunul	38%	52%	51%	40%	44%	45%	60%	60%	46%
NR	9%	29%	29%	15%	17%	20%	22%	20%	19%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

*Procent din cei ce au participat la cel puțin un proiect*

	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
1. la toate	31%	20%	28%	31%	36%	35%	25%	31%	31%
2. la majoritatea	22%	14%	11%	27%	18%	19%	7%	12%	20%
3. la o mică parte	16%	13%	12%	16%	19%	15%	13%	14%	15%
4. la niciunul	31%	49%	45%	23%	25%	28%	51%	38%	32%
NR	1%	4%	3%	3%	2%	2%	4%	5%	3%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

TOTAL EȘANTION

**Cum apreciați timpul pe care îl petreceți cu**

1. mult prea mult	2. prea mult	3. nici mult, nici puțin	4. prea puțin	5. mult prea puțin	NR	Total
-------------------	--------------	--------------------------	---------------	--------------------	----	-------

<b>v57.</b> activități de management sau administrare a proiectelor	5%	10%	39%	15%	16%	14%	100%
<b>v58.</b> activități de predare	3%	8%	41%	9%	23%	16%	100%
<b>v59.</b> în proiecte de cercetare	1%	3%	44%	25%	14%	12%	100%
<b>v60.</b> alte activități administrative, în institut sau facultate este	6%	15%	41%	12%	12%	14%	100%
<b>v61.</b> timpul acordat cercetării specifice temei de doctorat	2%	7%	53%	25%	7%	5%	100%

		1 mult prea mult	2 prea mult	3 nici mult, nici putin	4 prea putin	5 mult prea putin	NR	Total
1,00 Stiinte exacte	v57 Cum apreciati timpul petrecut cu activitati de management sau administrare a proiectelor	12%	18%	36%	11%	14%	9%	100%
	v58 Cum apreciati timpul petrecut cu activitati de predare	3%	7%	35%	10%	27%	18%	100%
	v59 Cum apreciati timpul petrecut cu In proiecte de cercetare	2%	7%	56%	21%	7%	7%	100%
	v60 Cum apreciati timpul petrecut cu alte activitati administrative, In institut sau facultate	7%	19%	43%	12%	11%	7%	100%
	v61 Cum apreciati timpul petrecut cu timpul acordat cercetarii specifice temei de doctorat	2%	8%	56%	25%	7%	2%	100%
2,00 Stiinte sociale, drept, politie si armata	v57 Cum apreciati timpul petrecut cu activitati de management sau administrare a proiectelor	3%	5%	34%	18%	19%	20%	100%
	v58 Cum apreciati timpul petrecut cu activitati de predare	2%	6%	36%	12%	24%	20%	100%
	v59 Cum apreciati timpul petrecut cu In proiecte de cercetare	2%	3%	34%	29%	17%	15%	100%
	v60 Cum apreciati timpul petrecut cu alte activitati administrative, In institut sau facultate	5%	13%	41%	10%	14%	18%	100%
	v61 Cum apreciati timpul petrecut cu timpul acordat cercetarii specifice temei de doctorat	2%	6%	52%	28%	6%	6%	100%
3,00 Stiinte umaniste	v57 Cum apreciati timpul petrecut cu activitati de management sau administrare a proiectelor	3%	9%	32%	19%	17%	20%	100%
	v58 Cum apreciati timpul petrecut cu activitati de predare	4%	15%	46%	9%	11%	15%	100%
	v59 Cum apreciati timpul petrecut cu In proiecte de cercetare	0%	2%	38%	27%	17%	15%	100%
	v60 Cum apreciati timpul petrecut cu alte activitati administrative, In institut sau facultate	6%	16%	40%	12%	10%	16%	100%
	v61 Cum apreciati timpul petrecut cu timpul acordat cercetarii specifice temei de doctorat	2%	5%	50%	28%	10%	4%	100%
4,00 Inginerie	v57 Cum apreciati timpul petrecut cu activitati de management sau administrare a proiectelor	7%	11%	41%	14%	15%	13%	100%
	v58 Cum apreciati timpul petrecut cu activitati de predare	3%	7%	41%	9%	27%	13%	100%
	v59 Cum apreciati timpul petrecut cu In proiecte de cercetare	2%	3%	49%	23%	11%	11%	100%
	v60 Cum apreciati timpul petrecut cu alte activitati administrative, In institut sau facultate	5%	16%	43%	12%	10%	13%	100%
	v61 Cum apreciati timpul petrecut cu timpul acordat cercetarii specifice temei de doctorat	4%	9%	55%	22%	5%	4%	100%
5,00 Agronomie si veterinara	v57 Cum apreciati timpul petrecut cu activitati de management sau administrare a proiectelor	3%	8%	45%	15%	13%	15%	100%
	v58 Cum apreciati timpul petrecut cu activitati de predare	1%	5%	39%	12%	24%	19%	100%
	v59 Cum apreciati timpul petrecut cu In proiecte de cercetare	2%	6%	49%	17%	13%	13%	100%
	v60 Cum apreciati timpul petrecut	5%	10%	54%	11%	8%	12%	100%

		1 mult prea mult	2 prea mult	3 nici mult, nici putin	4 prea putin	5 mult prea putin	NR	Total
6,00 Medicina si farmacie	cu alte activitati administrative, In institut sau facultate							
	v61 Cum apreciati timpul petrecut cu timpul acordat cercetarii specifice temei de doctorat	4%	15%	51%	19%	6%	4%	100%
	v57 Cum apreciati timpul petrecut cu activitati de management sau administrare a proiectelor	4%	10%	39%	15%	18%	15%	100%
	v58 Cum apreciati timpul petrecut cu activitati de predare	1%	6%	42%	8%	23%	18%	100%
	v59 Cum apreciati timpul petrecut cu In proiecte de cercetare	1%	3%	40%	28%	14%	15%	100%
	v60 Cum apreciati timpul petrecut cu alte activitati administrative, In institut sau facultate	6%	15%	36%	12%	14%	17%	100%
	v61 Cum apreciati timpul petrecut cu timpul acordat cercetarii specifice temei de doctorat	1%	4%	48%	31%	9%	6%	100%
7,00 Economie	v57 Cum apreciati timpul petrecut cu activitati de management sau administrare a proiectelor	1%	5%	43%	17%	21%	12%	100%
	v58 Cum apreciati timpul petrecut cu activitati de predare	2%	9%	41%	8%	25%	15%	100%
	v59 Cum apreciati timpul petrecut cu In proiecte de cercetare	1%	1%	29%	33%	25%	11%	100%
	v60 Cum apreciati timpul petrecut cu alte activitati administrative, In institut sau facultate	6%	12%	35%	15%	16%	15%	100%
	v61 Cum apreciati timpul petrecut cu timpul acordat cercetarii specifice temei de doctorat	1%	5%	57%	25%	6%	5%	100%
	8,00 Arte, arhitectura, sport	v57 Cum apreciati timpul petrecut cu activitati de management sau administrare a proiectelor	1%	12%	43%	17%	15%	13%
v58 Cum apreciati timpul petrecut cu activitati de predare		2%	10%	53%	11%	13%	10%	100%
v59 Cum apreciati timpul petrecut cu In proiecte de cercetare		2%	3%	36%	31%	17%	11%	100%
v60 Cum apreciati timpul petrecut cu alte activitati administrative, In institut sau facultate		6%	13%	46%	11%	12%	12%	100%
v61 Cum apreciati timpul petrecut cu timpul acordat cercetarii specifice temei de doctorat		2%	7%	54%	26%	7%	4%	100%

### Mobilitățile internaționale

De când sunteți doctorand... (TOTAL EȘANTION)	media	Std. dev.	Număr					Total
			NR	0	1	2	3+	
v62. Câte stagii de studii la universități și/sau centre de cercetare din străinătate ați avut?	0,4	1,3	10%	71%	10%	4%	4%	100%
v63. Câte stagii de studii la universități și/sau centre de cercetare din țară ați avut?	0,2	0,9	12%	76%	7%	2%	2%	100%
v64. La câte cursuri/școli de vară din străinătate ați participat?	0,3	1,2	12%	75%	8%	3%	2%	100%
v65. La câte cursuri/școli de vară din țară ați participat?	0,5	1,6	12%	70%	8%	5%	5%	100%
v66. La câte conferințe științifice din țară ați participat cu lucrări?	3,1	4,1	6%	29%	14%	14%	37%	100%
v67. La câte conferințe internaționale din străinătate ați participat cu lucrări?	1,3	2,6	9%	53%	14%	8%	15%	100%

(ȘTIINȚE EXACTE)	media	Std. dev.	Număr					Total
			NR	0	1	2	3+	
v62. Câte stagii de studii la universități și/sau centre de cercetare din străinătate ați avut?	0,7	1,7	6%	65%	14%	6%	8%	100%
v63. Câte stagii de studii la universități și/sau centre de cercetare din țară ați avut?	0,1	0,5	8%	83%	6%	2%	1%	100%
v64. La câte cursuri/școli de vară din străinătate ați participat?	0,4	1,1	9%	70%	15%	3%	4%	100%
v65. La câte cursuri/școli de vară din țară ați participat?	0,5	1,2	7%	70%	11%	6%	6%	100%
v66. La câte conferințe științifice din țară ați participat cu lucrări?	3,5	4,4	3%	26%	14%	15%	42%	100%
v67. La câte conferințe internaționale din străinătate ați participat cu lucrări?	2,0	3,3	5%	43%	18%	10%	25%	100%

(ȘTIINȚE SOCIALE)	media	Std.	Număr				
-------------------	-------	------	-------	--	--	--	--

			NR	0	1	2	3+	Total
v62. Câte stagii de studii la universități și/sau centre de cercetare din străinătate ați avut?	0,4	0,9	17%	66%	10%	6%	2%	100%
v63. Câte stagii de studii la universități și/sau centre de cercetare din țară ați avut?	0,4	1,0	19%	66%	7%	5%	3%	100%
v64. La câte cursuri/școli de vară din străinătate ați participat?	0,3	0,8	20%	70%	5%	3%	3%	100%
v65. La câte cursuri/școli de vară din țară ați participat?	0,5	1,5	19%	65%	7%	4%	5%	100%
v66. La câte conferințe științifice din țară ați participat cu lucrări?	3,0	4,1	9%	31%	14%	11%	35%	100%
v67. La câte conferințe internaționale din străinătate ați participat cu lucrări?	0,7	1,5	17%	59%	11%	6%	8%	100%

De când sunteți doctorand...

(ȘTIINȚE UMANISTE)	media	Std. dev.	Număr					Total
			NR	0	1	2	3+	
v62. Câte stagii de studii la universități și/sau centre de cercetare din străinătate ați avut?	0,4	1,0	12%	67%	13%	6%	2%	100%
v63. Câte stagii de studii la universități și/sau centre de cercetare din țară ați avut?	0,2	0,6	15%	76%	7%	1%	1%	100%
v64. La câte cursuri/școli de vară din străinătate ați participat?	0,2	,9	14%	74%	7%	3%	2%	100%
v65. La câte cursuri/școli de vară din țară ați participat?	0,3	1,1	16%	71%	6%	4%	3%	100%
v66. La câte conferințe științifice din țară ați participat cu lucrări?	2,8	3,7	9%	30%	14%	14%	33%	100%
v67. La câte conferințe internaționale din străinătate ați participat cu lucrări?	0,6	1,7	14%	63%	11%	6%	5%	100%

(INGINERIE)	media	Std.	Număr				
-------------	-------	------	-------	--	--	--	--



			NR	0	1	2	3+	Total
v62. Câte stagii de studii la universități și/sau centre de cercetare din străinătate ați avut?	0,4	1,2	8%	74%	10%	4%	4%	100%
v63. Câte stagii de studii la universități și/sau centre de cercetare din țară ați avut?	0,2	0,6	10%	79%	8%	2%	2%	100%
v64. La câte cursuri/școli de vară din străinătate ați participat?	0,2	1,0	10%	80%	6%	2%	1%	100%
v65. La câte cursuri/școli de vară din țară ați participat?	0,2	0,8	10%	79%	4%	4%	3%	100%
v66. La câte conferințe științifice din țară ați participat cu lucrări?	3,1	4,3	4%	31%	14%	15%	36%	100%
v67. La câte conferințe internaționale din străinătate ați participat cu lucrări?	1,7	3,2	6%	50%	13%	9%	22%	100%

(AGRONOMIE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ)	media	Std. dev.	Număr					Total
			NR	0	1	2	3+	
v62. Câte stagii de studii la universități și/sau centre de cercetare din străinătate ați avut?	0,4	0,8	13%	68%	11%	5%	3%	100%
v63. Câte stagii de studii la universități și/sau centre de cercetare din țară ați avut?	0,4	1,3	13%	74%	7%	2%	4%	100%
v64. La câte cursuri/școli de vară din străinătate ați participat?	0,1	0,4	14%	78%	6%	1%	0%	100%
v65. La câte cursuri/școli de vară din țară ați participat?	0,4	1,7	13%	73%	7%	2%	4%	100%
v66. La câte conferințe științifice din țară ați participat cu lucrări?	2,3	3,4	7%	37%	14%	11%	30%	100%
v67. La câte conferințe internaționale din străinătate ați participat cu lucrări?	0,6	1,7	12%	61%	15%	5%	7%	100%

De când sunteți doctorand...

(MEDICINĂ ȘI FARMACIE)	media	Std.	Număr
------------------------	-------	------	-------

			NR	0	1	2	3+	Total
v62. Câte stagii de studii la universități și/sau centre de cercetare din străinătate ați avut?	0,4	1,5	8%	75%	9%	3%	5%	100%
v63. Câte stagii de studii la universități și/sau centre de cercetare din țară ați avut?	0,3	1,3	10%	76%	7%	5%	3%	100%
v64. La câte cursuri/școli de vară din străinătate ați participat?	0,5	1,7	10%	73%	9%	3%	6%	100%
v65. La câte cursuri/școli de vară din țară ați participat?	1,1	2,6	9%	59%	12%	9%	12%	100%
v66. La câte conferințe științifice din țară ați participat cu lucrări?	3,3	4,1	4%	25%	15%	14%	42%	100%
v67. La câte conferințe internaționale din străinătate ați participat cu lucrări?	1,3	2,3	7%	51%	16%	10%	16%	100%

(ECONOMIE)	media	Std. dev.	Număr					Total
			NR	0	1	2	3+	
v62. Câte stagii de studii la universități și/sau centre de cercetare din străinătate ați avut?	0,2	0,8	15%	73%	7%	3%	2%	100%
v63. Câte stagii de studii la universități și/sau centre de cercetare din țară ați avut?	0,2	0,6	18%	73%	5%	3%	1%	100%
v64. La câte cursuri/școli de vară din străinătate ați participat?	0,2	0,5	16%	74%	7%	2%	1%	100%
v65. La câte cursuri/școli de vară din țară ați participat?	0,4	1,5	15%	67%	10%	5%	2%	100%
v66. La câte conferințe științifice din țară ați participat cu lucrări?	3,5	4,4	8%	25%	17%	13%	38%	100%
v67. La câte conferințe internaționale din străinătate ați participat cu lucrări?	1,0	2,3	14%	54%	15%	6%	10%	100%

(ARTE, ARHITECTURA, SPORT)	media	Std. dev.	Număr					Total
			NR	0	1	2	3+	
v62. Câte stagii de studii la universități și/sau centre de cercetare din străinătate ați avut?	0,3	1,0	15%	74%	6%	3%	2%	100%
v63. Câte stagii de studii la universități și/sau centre de cercetare din țară ați avut?	0,3	1,1	16%	71%	9%	3%	2%	100%
v64. La câte cursuri/școli de vară din străinătate ați participat?	0,6	2,5	13%	68%	11%	4%	5%	100%
v65. La câte cursuri/școli de vară din țară ați participat?	0,7	2,3	13%	68%	7%	6%	6%	100%
v66. La câte conferințe științifice din țară ați participat cu lucrări?	2,5	4,3	9%	43%	14%	6%	28%	100%
v67. La câte conferințe internaționale din străinătate ați participat cu lucrări?	0,7	2,3	13%	70%	7%	5%	6%	100%

**Dintre următoarele surse de finanțare, pe care le-ați accesat pentru deplasările în străinătate?**  
(bifați fiecare căsuță care se potrivește cazului dvs.)

<b>% răspunsuri DA</b>	<b>Științe exacte</b>	<b>Științe sociale, drept, și științele securității</b>	<b>Științe umaniste</b>	<b>Inginerie</b>	<b>Agronomie și medicină veterinară</b>	<b>Medicină și farmacie</b>	<b>Economie</b>	<b>Arte, arhitectură, sport</b>	<b>Total</b>
<b>v68.</b> Bursă oferită de instituția vizitată	16%	12%	14%	12%	12%	15%	9%	16%	13%
<b>v69.</b> Școala doctorală	3%	4%	7%	7%	7%	2%	6%	4%	5%
<b>v70.</b> CNCSIS mobilități	12%	3%	5%	10%	10%	5%	5%	4%	8%
<b>v71.</b> Sponsorizări	7%	5%	8%	7%	5%	23%	10%	11%	10%
<b>v72.</b> Contracte/granturi de cercetare	45%	12%	11%	32%	20%	19%	14%	14%	24%

**De unde ați aflat despre instituțiile vizitate și programele lor?**  
(bifați fiecare căsuță care se potrivește cazului dvs.)

<b>% răspunsuri DA</b>	<b>Științe exacte</b>	<b>Științe sociale, drept, și științele securității</b>	<b>Științe umaniste</b>	<b>Inginerie</b>	<b>Agronomie și medicină veterinară</b>	<b>Medicină și farmacie</b>	<b>Economie</b>	<b>Arte, arhitectură, sport</b>	<b>Total</b>
<b>v73.</b> De la colegii de Program doctoral	6%	5%	8%	10%	11%	7%	8%	8%	8%
<b>v74.</b> De la colegii de facultate/ institut	23%	13%	16%	19%	24%	20%	16%	19%	19%
<b>v75.</b> De pe internet, căutând de unul singur	21%	18%	17%	17%	19%	24%	22%	17%	20%
<b>v76.</b> De la Școala Doctorală	5%	8%	9%	8%	11%	9%	11%	4%	8%
<b>v77.</b> De la profesorul coordonator	38%	21%	22%	39%	29%	31%	20%	17%	31%
<b>v78.</b> Din altă parte	19%	18%	19%	15%	14%	24%	22%	19%	19%

**(TOTAL EȘANTION)**

<b>În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații?</b>	<b>În foarte mică măsură</b>	<b>În mică măsură</b>	<b>În mare măsură</b>	<b>În foarte mare măsură</b>	<b>NR</b>	<b>Total</b>
<b>v79.</b> În ce măsură credeți că este util pentru pregătirea lor, ca doctoranzii să petreacă perioade de studii la alte universități din străinătate?	2%	9%	41%	48%	1%	100%
<b>v80.</b> În ce măsură credeți că este util pentru pregătirea lor, ca doctoranzii să petreacă perioade de studii la alte universități din România?	10%	33%	43%	13%	1%	100%

<b>(ȘTIINȚE EXACTE)</b>	<b>În foarte mică măsură</b>	<b>În mică măsură</b>	<b>În mare măsură</b>	<b>În foarte mare măsură</b>	<b>NR</b>	<b>Total</b>
<b>v79.</b> În ce măsură credeți că este util pentru pregătirea lor, ca doctoranzii să petreacă perioade de studii la alte universități din străinătate?	2%	10%	42%	45%	0%	100%
<b>v80.</b> În ce măsură credeți că este util pentru pregătirea lor, ca doctoranzii să petreacă perioade de studii la alte universități din România?	12%	34%	42%	12%	1%	100%

<b>(ȘTIINȚE SOCIALE)</b>	<b>În foarte mică măsură</b>	<b>În mică măsură</b>	<b>În mare măsură</b>	<b>În foarte mare măsură</b>	<b>NR</b>	<b>Total</b>
<b>v79.</b> În ce măsură credeți că este util pentru pregătirea lor, ca doctoranzii să petreacă perioade de studii la alte universități din străinătate?	1%	9%	43%	46%	1%	100%
<b>v80.</b> În ce măsură credeți că este util pentru pregătirea lor, ca doctoranzii să petreacă perioade de studii la alte universități din România?	7%	34%	47%	11%	1%	100%

<b>(ȘTIINȚE UMANISTE)</b>	<b>În foarte mică măsură</b>	<b>În mică măsură</b>	<b>În mare măsură</b>	<b>În foarte mare măsură</b>	<b>NR</b>	<b>Total</b>
---------------------------	------------------------------	-----------------------	-----------------------	------------------------------	-----------	--------------

v79. În ce măsură credeți că este util pentru pregătirea lor, ca doctoranzii să petreacă perioade de studii la alte universități din străinătate?	3%	7%	36%	54%	0%	100%
v80. În ce măsură credeți că este util pentru pregătirea lor, ca doctoranzii să petreacă perioade de studii la alte universități din România?	12%	38%	36%	14%	0%	100%

<b>În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații? (INGINERIE)</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v81. În ce măsură credeți că este util pentru pregătirea lor, ca doctoranzii să petreacă perioade de studii la alte universități din străinătate?	2%	10%	41%	47%	0%	100%
v82. În ce măsură credeți că este util pentru pregătirea lor, ca doctoranzii să petreacă perioade de studii la alte universități din România?	9%	34%	44%	12%	0%	100%

<b>(AGRONOMIE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ)</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v79. În ce măsură credeți că este util pentru pregătirea lor, ca doctoranzii să petreacă perioade de studii la alte universități din străinătate?	1%	11%	33%	54%	1%	100%
v80. În ce măsură credeți că este util pentru pregătirea lor, ca doctoranzii să petreacă perioade de studii la alte universități din România?	9%	23%	48%	20%	1%	100%

<b>(MEDICINĂ ȘI FARMACIE)</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v79. În ce măsură credeți că este util pentru pregătirea lor, ca doctoranzii să petreacă perioade de studii la alte universități din străinătate?	2%	5%	42%	50%	1%	100%
v80. În ce măsură credeți că este util pentru pregătirea lor, ca doctoranzii să petreacă perioade de studii la alte universități din România?	9%	32%	46%	13%	2%	100%



## Publicații și participarea la conferințe

### v82. De când sunteți doctorand, ați publicat articole științifice și/sau cărți în România?

Domeniu	1. Da, articole	2. Da, cărți	3. Da, și articole și cărți	4. Nu am publicat	NR	Total
Științe exacte	55%	1%	9%	35%	0%	100%
Științe sociale, drept, poliție și armata	55%	2%	15%	27%	1%	100%
Științe umaniste	57%	1%	15%	27%	0%	100%
Inginerie	54%	1%	12%	32%	1%	100%
Agronomie și veterinara	48%	0%	10%	41%	1%	100%
Medicina și farmacie	48%	2%	13%	36%	1%	100%
Economie	49%	1%	20%	28%	1%	100%
Arte, arhitectura, sport	49%	1%	9%	41%	1%	100%
<b>Total</b>	53%	1%	13%	33%	1%	100%

### v83. Dar în străinătate?

Domeniu	1. Da, articole	2. Da, cărți	3. Da, și articole și cărți	4. Nu am publicat	NR	Total
Științe exacte	55%	1%	9%	35%	0%	100%
Științe sociale, drept, poliție și armata	55%	2%	15%	27%	1%	100%
Științe umaniste	57%	1%	15%	27%	0%	100%
Inginerie	54%	1%	12%	32%	1%	100%
Agronomie și veterinara	48%	0%	10%	41%	1%	100%
Medicina și farmacie	48%	2%	13%	36%	1%	100%
Economie	49%	1%	20%	28%	1%	100%
Arte, arhitectura, sport	49%	1%	9%	41%	1%	100%
<b>Total</b>	53%	1%	13%	33%	1%	100%

### TOTAL EȘANTION

În ce măsură credeți că este important pentru pregătirea dvs. de specialitate:	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v84. Să publicați în reviste științifice din România	4%	11%	46%	38%	1%	100%
v85. Să publicați în reviste științifice din străinătate	2%	5%	32%	60%	1%	100%
v86. Să publicați în reviste științifice indexate în baze internaționale	2%	5%	27%	64%	1%	100%
v87. Să participați cu lucrări la conferințe internaționale din străinătate	1%	5%	32%	60%	1%	100%

### ȘTIINȚE EXACTE

În ce măsură credeți că este important	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total

<b>pentru pregătirea dvs. de specialitate:</b>	mică măsură	măsură	măsură	mare măsură		
v84. Să publicați în reviste științifice din România	8%	23%	46%	22%	1%	100%
v85. Să publicați în reviste științifice din străinătate	1%	4%	26%	68%	1%	100%
v86. Să publicați în reviste științifice indexate în baze internaționale	1%	3%	20%	75%	1%	100%
v87. Să participați cu lucrări la conferințe internaționale din străinătate	1%	5%	34%	60%	1%	100%

#### ȘTIINȚE SOCIALE, DREPT, POLIȚIE ȘI ARMATĂ

<b>În ce măsură credeți că este important pentru pregătirea dvs. de specialitate:</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v84. Să publicați în reviste științifice din România	3%	7%	39%	50%	1%	100%
v85. Să publicați în reviste științifice din străinătate	2%	7%	32%	58%	1%	100%
v86. Să publicați în reviste științifice indexate în baze internaționale	1%	7%	32%	57%	2%	100%
v87. Să participați cu lucrări la conferințe internaționale din străinătate	1%	7%	37%	54%	2%	100%

#### ȘTIINȚE UMANISTE

<b>În ce măsură credeți că este important pentru pregătirea dvs. de specialitate:</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v84. Să publicați în reviste științifice din România	3%	6%	39%	50%	1%	100%
v85. Să publicați în reviste științifice din străinătate	3%	6%	30%	60%	1%	100%
v86. Să publicați în reviste științifice indexate în baze internaționale	3%	7%	30%	58%	2%	100%
v87. Să participați cu lucrări la conferințe internaționale din străinătate	2%	7%	28%	62%	1%	100%

#### INGINERIE

<b>În ce măsură credeți că este important pentru pregătirea dvs. de specialitate:</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v84. Să publicați în reviste științifice din România	4%	12%	53%	31%	0%	100%
v85. Să publicați în reviste științifice din străinătate	1%	3%	34%	61%	0%	100%
v86. Să publicați în reviste științifice indexate în baze internaționale	2%	4%	23%	72%	0%	100%
v87. Să participați cu lucrări la conferințe internaționale din străinătate	1%	3%	29%	66%	0%	100%



### AGRONOMIE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ

<b>În ce măsură credeți că este important pentru pregătirea dvs. de specialitate:</b>	<b>În foarte mică măsură</b>	<b>În mică măsură</b>	<b>În mare măsură</b>	<b>În foarte mare măsură</b>	<b>NR</b>	<b>Total</b>
v84. Să publicați în reviste științifice din România	1%	7%	45%	46%	0%	100%
v85. Să publicați în reviste științifice din străinătate	2%	4%	31%	62%	1%	100%
v86. Să publicați în reviste științifice indexate în baze internaționale	1%	7%	28%	62%	1%	100%
v87. Să participați cu lucrări la conferințe internaționale din străinătate	2%	4%	31%	62%	1%	100%

### MEDICINĂ ȘI FARMACIE

<b>În ce măsură credeți că este important pentru pregătirea dvs. de specialitate:</b>	<b>În foarte mică măsură</b>	<b>În mică măsură</b>	<b>În mare măsură</b>	<b>În foarte mare măsură</b>	<b>NR</b>	<b>Total</b>
v84. Să publicați în reviste științifice din România	3%	11%	44%	41%	1%	100%
v85. Să publicați în reviste științifice din străinătate	2%	5%	31%	61%	2%	100%
v86. Să publicați în reviste științifice indexate în baze internaționale	2%	4%	31%	61%	2%	100%
v87. Să participați cu lucrări la conferințe internaționale din străinătate	1%	5%	37%	55%	2%	100%

### ECONOMIE

<b>În ce măsură credeți că este important pentru pregătirea dvs. de specialitate:</b>	<b>În foarte mică măsură</b>	<b>În mică măsură</b>	<b>În mare măsură</b>	<b>În foarte mare măsură</b>	<b>NR</b>	<b>Total</b>
v84. Să publicați în reviste științifice din România	3%	7%	48%	42%	1%	100%
v85. Să publicați în reviste științifice din străinătate	3%	8%	34%	53%	1%	100%
v86. Să publicați în reviste științifice indexate în baze internaționale	3%	8%	31%	57%	1%	100%
v87. Să participați cu lucrări la conferințe internaționale din străinătate	2%	8%	35%	53%	1%	100%

### ARTE, ARHITECTURĂ ȘI SPORT

<b>În ce măsură credeți că este important pentru pregătirea dvs. de specialitate:</b>	<b>În foarte mică măsură</b>	<b>În mică măsură</b>	<b>În mare măsură</b>	<b>În foarte mare măsură</b>	<b>NR</b>	<b>Total</b>
v84. Să publicați în reviste științifice din România	3%	7%	48%	42%	1%	100%
v85. Să publicați în reviste științifice din străinătate	3%	8%	34%	53%	1%	100%
v86. Să publicați în reviste științifice indexate în baze internaționale	3%	8%	31%	57%	1%	100%
v87. Să participați cu lucrări la conferințe internaționale din străinătate	2%	8%	35%	53%	1%	100%

**v88. Cum apreciați articolele publicate în revistele științifice din România din punct de vedere al conținutului științific?**

Domeniu	1. Foarte slabe	2. Slabe	3. Bune	4. Foarte bune	NR	Total
Științe exacte	2%	23%	64%	9%	1%	100%
Științe sociale, drept, poliție și armată	2%	12%	66%	19%	2%	100%
Științe umaniste	1%	8%	69%	20%	2%	100%
Inginerie	2%	12%	72%	12%	2%	100%
Agronomie și veterinară	1%	15%	66%	17%	1%	100%
Medicină și farmacie	2%	22%	68%	7%	1%	100%
Economie	1%	11%	72%	13%	3%	100%
Arte, arhitectură, sport	2%	11%	71%	14%	3%	100%
<b>Total</b>	<b>2%</b>	<b>15%</b>	<b>69%</b>	<b>13%</b>	<b>2%</b>	<b>100%</b>

**v89. Cum apreciați articolele publicate în revistele științifice din străinătate din punct de vedere al conținutului științific?**

Domeniu	1. Foarte slabe	2. Slabe	3. Bune	4. Foarte bune	NR	Total
Științe exacte	0%	0%	47%	51%	2%	100%
Științe sociale, drept, poliție și armată	0%	1%	49%	44%	5%	100%
Științe umaniste	0%	0%	42%	50%	8%	100%
Inginerie	0%	1%	47%	50%	2%	100%
Agronomie și veterinară	0%	1%	45%	52%	2%	100%
Medicină și farmacie	0%	1%	40%	56%	3%	100%
Economie	0%	1%	51%	40%	8%	100%
Arte, arhitectură, sport	0%	1%	50%	44%	5%	100%
<b>Total</b>	<b>0%</b>	<b>1%</b>	<b>46%</b>	<b>50%</b>	<b>4%</b>	<b>100%</b>

În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații...? (TOTAL EȘANTION)	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v90. Prefer să particip cu lucrări la conferințe în România pentru că lucrările sunt acceptate	22%	45%	26%	4%	3%	100%

ușor în program						
v91. Prefer să particip cu lucrări la conferințe în România pentru că, de obicei, lucrarea este publicată în volum	16%	39%	36%	7%	3%	100%
v92. Conferințele din România au un nivel științific ridicat	5%	26%	57%	9%	3%	100%
v93. Nu am suficient timp să mă pregătesc pentru conferințe	24%	38%	27%	7%	4%	100%
v94. Nu îmi place să particip cu lucrări la conferințe internaționale, datorită dificultăților într-o limbă străină	60%	28%	7%	2%	3%	100%
v95. Nu îmi place să prezint rezultatele cercetărilor personale în public	59%	29%	7%	3%	3%	100%

În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații...? (ȘTIINȚE EXACTE)	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v90. Prefer să particip cu lucrări la conferințe în România pentru că lucrările sunt acceptate ușor în program	30%	45%	20%	3%	2%	100%
v91. Prefer să particip cu lucrări la conferințe în România pentru că, de obicei, lucrarea este publicată în volum	24%	43%	28%	4%	1%	100%
v92. Conferințele din România au un nivel științific ridicat	7%	31%	55%	5%	1%	100%
v93. Nu am suficient timp să mă pregătesc pentru conferințe	29%	39%	24%	6%	3%	100%
v94. Nu îmi place să particip cu lucrări la conferințe internaționale, datorită dificultăților într-o limbă străină	61%	26%	9%	2%	2%	100%
v95. Nu îmi place să prezint rezultatele cercetărilor personale în public	57%	29%	8%	4%	2%	100%

(ȘTIINȚE SOCIALE)	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v90. Prefer să particip cu lucrări la conferințe în România pentru că lucrările sunt acceptate ușor în program	24%	45%	22%	6%	4%	100%
v91. Prefer să particip cu lucrări la conferințe în România pentru că, de obicei, lucrarea este publicată în volum	15%	37%	36%	9%	4%	100%
v92. Conferințele din România au un nivel științific ridicat	6%	21%	59%	11%	3%	100%
v93. Nu am suficient timp să mă pregătesc	20%	34%	35%	8%	4%	100%

pentru conferințe						
v94. Nu îmi place să particip cu lucrări la conferințe internaționale, datorită dificultăților într-o limbă străină	52%	33%	9%	2%	5%	100%
v95. Nu îmi place să prezint rezultatele cercetărilor personale în public	58%	30%	5%	3%	4%	100%

(ȘTIINȚE UMANISTE)	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v90. Prefer să particip cu lucrări la conferințe în România pentru că lucrările sunt acceptate ușor în program	23%	46%	24%	5%	3%	100%
v91. Prefer să particip cu lucrări la conferințe în România pentru că, de obicei, lucrarea este publicată în volum	13%	30%	43%	10%	4%	100%
v92. Conferințele din România au un nivel științific ridicat	4%	18%	63%	12%	4%	100%
v93. Nu am suficient timp să mă pregătesc pentru conferințe	16%	35%	34%	10%	4%	100%
v94. Nu îmi place să particip cu lucrări la conferințe internaționale, datorită dificultăților într-o limbă străină	65%	23%	7%	1%	4%	100%
v95. Nu îmi place să prezint rezultatele cercetărilor personale în public	58%	28%	8%	3%	3%	100%

(INGINERIE)	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
v90. Prefer să particip cu lucrări la conferințe în România pentru că lucrările sunt acceptate ușor în program	21%	50%	23%	4%	2%	100%
v91. Prefer să particip cu lucrări la conferințe în România pentru că, de obicei, lucrarea este publicată în volum	16%	46%	32%	6%	1%	100%
v92. Conferințele din România au un nivel științific ridicat	5%	26%	58%	9%	2%	100%
v93. Nu am suficient timp să mă pregătesc pentru conferințe	31%	42%	20%	4%	4%	100%
v94. Nu îmi place să particip cu lucrări la conferințe internaționale, datorită dificultăților într-o limbă străină	61%	31%	4%	1%	3%	100%
v95. Nu îmi place să prezint rezultatele cercetărilor personale în public	60%	28%	7%	2%	3%	100%

<b>În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații...? (AGRONOMIE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ)</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v90.</b> Prefer să particip cu lucrări la conferințe în România pentru că lucrările sunt acceptate ușor în program	21%	44%	26%	5%	5%	100%
<b>v91.</b> Prefer să particip cu lucrări la conferințe în România pentru că, de obicei, lucrarea este publicată în volum	13%	31%	43%	9%	4%	100%
<b>v92.</b> Conferințele din România au un nivel științific ridicat	3%	25%	55%	12%	5%	100%
<b>v93.</b> Nu am suficient timp să mă pregătesc pentru conferințe	28%	39%	24%	5%	4%	100%
<b>v94.</b> Nu îmi place să particip cu lucrări la conferințe internaționale, datorită dificultăților într-o limbă străină	53%	32%	8%	3%	4%	100%
<b>v95.</b> Nu îmi place să prezint rezultatele cercetărilor personale în public	65%	25%	4%	1%	4%	100%

<b>(MEDICINĂ ȘI FARMACIE)</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v90.</b> Prefer să particip cu lucrări la conferințe în România pentru că lucrările sunt acceptate ușor în program	16%	40%	36%	6%	2%	100%
<b>v91.</b> Prefer să particip cu lucrări la conferințe în România pentru că, de obicei, lucrarea este publicată în volum	17%	39%	38%	5%	2%	100%
<b>v92.</b> Conferințele din România au un nivel științific ridicat	8%	31%	55%	5%	1%	100%
<b>v93.</b> Nu am suficient timp să mă pregătesc pentru conferințe	22%	36%	33%	7%	2%	100%
<b>v94.</b> Nu îmi place să particip cu lucrări la conferințe internaționale, datorită dificultăților într-o limbă străină	64%	26%	7%	2%	2%	100%
<b>v95.</b> Nu îmi place să prezint rezultatele cercetărilor personale în public	56%	31%	8%	3%	2%	100%

<b>În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații...? (ECONOMIE)</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v90.</b> Prefer să particip cu lucrări la conferințe în România pentru că lucrările sunt acceptate ușor în program	19%	43%	30%	4%	4%	100%
<b>v91.</b> Prefer să particip cu lucrări la conferințe în România pentru că, de obicei, lucrarea este publicată în volum	11%	33%	42%	10%	4%	100%
<b>v92.</b> Conferințele din România au un nivel științific ridicat	4%	21%	59%	11%	5%	100%
<b>v93.</b> Nu am suficient timp să mă pregătesc pentru conferințe	18%	39%	27%	10%	6%	100%
<b>v94.</b> Nu îmi place să particip cu lucrări la conferințe internaționale, datorită dificultăților într-o limbă străină	54%	27%	12%	1%	5%	100%
<b>v95.</b> Nu îmi place să prezint rezultatele cercetărilor personale în public	56%	31%	5%	3%	6%	100%

<b>(ARTE, ARHITECTURA, SPORT)</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>90.</b> Prefer să particip cu lucrări la conferințe în România pentru că lucrările sunt acceptate ușor în program	30%	40%	23%	2%	6%	100%
<b>v91.</b> Prefer să particip cu lucrări la conferințe în România pentru că, de obicei, lucrarea este publicată în volum	16%	36%	35%	5%	7%	100%
<b>v92.</b> Conferințele din România au un nivel științific ridicat	3%	27%	52%	13%	6%	100%
<b>v93.</b> Nu am suficient timp să mă pregătesc pentru conferințe	20%	31%	31%	13%	5%	100%
<b>v94.</b> Nu îmi place să particip cu lucrări la conferințe internaționale, datorită dificultăților într-o limbă străină	55%	28%	11%	1%	5%	100%
<b>v95.</b> Nu îmi place să prezint rezultatele cercetărilor personale în public	61%	26%	8%	3%	3%	100%



**v98. Aceste întâlniri au loc de obicei :**

	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
4. Cu un singur doctorand	82%	77%	72%	78%	80%	82%	87%	83%	80%
5. Cu mai mulți doctoranzi simultan	16%	21%	26%	21%	19%	15%	10%	16%	19%
6. Nu au loc astfel de întâlniri	1%	1%	1%	1%	0%	2%	0%	1%	1%
NR	1%	1%	2%	0%	1%	1%	2%	1%	1%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**v99. De obicei aceste întâlniri sunt:**

	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
4. Organizate la inițiativa dvs.	49%	48%	50%	36%	45%	46%	56%	47%	45%
5. Organizate la inițiativa coordonatorului	21%	23%	20%	30%	26%	26%	24%	20%	25%
6. Există un program fix al lor, pe care fiecare doctorand trebuie să îl respecte	24%	24%	25%	30%	23%	23%	15%	30%	25%
NR	6%	5%	5%	4%	6%	5%	4%	3%	5%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

<b>În cadrul acestor întâlniri, cât de des discutați următoarele teme: (TOTAL EȘANTION)</b>	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
<b>v100.</b> Literatura de specialitate nou apărută în domeniu	8%	19%	54%	18%	2%	100%
<b>v101.</b> Chestiuni privind metodologia cercetării	6%	18%	55%	20%	2%	100%
<b>v102.</b> Chestiuni administrative	15%	43%	33%	7%	2%	100%
<b>v103.</b> Conținutul unor lucrări de specialitate pe care le pregătim împreună	11%	19%	47%	20%	3%	100%
<b>v104.</b> Conținutul tezei de doctorat	2%	10%	46%	40%	1%	100%



v105.Primiți feedback pe marginea materialelor redactate	4%	11%	45%	37%	3%	100%
--	----	-----	-----	-----	----	------

În cadrul acestor întâlniri, cât de des discutați următoarele teme: (ȘTIINȚE EXACTE)	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
v100. Literatura de specialitate nou apărută în domeniu	7%	22%	50%	20%	1%	100%
v101.Chestiuni privind metodologia cercetării	8%	23%	51%	16%	1%	100%
v102.Chestiuni administrative	21%	45%	27%	6%	2%	100%
v103.Conținutul unor lucrări de specialitate pe care le pregătim împreună	7%	17%	48%	26%	2%	100%
v104.Conținutul tezei de doctorat	3%	13%	54%	28%	1%	100%
v105.Primiți feedback pe marginea materialelor redactate	3%	9%	51%	35%	2%	100%

(ȘTIINȚE SOCIALE)	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
v100. Literatura de specialitate nou apărută în domeniu	6%	16%	52%	23%	3%	100%
v101.Chestiuni privind metodologia cercetării	3%	12%	55%	26%	3%	100%
v102.Chestiuni administrative	14%	39%	37%	7%	3%	100%
v103.Conținutul unor lucrări de specialitate pe care le pregătim împreună	19%	24%	35%	15%	5%	100%
v104.Conținutul tezei de doctorat	2%	8%	45%	43%	2%	100%
v105.Primiți feedback pe marginea materialelor redactate	4%	10%	45%	37%	3%	100%

(ȘTIINȚE UMANISTE)	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
v100. Literatura de specialitate nou apărută în domeniu	5%	13%	55%	24%	2%	100%
v101.Chestiuni privind metodologia cercetării	3%	11%	55%	29%	2%	100%
v102.Chestiuni administrative	13%	42%	34%	9%	2%	100%
v103.Conținutul unor lucrări de specialitate pe care le pregătim împreună	21%	22%	36%	16%	5%	100%
v104.Conținutul tezei de doctorat	1%	6%	37%	54%	2%	100%
v105.Primiți feedback pe marginea materialelor redactate	2%	9%	38%	48%	2%	100%

(INGINERIE)	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
v100. Literatura de specialitate nou apărută în domeniu	7%	21%	56%	16%	0%	100%
v101.Chestiuni privind metodologia cercetării	4%	22%	55%	18%	1%	100%

<b>v102.</b> Chestiuni administrative	15%	46%	33%	6%	1%	100%
<b>v103.</b> Conținutul unor lucrări de specialitate pe care le pregătim împreună	7%	14%	52%	25%	2%	100%
<b>v104.</b> Conținutul tezei de doctorat	2%	11%	45%	43%	0%	100%
<b>v105.</b> Primiți feedback pe marginea materialelor redactate	4%	14%	41%	40%	2%	100%

<b>În cadrul acestor întâlniri, cât de des discutați următoarele teme: (AGRONOMIE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ)</b>	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
<b>v100.</b> Literatura de specialitate nou apărută în domeniu	9%	18%	56%	16%	1%	100%
<b>v101.</b> Chestiuni privind metodologia cercetării	4%	13%	62%	20%	1%	100%
<b>v102.</b> Chestiuni administrative	10%	42%	38%	10%	1%	100%
<b>v103.</b> Conținutul unor lucrări de specialitate pe care le pregătim împreună	11%	18%	50%	18%	3%	100%
<b>v104.</b> Conținutul tezei de doctorat	1%	10%	50%	38%	1%	100%
<b>v105.</b> Primiți feedback pe marginea materialelor redactate	7%	12%	51%	25%	4%	100%

<b>(MEDICINĂ ȘI FARMACIE)</b>	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
<b>v100.</b> Literatura de specialitate nou apărută în domeniu	9%	19%	54%	15%	2%	100%
<b>v101.</b> Chestiuni privind metodologia cercetării	10%	23%	53%	12%	3%	100%
<b>v102.</b> Chestiuni administrative	14%	42%	34%	8%	2%	100%
<b>v103.</b> Conținutul unor lucrări de specialitate pe care le pregătim împreună	8%	19%	54%	17%	2%	100%
<b>v104.</b> Conținutul tezei de doctorat	3%	14%	53%	28%	2%	100%
<b>v105.</b> Primiți feedback pe marginea materialelor redactate	5%	12%	51%	28%	3%	100%

<b>(ECONOMIE)</b>	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
<b>v100.</b> Literatura de specialitate nou apărută în domeniu	9%	19%	53%	17%	3%	100%
<b>v101.</b> Chestiuni privind metodologia cercetării	6%	13%	55%	23%	3%	100%
<b>v102.</b> Chestiuni administrative	16%	42%	34%	4%	4%	100%
<b>v103.</b> Conținutul unor lucrări de specialitate pe care le pregătim împreună	12%	29%	41%	15%	3%	100%
<b>v104.</b> Conținutul tezei de doctorat	2%	6%	45%	44%	3%	100%
<b>v105.</b> Primiți feedback pe marginea materialelor redactate	3%	11%	46%	38%	3%	100%

<b>(ARTE, ARHITECTURA, SPORT)</b>	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NR	Total
<b>v100.</b> Literatura de specialitate nou apărută în domeniu	8%	11%	55%	23%	2%	100%
<b>v101.</b> Chestiuni privind metodologia cercetării	1%	12%	57%	27%	3%	100%
<b>v102.</b> Chestiuni administrative	16%	44%	30%	7%	4%	100%
<b>v103.</b> Conținutul unor lucrări de specialitate pe care le pregătim împreună	14%	21%	42%	19%	4%	100%
<b>v104.</b> Conținutul tezei de doctorat	0%	8%	33%	57%	2%	100%
<b>v105.</b> Primiți feedback pe marginea materialelor redactate	2%	12%	40%	43%	3%	100%

**TOTAL EȘANTION**

<b>Cum evaluați următoarele aspecte legate de întâlnirile cu coordonatorul dvs.</b>	Foarte redusă	Redusă	Bună	Foarte bună	NR	Total
<b>v106.</b> Frecvența întâlnirilor	6%	13%	49%	31%	1%	100%
<b>v107.</b> Durata întâlnirilor	4%	12%	54%	29%	1%	100%
<b>v108.</b> Îndrumările primite în cadrul acestor întâlniri	3%	6%	37%	52%	1%	100%
<b>v109.</b> Receptivitatea coordonatorului față de problemele dvs. legate de activitatea de doctorat	3%	6%	33%	57%	1%	100%

		Foarte redusă	Redusă	Bună	Foarte bună	NR	Total
1,00 Științe exacte	v106 Cum evaluați Frecvența Întâlnirilor	7%	14%	48%	31%	1%	100%
	v107 Cum evaluați Durata Întâlnirilor	4%	12%	51%	32%	1%	100%
	v108 Cum evaluați Îndrumările primite În cadrul acestor Întâlniri	2%	7%	37%	53%	1%	100%
	v109 Cum evaluați Receptivitatea coordonatorului față de problemele dvs legate de activitatea de doctorat	2%	6%	35%	55%	1%	100%
2,00 Științe sociale, drept, poliție și armată	v106 Cum evaluați Frecvența Întâlnirilor	6%	15%	50%	28%	2%	100%
	v107 Cum evaluați Durata Întâlnirilor	4%	11%	56%	27%	2%	100%
	v108 Cum evaluați Îndrumările primite În cadrul acestor Întâlniri	2%	7%	31%	59%	2%	100%
	v109 Cum evaluați Receptivitatea coordonatorului față de problemele dvs legate de activitatea de doctorat	1%	6%	26%	64%	2%	100%
3,00 Științe umaniste	v106 Cum evaluați Frecvența Întâlnirilor	4%	15%	51%	29%	1%	100%
	v107 Cum evaluați Durata Întâlnirilor	2%	13%	51%	32%	1%	100%
	v108 Cum evaluați Îndrumările primite În cadrul acestor Întâlniri	2%	6%	34%	57%	1%	100%
	v109 Cum evaluați Receptivitatea coordonatorului față de problemele dvs legate de activitatea de doctorat	2%	5%	29%	63%	1%	100%
4,00 Inginerie	v106 Cum evaluați Frecvența Întâlnirilor	5%	9%	49%	36%	0%	100%
	v107 Cum evaluați Durata Întâlnirilor	4%	9%	55%	32%	0%	100%
	v108 Cum evaluați Îndrumările primite În cadrul acestor Întâlniri	3%	6%	38%	52%	0%	100%
	v109 Cum evaluați Receptivitatea coordonatorului față de problemele	3%	5%	34%	57%	0%	100%

		Foarte redusa	Redusa	Buna	Foarte buna	NR	Total
	dvs legate de activitatea de doctorat						
5,00 Agronomie si veterinara	v106 Cum evaluati Frecventa Intalnirilor	4%	10%	45%	40%	1%	100%
	v107 Cum evaluati Durata Intalnirilor	4%	10%	54%	33%	0%	100%
	v108 Cum evaluati Indrumarile primite In cadrul acestor Intalniri	3%	5%	35%	57%	0%	100%
	v109 Cum evaluati Receptivitatea coordonatorului fata de problemele dvs legate de activitatea de doctorat	4%	6%	31%	60%	0%	100%
6,00 Medicina si farmacie	v106 Cum evaluati Frecventa Intalnirilor	8%	15%	51%	25%	1%	100%
	v107 Cum evaluati Durata Intalnirilor	6%	15%	55%	23%	1%	100%
	v108 Cum evaluati Indrumarile primite In cadrul acestor Intalniri	5%	7%	44%	42%	2%	100%
	v109 Cum evaluati Receptivitatea coordonatorului fata de problemele dvs legate de activitatea de doctorat	3%	7%	39%	49%	2%	100%
7,00 Economie	v106 Cum evaluati Frecventa Intalnirilor	7%	15%	51%	26%	2%	100%
	v107 Cum evaluati Durata Intalnirilor	5%	12%	56%	25%	2%	100%
	v108 Cum evaluati Indrumarile primite In cadrul acestor Intalniri	4%	5%	36%	51%	4%	100%
	v109 Cum evaluati Receptivitatea coordonatorului fata de problemele dvs legate de activitatea de doctorat	3%	7%	31%	57%	3%	100%
8,00 Arte, arhitectura, sport	v106 Cum evaluati Frecventa Intalnirilor	6%	16%	46%	32%	1%	100%
	v107 Cum evaluati Durata Intalnirilor	3%	10%	55%	31%	1%	100%
	v108 Cum evaluati Indrumarile primite In cadrul acestor Intalniri	2%	5%	32%	60%	1%	100%
	v109 Cum evaluati Receptivitatea coordonatorului fata de problemele dvs legate de activitatea de doctorat	2%	4%	23%	69%	2%	100%
Total	v106 Cum evaluati Frecventa Intalnirilor	6%	13%	49%	31%	1%	100%
	v107 Cum evaluati Durata Intalnirilor	4%	12%	54%	29%	1%	100%
	v108 Cum evaluati Indrumarile primite In cadrul acestor Intalniri	3%	6%	37%	52%	1%	100%
	v109 Cum evaluati Receptivitatea coordonatorului fata de problemele dvs legate de activitatea de doctorat	3%	6%	33%	57%	1%	100%

**v110. Dacă ar fi să alegeți pe o scală de la 1 la 10, care este poziția dvs. față de afirmațiile de mai jos referitoare la îndrumarea doctoranzilor:**

	Îndrumarea ar trebui să fie individuală: Fiecare doctorand este îndrumat de un singur îndrumător										Îndrumarea ar trebui să fie realizată de mai mulți îndrumători pentru fiecare doctorand în parte										NR	Total	Medie	St. dev.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
Științe exacte	35%	7%	11%	8%	22%	3%	3%	3%	1%	6%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	100%	3,6	2,6
Științe sociale, drept, politie si armata	35%	7%	14%	4%	18%	5%	4%	3%	3%	5%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	100%	3,6	2,7
Științe umaniste	38%	9%	10%	6%	20%	4%	3%	5%	1%	3%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	100%	3,4	2,6
Inginerie	32%	9%	11%	8%	22%	7%	2%	4%	2%	3%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	100%	3,6	2,5
Agronomie si veterinara	32%	8%	9%	6%	23%	5%	3%	1%	2%	8%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	100%	3,9	2,8
Medicina si farmacie	26%	9%	9%	7%	23%	6%	7%	5%	3%	5%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	100%	4,1	2,7
Economie	33%	7%	7%	6%	24%	5%	6%	4%	2%	5%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	100%	3,8	2,7
Arte, arhitectura, sport	38%	10%	13%	6%	17%	4%	3%	3%	1%	3%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	100%	3,2	2,5
Total	33%	8%	10%	7%	22%	5%	4%	4%	2%	5%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	100%	3,7	2,6

**v111. În ce măsură considerați că primiți sprijinul necesar de la coordonatorul dvs.?**

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	TOTAL
Științe exacte	3%	11%	45%	40%	1%	100%
Științe sociale, drept, și științele securității	2%	9%	37%	52%	1%	100%
Științe umaniste	3%	9%	39%	49%	1%	100%
Inginerie	3%	9%	40%	47%	1%	100%
Agronomie și medicină veterinară	3%	6%	39%	50%	1%	100%
Medicină și farmacie	4%	12%	41%	41%	2%	100%
Economie	4%	9%	41%	45%	2%	100%
Arte, arhitectură, sport	3%	10%	36%	50%	1%	100%
Total	3%	10%	40%	46%	1%	100%

**v112. În afară de conducătorul dvs. de doctorat ați mai colaborat/ mai colaborați strâns și cu alți membri din IOSUD/catedră în elaborarea tezei de doctorat?**

	DA	NU	NR	TOTAL
Științe exacte	52%	47%	1%	100%
Științe sociale, drept, și științele securității	39%	59%	2%	100%
Științe umaniste	42%	57%	1%	100%
Inginerie	62%	37%	2%	100%
Agronomie și medicină veterinară	61%	38%	1%	100%
Medicină și farmacie	51%	47%	2%	100%
Economie	39%	59%	2%	100%
Arte, arhitectură, sport	52%	48%	1%	100%
Total	52%	47%	1%	100%

**TOTAL EȘANTION**

**Sunteți implicat în...**

	Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NC*	NR	TOTAL
<b>v113.</b> activități desfășurate în laboratorul/centrul de cercetare condus de îndrumătorul dvs. de doctorat	17%	21%	26%	17%	15%	3%	100%
<b>v114.</b> activități pe șantier de producție, în cercetări de piață, sau orice altă formă de activitate productivă legată de studiile doctorale	51%	19%	14%	4%	0%	12%	100%

\* nu există un astfel de laborator/centru

		Foarte rar	Rar	Des	Foarte des	NC*	NR	TOTAL
Științe exacte	v113 Sunteți implicat în activități desfășurate în laboratorul/centrul de cercetare condus de îndrumătorul dvs de doctorat	16%	19%	23%	27%	12%	3%	100%
	v114 Sunteți implicat în activități pe șantiere de producție, în cercetări de piață, sau orice altă formă de activitate productivă legată de studiile doctorale	60%	15%	8%	2%	0%	15%	100%
Științe sociale, drept, și științele securității	v113 Sunteți implicat în activități desfășurate în laboratorul/centrul de cercetare condus de îndrumătorul dvs de doctorat	26%	21%	18%	10%	21%	5%	100%
	v114 Sunteți implicat în activități pe șantiere de producție, în cercetări de piață, sau orice altă formă de activitate productivă legată de studiile doctorale	49%	17%	12%	6%	0%	16%	100%
Științe umaniste	v113 Sunteți implicat în activități desfășurate în laboratorul/centrul de cercetare condus de îndrumătorul dvs de doctorat	20%	25%	22%	8%	21%	4%	100%
	v114 Sunteți implicat în activități pe șantiere de producție, în cercetări de piață, sau orice altă formă de activitate productivă legată de studiile doctorale	55%	16%	10%	2%	0%	17%	100%
Inginerie	v113 Sunteți implicat în activități desfășurate în laboratorul/centrul de cercetare condus de îndrumătorul dvs de doctorat	14%	20%	34%	22%	9%	2%	100%
	v114 Sunteți implicat în activități pe șantiere de producție, în cercetări de piață, sau orice altă formă de activitate productivă legată de studiile doctorale	50%	24%	15%	5%	0%	7%	100%
Agronomie și medicină veterinară	v113 Sunteți implicat în activități desfășurate în laboratorul/centrul de cercetare condus de îndrumătorul dvs de doctorat	9%	17%	36%	27%	8%	4%	100%
	v114 Sunteți implicat în activități pe șantiere de producție, în cercetări de piață, sau orice altă formă de activitate productivă legată de studiile doctorale	31%	23%	26%	10%	0%	10%	100%
Medicină și farmacie	v113 Sunteți implicat în activități desfășurate în laboratorul/centrul de cercetare condus de îndrumătorul dvs de doctorat	17%	19%	27%	18%	16%	3%	100%
	v114 Sunteți implicat în activități pe șantiere de producție, în cercetări de piață, sau orice altă formă de activitate productivă legată de studiile doctorale	55%	15%	10%	3%	0%	16%	100%
Economie	v113 Sunteți implicat în activități desfășurate în laboratorul/centrul de cercetare condus de îndrumătorul dvs de doctorat	26%	25%	15%	5%	25%	5%	100%
	v114 Sunteți implicat în activități pe șantiere de producție, în cercetări de piață, sau orice altă formă de activitate productivă legată de studiile doctorale	47%	20%	16%	5%	0%	12%	100%
Arte, arhitectură, sport	v113 Sunteți implicat în activități desfășurate în laboratorul/centrul de cercetare condus de îndrumătorul dvs de doctorat	25%	16%	19%	6%	28%	7%	100%
	v114 Sunteți implicat în activități pe șantiere de producție, în cercetări de piață, sau orice altă formă de activitate productivă legată de studiile doctorale	40%	14%	22%	10%	0%	14%	100%

\* nu există un astfel de laborator/centru





**v117. Câte referate ați susținut până acum în cadrul pregătirii doctorale?**

	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
NR	2%	3%	3%	2%	4%	3%	4%	1%	3%
0	29%	35%	33%	39%	42%	37%	35%	28%	36%
1	14%	13%	11%	14%	19%	19%	16%	8%	15%
2	19%	14%	15%	14%	11%	15%	13%	13%	15%
3	26%	20%	21%	24%	20%	17%	18%	20%	21%
4	8%	7%	9%	4%	3%	2%	8%	13%	6%
5	2%	2%	3%	1%	1%	3%	1%	3%	2%
6	1%	2%	2%	1%	0%	3%	1%	2%	2%
7	0%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	1%
8	1%	1%	2%	0%	0%	1%	1%	2%	1%
9 sau mai multe	1%	2%	2%	0%	0%	1%	1%	9%	1%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

**v118. Referatele susținute de dvs. au fost:**

	1. Mai degrabă de prezentarea domeniului tezei	2. Au inclus o importantă componentă de cercetare	7. Nu am susținut referate	NR	Total
Științe exacte	29%	42%	26%	3%	100%
Științe sociale, drept, și științele securității	20%	42%	29%	8%	100%
Științe umaniste	17%	47%	31%	4%	100%
Inginerie	23%	36%	36%	4%	100%
Agronomie și medicină veterinară	18%	36%	38%	8%	100%
Medicină și farmacie	37%	24%	33%	6%	100%
Economie	23%	38%	32%	8%	100%
Arte, arhitectură, sport	27%	45%	27%	1%	100%
Total	25%	37%	32%	5%	100%



**v121. În ce măsură credeți că ar fi util ca din comisia de evaluare a tezei de doctorat să facă parte și specialiști străini în domeniu?**

	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
1. În foarte mică măsură	12%	13%	9%	12%	16%	18%	16%	15%	13%
2. în mică măsură	34%	33%	29%	33%	39%	41%	33%	28%	34%
3. În mare măsură	36%	38%	39%	38%	33%	32%	38%	42%	36%
4. În foarte mare măsură	18%	15%	23%	16%	10%	9%	11%	16%	15%
NR	0%	2%	0%	1%	1%	1%	2%	0%	1%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**TOAL EȘANTION**

În ce măsură credeți că...	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v122.</b> Referatele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	39%	43%	12%	4%	2%	100%
<b>v123.</b> Examenele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	35%	39%	18%	7%	1%	100%
<b>v124.</b> Majoritatea doctoranzilor se prezintă bine pregătiți la aceste examene	4%	16%	64%	14%	2%	100%
<b>v125.</b> Susținerea tezei de doctorat în cadrul catedrei este doar o formalitate birocratică	46%	39%	11%	3%	2%	100%
<b>v126.</b> Întrebările și comentariile primite la susținerea referatelor sunt utile	4%	7%	41%	47%	2%	100%

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
1,00 Științe exacte						
v122 Referatele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	36%	45%	13%	6%	1%	100%
v123 Examenele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	33%	38%	19%	9%	1%	100%
v124 Majoritatea doctoranzilor se prezintă bine pregătiți la aceste examene	3%	16%	68%	11%	2%	100%
v125 Susținerea tezei de doctorat în cadrul catedrei este doar o formalitate birocratică	45%	41%	11%	3%	1%	100%
v126 Întrebările și comentariile primite la susținerea referatelor sunt utile	3%	7%	44%	45%	1%	100%
2,00 Științe sociale, drept, poliție și armată						
v122 Referatele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	48%	38%	10%	2%	3%	100%
v123 Examenele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o	46%	31%	15%	7%	2%	100%

		În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
	formalitate birocratică						
	v124 Majoritatea doctoranzilor se prezintă bine pregătiți la aceste examene	3%	18%	55%	21%	3%	100%
	v125 Sustinerea tezei de doctorat în cadrul catedrei este doar o formalitate birocratică	53%	35%	7%	2%	3%	100%
	v126 Întrebările și comentariile primite la susținerea referatelor sunt utile	3%	5%	34%	54%	3%	100%
3,00 Științe umaniste	v122 Referatele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	44%	46%	8%	2%	0%	100%
	v123 Examenele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	38%	34%	19%	9%	1%	100%
	v124 Majoritatea doctoranzilor se prezintă bine pregătiți la aceste examene	2%	16%	63%	17%	1%	100%
	v125 Sustinerea tezei de doctorat în cadrul catedrei este doar o formalitate birocratică	46%	39%	11%	2%	2%	100%
	v126 Întrebările și comentariile primite la susținerea referatelor sunt utile	4%	6%	42%	48%	1%	100%
4,00 Inginerie	v122 Referatele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	38%	46%	11%	4%	1%	100%
	v123 Examenele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	32%	46%	16%	5%	1%	100%
	v124 Majoritatea doctoranzilor se prezintă bine pregătiți la aceste examene	3%	15%	66%	14%	2%	100%
	v125 Sustinerea tezei de doctorat în cadrul catedrei este doar o formalitate birocratică	46%	39%	11%	3%	1%	100%
	v126 Întrebările și comentariile primite la susținerea referatelor sunt utile	5%	7%	38%	48%	2%	100%
5,00 Agronomie și veterinara	v122 Referatele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	47%	40%	9%	1%	2%	100%
	v123 Examenele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	39%	39%	14%	6%	1%	100%
	v124 Majoritatea doctoranzilor se prezintă bine pregătiți la aceste examene	5%	11%	65%	18%	1%	100%
	v125 Sustinerea tezei de doctorat în cadrul catedrei este doar o formalitate birocratică	52%	35%	8%	3%	2%	100%
	v126 Întrebările și comentariile primite la susținerea referatelor sunt utile	2%	4%	38%	54%	1%	100%
6,00 Medicina și farmacie	v122 Referatele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	30%	41%	20%	7%	2%	100%
	v123 Examenele susținute pe parcursul pregătirii doctorale sunt doar o formalitate birocratică	29%	42%	22%	7%	1%	100%
	v124 Majoritatea doctoranzilor se prezintă bine pregătiți la aceste examene	4%	17%	64%	14%	1%	100%
	v125 Sustinerea tezei de doctorat în cadrul catedrei este doar o formalitate birocratică	40%	41%	14%	4%	1%	100%
	v126 Întrebările și comentariile primite la susținerea referatelor sunt utile	3%	10%	48%	37%	2%	100%

		În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
7,00 Economie	v122 Referatele sustinute pe parcursul pregatirii doctorale sunt doar o formalitate birocratica	42%	42%	11%	2%	4%	100%
	v123 Examenele sustinute pe parcursul pregatirii doctorale sunt doar o formalitate birocratica	39%	33%	19%	5%	3%	100%
	v124 Majoritatea doctoranzilor se prezinta bine pregatiti la aceste examene	5%	20%	61%	11%	3%	100%
	v125 Sustinerea tezei de doctorat In cadrul catedrei este doar o formalitate birocratica	48%	38%	8%	2%	4%	100%
	v126 Intrebarile si comentariile primite la sustinerea referatelor sunt utile	4%	4%	41%	47%	3%	100%
8,00 Arte, arhitectura, sport	v122 Referatele sustinute pe parcursul pregatirii doctorale sunt doar o formalitate birocratica	52%	38%	8%	1%	1%	100%
	v123 Examenele sustinute pe parcursul pregatirii doctorale sunt doar o formalitate birocratica	51%	34%	10%	5%	1%	100%
	v124 Majoritatea doctoranzilor se prezinta bine pregatiti la aceste examene	4%	11%	69%	15%	2%	100%
	v125 Sustinerea tezei de doctorat In cadrul catedrei este doar o formalitate birocratica	55%	33%	7%	2%	2%	100%
	v126 Intrebarile si comentariile primite la sustinerea referatelor sunt utile	3%	7%	40%	50%	1%	100%

**v127. Dacă ar fi să alegeți pe o scală de la 1 la 10, care este poziția dvs. față de afirmațiile de mai jos referitoare la teza de doctorat:**

10

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
35%	7%	9%	5%	20%	4%	4%	6%	3%	6%

NR: 1%

	Teza trebuie să fie un produs strict individual										Teza poate fi realizată în echipă, de mai mulți doctoranzi, cu specificarea contribuției fiecăruia										NR	Total	Medie	St. dev.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
Științe exacte	35%	7%	9%	7%	21%	3%	4%	6%	2%	5%	1%	100%	<b>3,8</b>	2,8										
Științe sociale, drept, poliție și armată	40%	8%	7%	3%	19%	3%	4%	5%	2%	5%	2%	100%	<b>3,5</b>	2,8										
Științe umaniste	51%	8%	8%	4%	18%	2%	2%	2%	2%	2%	1%	100%	<b>2,8</b>	2,3										
Inginerie	29%	7%	10%	5%	21%	5%	6%	7%	2%	7%	1%	100%	<b>4,1</b>	2,8										
Agronomie și veterinara	35%	7%	7%	4%	23%	4%	3%	5%	5%	6%	2%	100%	<b>3,9</b>	2,9										
Medicina și farmacie	27%	6%	8%	5%	20%	5%	4%	11%	5%	9%	1%	100%	<b>4,6</b>	3,1										
Economie	36%	7%	7%	3%	17%	3%	4%	6%	7%	10%	1%	100%	<b>4,2</b>	3,2										
Arte, arhitectura, sport	38%	5%	8%	2%	20%	2%	4%	7%	4%	7%	2%	100%	<b>4,0</b>	3,1										
Total	35%	7%	9%	5%	20%	4%	4%	6%	3%	6%	1%	100%	<b>3,8</b>	2,8										

### Evaluarea utilității titlului de doctor pentru cariera ulterioară

#### TOTAL EȘANTION

În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v128.</b> Progresul în timpul studiilor doctorale se datorează exclusiv efortului individual, nu activităților din cadrul programului doctorale	5%	27%	48%	19%	1%	100%
<b>v129.</b> Doctoratul este util doar celor care doresc să urmeze o carieră academică	14%	35%	36%	14%	1%	100%
<b>v130.</b> Doctoratul este practic inutil pentru cariera pe care intenționez să o am	66%	24%	6%	3%	2%	100%
<b>v131.</b> Doctoratul este util mai ales prin sporul salarial aferent	33%	44%	18%	4%	1%	100%
<b>v132.</b> Stagiul doctoral ajută semnificativ dezvoltarea personală a doctoranzilor	4%	10%	45%	40%	1%	100%

	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
1,00 Științe exacte v128 Progresul în timpul studiilor doctorale se datorează exclusiv efortului individual, nu activităților din cadrul programului doctorale	3%	21%	52%	22%	1%	100%
v129 Doctoratul este util doar celor care doresc să urmeze o carieră academică	10%	31%	41%	17%	0%	100%

		În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
	v130 Doctoratul este practic inutil pentru cariera pe care intentionez sa o am	69%	22%	5%	2%	3%	100%
	v131 Doctoratul este util mai ales prin sporul salarial aferent	28%	45%	21%	5%	1%	100%
	v132 Stagiul doctoral ajuta semnificativ dezvoltarea personala a doctoranzilor	4%	13%	49%	34%	0%	100%
2,00 Stiinte sociale, drept, politie si armata	v128 Progresul In timpul studiilor doctorale se datoreaza exclusiv efortului individual, nu activitatilor din cadrul programului doctorale	5%	30%	43%	20%	2%	100%
	v129 Doctoratul este util doar celor care doresc sa urmeze o cariera academica	17%	38%	30%	14%	1%	100%
	v130 Doctoratul este practic inutil pentru cariera pe care intentionez sa o am	71%	18%	5%	4%	2%	100%
	v131 Doctoratul este util mai ales prin sporul salarial aferent	40%	42%	15%	1%	2%	100%
	v132 Stagiul doctoral ajuta semnificativ dezvoltarea personala a doctoranzilor	4%	10%	39%	45%	2%	100%
3,00 Stiinte umaniste	v128 Progresul In timpul studiilor doctorale se datoreaza exclusiv efortului individual, nu activitatilor din cadrul programului doctorale	5%	23%	48%	23%	1%	100%
	v129 Doctoratul este util doar celor care doresc sa urmeze o cariera academica	16%	32%	34%	17%	1%	100%
	v130 Doctoratul este practic inutil pentru cariera pe care intentionez sa o am	70%	20%	5%	2%	3%	100%
	v131 Doctoratul este util mai ales prin sporul salarial aferent	35%	44%	15%	3%	3%	100%
	v132 Stagiul doctoral ajuta semnificativ dezvoltarea personala a doctoranzilor	4%	9%	40%	46%	1%	100%
4,00 Inginerie	v128 Progresul In timpul studiilor doctorale se datoreaza exclusiv efortului individual, nu activitatilor din cadrul programului doctorale	5%	28%	49%	17%	1%	100%
	v129 Doctoratul este util doar celor care doresc sa urmeze o cariera academica	11%	36%	37%	15%	0%	100%
	v130 Doctoratul este practic inutil pentru cariera pe care intentionez sa o am	61%	27%	7%	3%	2%	100%
	v131 Doctoratul este util mai ales prin sporul salarial aferent	29%	46%	20%	4%	1%	100%
	v132 Stagiul doctoral ajuta semnificativ dezvoltarea personala a doctoranzilor	5%	7%	47%	40%	1%	100%
5,00 Agronomie si veterinara	v128 Progresul In timpul studiilor doctorale se datoreaza exclusiv efortului individual, nu activitatilor din cadrul programului doctorale	5%	29%	45%	20%	1%	100%
	v129 Doctoratul este util doar celor care doresc sa urmeze o cariera academica	14%	36%	38%	11%	1%	100%
	v130 Doctoratul este practic inutil pentru cariera pe care intentionez sa o am	65%	26%	5%	2%	1%	100%
	v131 Doctoratul este util mai ales prin sporul salarial aferent	26%	43%	23%	6%	1%	100%
	v132 Stagiul doctoral ajuta semnificativ dezvoltarea personala a doctoranzilor	1%	8%	40%	50%	1%	100%

		În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
6,00 Medicina si farmacie	v128 Progresul In timpul studiilor doctorale se datoreaza exclusiv efortului individual, nu activitatilor din cadrul programului doctorale	7%	30%	48%	15%	1%	100%
	v129 Doctoratul este util doar celor care doresc sa urmeze o cariera academica	19%	37%	34%	10%	1%	100%
	v130 Doctoratul este practic inutil pentru cariera pe care intentionez sa o am	68%	23%	5%	2%	2%	100%
	v131 Doctoratul este util mai ales prin sporul salarial aferent	38%	44%	14%	3%	1%	100%
	v132 Stagiul doctoral ajuta semnificativ dezvoltarea personala a doctoranzilor	6%	16%	47%	31%	1%	100%
7,00 Economie	v128 Progresul In timpul studiilor doctorale se datoreaza exclusiv efortului individual, nu activitatilor din cadrul programului doctorale	6%	30%	45%	18%	2%	100%
	v129 Doctoratul este util doar celor care doresc sa urmeze o cariera academica	18%	34%	34%	12%	2%	100%
	v130 Doctoratul este practic inutil pentru cariera pe care intentionez sa o am	63%	26%	7%	1%	3%	100%
	v131 Doctoratul este util mai ales prin sporul salarial aferent	37%	44%	14%	2%	3%	100%
	v132 Stagiul doctoral ajuta semnificativ dezvoltarea personala a doctoranzilor	3%	10%	41%	44%	3%	100%
8,00 Arte, arhitectura, sport	v128 Progresul In timpul studiilor doctorale se datoreaza exclusiv efortului individual, nu activitatilor din cadrul programului doctorale	6%	34%	44%	15%	2%	100%
	v129 Doctoratul este util doar celor care doresc sa urmeze o cariera academica	13%	34%	36%	17%	1%	100%
	v130 Doctoratul este practic inutil pentru cariera pe care intentionez sa o am	73%	18%	4%	4%	0%	100%
	v131 Doctoratul este util mai ales prin sporul salarial aferent	34%	41%	18%	6%	1%	100%
	v132 Stagiul doctoral ajuta semnificativ dezvoltarea personala a doctoranzilor	0%	8%	50%	42%	0%	100%



**v133. Dacă ați avea posibilitatea să beneficiați de o bursă postdoctorală în România, pe domeniul dvs. de interes, v-ați angaja în proiectul respectiv?**

	cu siguranță nu	mai degrabă nu	mai degrabă da	cu siguranță da	NR	Total
<b>Științe exacte</b>	4%	20%	38%	37%	0%	100%
<b>Științe sociale, drept, și științele securității</b>	3%	7%	31%	56%	3%	100%
<b>Științe umaniste</b>	3%	8%	36%	54%	0%	100%
<b>Inginerie</b>	4%	13%	38%	44%	0%	100%
<b>Agronomie și medicină veterinară</b>	3%	9%	31%	57%	1%	100%
<b>Medicină și farmacie</b>	3%	16%	44%	37%	1%	100%
<b>Economie</b>	3%	13%	32%	50%	2%	100%
<b>Arte, arhitectură, sport</b>	2%	10%	29%	58%	1%	100%
<b>Total</b>	3%	13%	37%	46%	1%	100%

**v134. Dacă ați avea posibilitatea să beneficiați de o bursă postdoctorală în afara țării, pe domeniul dvs. de interes, v-ați angaja în proiectul respectiv?**

	cu siguranță nu	mai degrabă nu	mai degrabă da	cu siguranță da	NR	Total
<b>Științe exacte</b>	6%	20%	32%	41%	0%	100%
<b>Științe sociale, drept, și științele securității</b>	2%	12%	35%	50%	2%	100%
<b>Științe umaniste</b>	3%	9%	35%	54%	0%	100%
<b>Inginerie</b>	5%	15%	32%	48%	0%	100%
<b>Agronomie și medicină veterinară</b>	4%	15%	23%	57%	1%	100%
<b>Medicină și farmacie</b>	1%	14%	36%	48%	1%	100%
<b>Economie</b>	4%	14%	33%	48%	2%	100%
<b>Arte, arhitectură, sport</b>	2%	9%	31%	57%	1%	100%
<b>Total</b>	4%	14%	33%	49%	1%	100%

**v135. După finalizarea doctoratului ați dori să lucrați:**

	<b>în sectorul public</b>	<b>în sectorul privat</b>	<b>organizații nonguvernamentale</b>	<b>NR</b>	<b>Total</b>
<b>Științe exacte</b>	71%	20%	7%	3%	100%
<b>Științe sociale, drept, și științele securității</b>	70%	21%	5%	4%	100%
<b>Științe umaniste</b>	79%	10%	8%	2%	100%
<b>Inginerie</b>	68%	23%	6%	2%	100%
<b>Agronomie și medicină veterinară</b>	69%	22%	8%	1%	100%
<b>Medicină și farmacie</b>	70%	25%	3%	1%	100%
<b>Economie</b>	64%	27%	5%	4%	100%
<b>Arte, arhitectură, sport</b>	73%	19%	6%	2%	100%
<b>Total</b>	70%	21%	6%	2%	100%

v136. După finalizarea doctoratului ați dori să activați în:

	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport	Total
Cercetare științifică	58%	24%	23%	36%	35%	17%	10%	14%	30%
Învățământ superior	27%	48%	59%	43%	39%	46%	43%	66%	44%
Administrație publică	1%	4%	0%	1%	3%	0%	8%	1%	2%
Management în sectorul public	1%	4%	1%	4%	5%	2%	11%	2%	4%
Management în sectorul privat	2%	3%	1%	5%	6%	4%	16%	2%	5%
Politică	1%	2%	1%	0%	0%	1%	2%	1%	1%
Sectoare productive orientate către piață	4%	1%	0%	7%	8%	2%	1%	2%	4%
Altceva	7%	13%	14%	4%	5%	26%	6%	11%	11%
NR	0%	2%	1%	1%	0%	2%	3%	1%	1%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

v137. După finalizarea doctoratului unde credeți că veți lucra:

	în sectorul public	în sectorul privat	organizații nonguvernamentale	NR	Total
<b>Științe exacte</b>	76%	17%	5%	3%	100%
<b>Științe sociale, drept, și științele securității</b>	69%	24%	3%	4%	100%
<b>Științe umaniste</b>	81%	11%	4%	3%	100%
<b>Inginerie</b>	70%	25%	4%	2%	100%
<b>Agronomie și medicină veterinară</b>	68%	25%	4%	4%	100%
<b>Medicină și farmacie</b>	82%	17%	1%	1%	100%
<b>Economie</b>	63%	31%	3%	3%	100%
<b>Arte, arhitectură, sport</b>	79%	18%	2%	1%	100%
<b>Total</b>	<b>73%</b>	<b>21%</b>	<b>3%</b>	<b>2%</b>	<b>100%</b>



### Descrierea și evaluarea principalelor dificultăți din studiile doctorale

#### TOTAL EȘANTION

<b>În ce măsură vă confrunțați, în desfășurarea activităților doctorale, cu dificultăți în următoarele domenii:</b>	În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
<b>v139.</b> Acces la resurse de cercetare: materiale, reactivi, baze de date etc.	14%	33%	33%	18%	2%	100%
<b>v140.</b> Acces la resurse de cercetare: cărți și jurnale de specialitate	13%	38%	33%	15%	1%	100%
<b>v141.</b> Finanțarea participării la conferințe naționale sau internaționale	7%	24%	35%	31%	2%	100%
<b>v142.</b> Lipsa celor cu care pot discuta despre tema pe care o aprofundez	19%	43%	26%	10%	1%	100%
<b>v143.</b> Calitatea coordonării/îndrumării primite	56%	31%	7%	4%	2%	100%
<b>v144.</b> Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu preocupările de la locul de muncă	33%	35%	20%	10%	3%	100%
<b>v145.</b> Dificultăți financiare în viața personală	11%	35%	33%	20%	1%	100%

		În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
1,00 Stiinte exacte	Acces la resurse de cercetare: materiale, reactivi, baze de date etc.	16%	33%	35%	16%	1%	100%
	Acces la resurse de cercetare: cărți și jurnale de specialitate	14%	35%	32%	18%	1%	100%
	Finanțarea participării la conferințe naționale sau internaționale	6%	28%	38%	27%	1%	100%
	Lipsa celor cu care pot discuta despre tema pe care o aprofundez	23%	40%	24%	11%	1%	100%
	Calitatea coordonării/îndrumării primite	55%	34%	6%	4%	1%	100%
	Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu preocupările de la locul de muncă	36%	35%	18%	8%	2%	100%
	Dificultăți financiare în viața personală	7%	30%	34%	28%	1%	100%
2,00 Stiinte sociale, drept, politie si armata	Acces la resurse de cercetare: materiale, reactivi, baze de date etc.	17%	38%	29%	14%	3%	100%
	Acces la resurse de cercetare: cărți și jurnale de specialitate	16%	40%	31%	13%	1%	100%
	Finanțarea participării la conferințe naționale sau internaționale	8%	20%	37%	32%	3%	100%
	Lipsa celor cu care pot discuta despre tema pe care o aprofundez	20%	41%	25%	13%	1%	100%
	Calitatea coordonării/îndrumării primite	66%	23%	7%	1%	2%	100%

		În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
	Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu preocupările de la locul de muncă	31%	31%	25%	10%	2%	100%
	Dificultăți financiare în viața personală	19%	37%	30%	11%	2%	100%
3,00 Stiinte umaniste	Acces la resurse de cercetare: materiale, reactivi, baze de date etc.	16%	32%	30%	17%	5%	100%
	Acces la resurse de cercetare: cărți și jurnale de specialitate	7%	31%	40%	19%	2%	100%
	Finanțarea participării la conferințe naționale sau internaționale	7%	19%	33%	37%	5%	100%
	Lipsa celor cu care pot discuta despre tema pe care o aprofundez	16%	40%	29%	13%	2%	100%
	Calitatea coordonării/îndrumării primite	58%	29%	7%	2%	3%	100%
	Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu preocupările de la locul de muncă	24%	29%	26%	17%	4%	100%
	Dificultăți financiare în viața personală	10%	36%	35%	18%	2%	100%
4,00 Inginerie	Acces la resurse de cercetare: materiale, reactivi, baze de date etc.	12%	36%	31%	20%	0%	100%
	Acces la resurse de cercetare: cărți și jurnale de specialitate	12%	41%	34%	14%	0%	100%
	Finanțarea participării la conferințe naționale sau internaționale	7%	30%	35%	27%	1%	100%
	Lipsa celor cu care pot discuta despre tema pe care o aprofundez	19%	47%	24%	10%	0%	100%
	Calitatea coordonării/îndrumării primite	57%	30%	7%	5%	1%	100%
	Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu preocupările de la locul de muncă	40%	36%	15%	6%	4%	100%
	Dificultăți financiare în viața personală	12%	36%	30%	21%	1%	100%
5,00 Agronomie și veterinara	Acces la resurse de cercetare: materiale, reactivi, baze de date etc.	15%	37%	32%	15%	1%	100%
	Acces la resurse de cercetare: cărți și jurnale de specialitate	16%	43%	25%	15%	1%	100%
	Finanțarea participării la conferințe naționale sau internaționale	10%	28%	36%	22%	4%	100%
	Lipsa celor cu care pot discuta despre tema pe care o aprofundez	23%	45%	22%	10%	1%	100%
	Calitatea coordonării/îndrumării primite	57%	31%	8%	3%	1%	100%
	Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu preocupările de la locul de muncă	45%	33%	11%	5%	6%	100%
	Dificultăți financiare în viața personală	7%	33%	33%	25%	2%	100%

		În foarte mică măsură	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură	NR	Total
6,00 Medicina si farmacie	Acces la resurse de cercetare: materiale, reactivi, baze de date etc.	12%	28%	34%	24%	1%	100%
	Acces la resurse de cercetare: cărți și jurnale de specialitate	15%	41%	31%	13%	1%	100%
	Finanțarea participării la conferințe naționale sau internaționale	7%	15%	37%	40%	1%	100%
	Lipsa celor cu care pot discuta despre tema pe care o aprofundez	19%	46%	27%	7%	1%	100%
	Calitatea coordonării/îndrumării primite	53%	33%	8%	4%	2%	100%
	Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu preocupările de la locul de muncă	23%	39%	24%	12%	2%	100%
	Dificultăți financiare în viața personală	9%	31%	36%	23%	2%	100%
7,00 Economie	Acces la resurse de cercetare: materiale, reactivi, baze de date etc.	15%	32%	39%	11%	2%	100%
	Acces la resurse de cercetare: cărți și jurnale de specialitate	13%	38%	36%	11%	3%	100%
	Finanțarea participării la conferințe naționale sau internaționale	8%	25%	31%	34%	2%	100%
	Lipsa celor cu care pot discuta despre tema pe care o aprofundez	14%	40%	32%	12%	2%	100%
	Calitatea coordonării/îndrumării primite	51%	34%	9%	4%	3%	100%
	Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu preocupările de la locul de muncă	28%	39%	21%	9%	4%	100%
	Dificultăți financiare în viața personală	15%	43%	28%	11%	2%	100%
8,00 Arte, arhitectura, sport	Acces la resurse de cercetare: materiale, reactivi, baze de date etc.	17%	29%	30%	22%	2%	100%
	Acces la resurse de cercetare: cărți și jurnale de specialitate	11%	36%	30%	23%	1%	100%
	Finanțarea participării la conferințe naționale sau internaționale	8%	16%	36%	36%	4%	100%
	Lipsa celor cu care pot discuta despre tema pe care o aprofundez	20%	47%	19%	11%	2%	100%
	Calitatea coordonării/îndrumării primite	61%	31%	5%	2%	2%	100%
	Dificultăți de îmbinare a activității doctorale cu preocupările de la locul de muncă	29%	40%	19%	10%	2%	100%
	Dificultăți financiare în viața personală	10%	28%	41%	19%	2%	100%

## Organizarea generală a studiilor doctorale

TOTAL EȘANTION

În ce măsură sunteți de acord  
cu următoarele afirmații:

	Dezacord					Acord				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	media			Std.dev.		NR				
v146. Doctoratul fără frecvență nu diferă de cel cu frecvență	5,6			3,3		1%				
v147. Forma „fără frecvență” nu este adecvată pentru studiile doctorale	4,1			3,1		1%				
v148. Școala doctorală, cu cursuri obligatorii, este o formă adecvată de organizare a studiilor doctorale	5,8			3,0		2%				
v149. Modul tradițional de organizare a studiilor doctorale (fără cursuri de urmat) era mai bun	5,6			3,1		1%				
v150. Sistemul de credite nu își are rostul în organizarea doctoratului	6,0			3,3		2%				

	Științe exacte	Științe sociale, drept, și științele securității	Științe umaniste	Inginerie	Agronomie și medicină veterinară	Medicină și farmacie	Economie	Arte, arhitectură, sport
Doctoratul fără frecvență nu diferă de cel cu frecvență	5,7	6,0	5,7	5,0	4,7	5,6	6,0	5,9
Forma „fără frecvență” nu este adecvată pentru studiile doctorale	3,9	3,8	4,0	4,5	4,3	3,4	3,4	3,6
Școala doctorală, cu cursuri obligatorii, este o formă adecvată de organizare a studiilor doctorale	4,9	5,4	5,4	5,9	5,8	6,2	5,6	5,9
Modul tradițional de organizare a studiilor doctorale (fără cursuri de urmat) era mai bun	6,5	5,2	5,7	5,5	5,4	4,6	5,2	5,3
Sistemul de credite nu își are rostul în organizarea doctoratului	6,8	5,3	5,4	6,3	6,1	5,3	5,0	5,4



v151. În opinia dvs., separarea curentă a doctoratului în stagiul pregător și cel de cercetare este

	inutilă	mai degrabă inutilă	mai degrabă utilă	utilă	NR	Total
<b>Științe exacte</b>	22%	37%	29%	12%	1%	100%
<b>Științe sociale, drept, și științele securității</b>	12%	29%	39%	17%	3%	100%
<b>Științe umaniste</b>	14%	32%	33%	18%	2%	100%
<b>Inginerie</b>	14%	26%	40%	18%	2%	100%
<b>Agronomie și medicină veterinară</b>	15%	27%	34%	22%	1%	100%
<b>Medicină și farmacie</b>	8%	24%	45%	21%	2%	100%
<b>Economie</b>	11%	31%	35%	20%	2%	100%
<b>Arte, arhitectură, sport</b>	12%	24%	36%	27%	0%	100%
<b>Total</b>	14%	29%	37%	18%	2%	100%

v152. În opinia dvs., durata actuală a doctoratului este:

	mult prea scurtă	prea scurtă	adecvată	prea lungă	mult prea lungă	NR	Total
<b>Științe exacte</b>	25%	38%	35%	1%	0%	1%	100%
<b>Științe sociale, drept, și științele securității</b>	15%	34%	46%	2%	1%	3%	100%
<b>Științe umaniste</b>	28%	36%	33%	0%	0%	3%	100%
<b>Inginerie</b>	17%	44%	38%	0%	0%	1%	100%
<b>Agronomie și medicină veterinară</b>	20%	33%	44%	1%	0%	1%	100%
<b>Medicină și farmacie</b>	5%	26%	60%	7%	0%	2%	100%
<b>Economie</b>	7%	25%	63%	2%	0%	3%	100%
<b>Arte, arhitectură, sport</b>	14%	31%	53%	1%	0%	1%	100%
<b>Total</b>	16%	35%	45%	2%	0%	2%	100%